

Sygn. akt I ACz 764/12

POSTANOWIENIE

Dnia 31 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSA Iwona Wiszniewska

Sędziowie: SSA Eugeniusz Skotarczak

SSA Małgorzata Gawinek (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2012 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. K.

przeciwko Skarbowi Państwa – Zakładowi Karnemu w N.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 21 sierpnia 2012 r., sygn. akt I C 1053/10

I. **oddala zażalenie,**

II. **nie obciąża powoda kosztami postępowania zażaleniowego.**

SSA Eugeniusz Skotarczak SSA Iwona Wiszniewska SSA Małgorzata Gawinek

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Szczecinie odrzucił zażalenie powoda na postanowienie z dnia 13 lipca 2012 r.. W uzasadnieniu wskazał że zarządzeniem z dnia 31 lipca 2012 r. wezwano powoda do usunięcia braków formalnych zażalenia m.in. poprzez złożenie odpisu zażalenia w terminie tygodniowym pod rygorem jego odrzucenia. Zarządzenie to nie zostało wykonane przez powoda pomimo prawidłowego doręczenia jemu odpisu w dniu 6 sierpnia 2012 r.. Sąd podał przy tym, że powód złożył wprawdzie podpisane pismo zatytułowane „zażalenie”, ale nie stanowi ono odpisu zażalenia, ponieważ nie jest tożsame w swojej treści ze złożonym zażaleniem. Powołując się więc na przepisy art. 370 kpc i art. 397 §2 kpc Sąd pierwszej instancji odrzucił zażalenie powoda, jako zażalenie, którego braków powód nie uzupełnił w wyznaczonym terminie.

Powód zaskarżył to postanowienie Skarżący składając wniosek o uchylenie – między innymi tego postanowienia - wskazał, że za każdym razem wzywany jest do przedkładania odpisu składanego przez niego środka zaskarżenia, podczas gdy w żadnym z wyroków czy postanowień nie ma zawartych wymagań dotyczących konieczności składania pisma w dwóch egzemplarzach, nie ma takiego pouczenia. Podniósł, że jako laik nie był w stanie wiedzieć o takiej konieczności. Zgłaszając nadto zarzuty odnoszące się do zapadłego w sprawie wyroku, powód stwierdził że Sąd Okręgowy robi wszystko, aby oddalić jego powództwo .

Pozwany wniósł o oddalenie zażalenia powoda w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz Skarbu Państwa – Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym, według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się bezzasadne.

W pierwszej kolejności zaznaczyć należy, że zakresem badania Sądu Apelacyjnego w ramach niniejszego postępowania zażaleniowego objęta jest prawidłowość wydanego w dniu 21 sierpnia 2012 r. postanowienia Sądu Okręgowego w przedmiocie odrzucenia zażalenia powoda.

Odnosząc się do twierdzeń podniesionych przez powoda w zażaleniu, wskazać należy, że argument skarżącego, że nie posiada wykształcenia prawniczego, w związku z tym nie miał świadomości, iż koniecznym było złożenie przez niego dwóch egzemplarzy zażalenia, w realiach niniejszej sprawy nie może doprowadzić do wydania rozstrzygnięcia w postulowanym przez powoda kierunku, bowiem odrzucenie zażalenia powoda nastąpiło po wezwaniu go przez Przewodniczącą do złożenia odpisu zażalenia. Skarżący nie wykonał jednak tego obowiązku.

Sposobu procedowania w tym zakresie przez Sąd Okręgowy był prawidłowy. Przewodniczący w Sądzie pierwszej instancji po stwierdzeniu, że zażalenie powoda dotknięte jest brakami formalnymi - zgodnie bowiem z przepisem art. 128 § 1 kpc do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom - na podstawie przepisu art. 130 § 1 kpc w związku z art. 370 kpc wezwał powoda do usunięcia tych braków. Zważywszy, że nadesłane przez powoda pismo nie odpowiadało treści złożonego zażalenia, słusznie Sąd Okręgowy uznał, że powód nie usunął przeszkody uniemożliwiającej nadanie zażaleniu dalszego biegu (w tym przypadku doręczenia jego odpisu stronie przeciwnej, zgodnie z przepisem art. 395 § 1 kpc) i w myśl przepisu art. 370 kpc znajdującego zastosowania do zażalenia na podstawie art. 397 § 2 kpc odrzucił zażalenie powoda.

Dodać przy tym należy, że treść zarządzenia zobowiązującego powoda do usunięcia braków formalnych zażalenia była jasna i czytelna. Nie pozostawiała wątpliwości, co do tego że powód winien przedłożyć odpis złożonego uprzednio zażalenia. Nadto treść składanych przez skarżącego pism procesowy wskazuje natomiast na to, że nie jest on osobą, która nie była w stanie zrozumieć tego przekazu. Powód buduje składne wypowiedzi i jasno formułuje swoje stanowisko w sprawie.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie przepisu art. 385 kpc związku z art. 397 § 2 kpc oddalił zażalenie powoda jako bezzasadne.

Sąd odwoławczy odstąpił od obciążania powoda kosztami postępowania zażaleniowego należnymi – co do zasady określonej w art. 98 § 1 kpc - stronie wygrywającej spór, w tym przypadku pozwanej, uznając że w sprawie niniejszej zaistniały szczególne okoliczności w rozumieniu art. 102 kpc, zgodnie z którym w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Sąd Apelacyjny miał na uwadze, że pozwany przebywa w Zakładzie Karnym, gdzie ma ograniczone możliwości zarobkowania, otrzymuje jedynie rentę socjalną w kwocie 350 zł, przy obciążającym go obowiązku alimentacyjnym w łącznej wysokości 750 zł.

SSA Eugeniusz Skotarczak SSA Iwona Wiszniewska SSA Małgorzata Gawinek