

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Mirosława Gołuńska
Sędziowie:	SA Wiesława Kaźmierska (spr.) SA Agnieszka Sołtyka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 października 2012 r. w Szczecinie

sprawy z wniosku uprawnionej S.spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w C.

przy udziale Gminy C.

o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia uprawnionego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 5 września 2012 r., sygn. akt I Co 267/12 w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia

p o s t a n a w i a:

I. umorzyć postępowanie zażaleniowe;

II. zasądzić od uprawnionej na rzecz obowiązanej kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

SSA W. Kaźmierska SSA M. Gołuńska SSA A. Sołtyka

UZASADNIENIE

Uprawniona S.spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w C. złożyła wniosek o zabezpieczenie poprzez ustanowienie zakazu zbywania przez Gminę C. nieruchomości na podstawie warunkowej umowy jej sprzedaży oraz wpisanie ostrzeżenia o zakazie. Jednocześnie uprawniony wniósł o wyznaczenie jej dwutygodniowego terminu do wytoczenia powództwa o uznanie warunkowej umowy sprzedaży z dnia 10 sierpnia 2012 r. zawartej pomiędzy obowiązana Gminą a nabywcą nieruchomości za nieważną oraz o zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Postanowieniem z dnia 5 września 2012 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie oddalił wniosek. W

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł uprawniony, domagając się jego zmiany poprzez uwzględnienie wniosku i zasądzenie kosztów postępowania.

Pismem z dnia 4 października 2012 r. uprawniona oświadczyła, iż cofa wniesione zażalenie z uwagi na bezprzedmiotowość domagania się zabezpieczenia w sposób wskazany we wniosku.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Stosownie do art. 391 § 2 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w razie cofnięcia zażalenia sąd drugiej instancji umarza postępowanie zażaleniowe i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu. Uznając złożone oświadczenie o cofnięciu zażalenia za skuteczne i nie podlegające kontroli Sądu (por. uchwała Sadu Najwyższego z dnia 29 maja 2000r., sygn. akt III CZP 6/00, Prok. i Pr. – wkł. 2000/10/37), Sąd, w myśl przywołanego przepisu prawnego, postanowił umorzyć postępowanie zażaleniowe, orzekając o kosztach procesu, na które składa się wynagrodzenie radcy prawnego w stawce minimalnej, bowiem strona przeciwna wzięła udział w postępowaniu zażaleniowym i wniosła o ich przyznanie.

SSA W. Kaźmierska SSA M. Gołuńska SSA A. Sołtyka