

Sygn. akt I ACz 938/12

POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2012 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Maria Iwankiewicz (spr.)

Sędziowie: SSA Eugeniusz Skotarczak

SSA Edyta Buczkowska - Żuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 27 listopada 2012 roku w Szczecinie

sprawy z powództwa A. T.

przeciwko A. C., Skarbowi Państwa – Sądowi Okręgowemu w G.

o ochronę dóbr osobistych i zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp.

z dnia 18 września 2012 roku, sygn. akt I C 324/11

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSA E. Buczkowska - Żuk SSA M. Iwankiewicz SSA E. Skotarczak

Sygn. akt I ACz 938/12

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 września 2012 roku Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp. odrzucił zażalenie powoda na zarządzenie sędziego Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z 1 czerwca 2012 r.

Sąd ten wskazał, że powód został wezwany do uzupełnienia braków formalnych zażalenia poprzez uiszczenie opłaty sądowej w wysokości 100 zł w terminie tygodnia od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem odrzucenia zażalenia. Wezwanie doręczono 30 sierpnia 2012 r., tym samym termin minął z dniem 6 września 2012 r. W zakreślonym terminie powód nie uzupełnił braku formalnego zażalenia. Zażalenie jako nieopłacone należało więc odrzucić.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód, wnosząc o jego uchylenie. Podkreślił, że brakuje mu środków finansowych na ponoszenie opłat sądowych, powołał się na swój zły stan majątkowy i zdrowotny.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd Apelacyjny podziela stanowisko Sądu pierwszej instancji, że zażalenie powoda na zarządzenie z dnia 1 czerwca 2012 r. o zwrocie pozwu nie zostało opłacone, mimo skierowanego do skarżącego wezwania, celem uzupełnienia tego braku fiskalnego, co zgodnie z art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c. musiało skutkować jego odrzuceniem. Nawet sam skarżący nie kwestionował braku uiszczenia należnej opłaty sądowej od zażalenia. Nadto Sąd Apelacyjny zaznacza, że wcześniej zostały już prawomocnie rozpoznane wnioski powoda o zwolnienie od kosztów sądowych (poprzez uwzględnienie każdorazowo w zakresie ponad kwotę 100 zł) i o ustanowienie pełnomocnika z urzędu (poprzez oddalenie). Z kolei ponowne wnioski tego rodzaju, oparte na tych samych okolicznościach, podlegają odrzuceniu. Zgodnie bowiem z art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, oparty na tych samych okolicznościach, podlega odrzuceniu, na które to orzeczenie nie przysługuje zażalenie. Analogiczne unormowanie w zakresie wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu zawiera art. 117² § 2 k.p.c. Nadto, w myśl art. 112 ust. 4 cyt. ustawy ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, oparty na tych samych okolicznościach, nie ma wpływu na bieg terminu do opłacenia pisma. Zważywszy więc, że powodowi w dniu 30 sierpnia 2012 r. doręczone zostało wezwanie do uiszczenia brakującej opłaty sądowej od zażalenia i bezskutecznie upłynął wyznaczony w zobowiązaniu 7 - dniowy termin do opłacenia pozwu, to prawidłowe było odrzucenie przedmiotowego zażalenia jako nieopłaconego.

Mając na uwadze powyższe argumenty Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., oddalił zażalenie jako niezasadne.

SSA E. Buczkowska - Żuk SSA M. Iwankiewicz SSA E. Skotarczak