

Sygn. akt I A Cz 1270/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 marca 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Iwona Wiszniewska

Sędziowie: SSA Eugeniusz Skotarczak

SSA Małgorzata Gawinek (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 29 marca 2013 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. Z.

przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu w G.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 3 października 2012 r., sygn. akt I C 804/12

***oddala zażalenie, zasądza od powoda R. Z. na rzecz Skarbu Państwa- Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa kwotę 120 zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego i oddala wniosek w pozostałej części.***

SSA Eugeniusz Skotarczak SSA Iwona Wiszniewska SSA Małgorzata Gawinek

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 października 2012 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie odrzucił pozew R. Z. przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu w G. o zapłatę kwoty 119 598, 22 złotych z powołaniem się na treść art. 199 § 1 pkt 2 kpc.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód, nie wskazując wprost czy skarży postanowienie Sądu Okręgowego w całości czy też w części. Podniósł natomiast, że obecnie w innej sprawie toczy się jedynie postępowanie o zapłatę kwoty 19 589,22 zł. W niniejszej sprawie powód domaga się zaś e odszkodowania w wysokości 100 000 zł.

***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Zażalenie powoda okazało się nieuzasadnione.

Choć powód, mimo skierowanego doń wezwania, nie wskazał, czy skarży postanowienie Sądu Okręgowego w całości czy też w części, jego wolę w tym zakresie należało wyinterpretować z całości wyводу zażalenia, w którym tenże wyraźnie wskazał, że uznaje, że toczy się postępowanie w sprawie o zapłatę kwoty 19 589, 22 zł, jednakże roszczenie o zapłatę kwoty 100 000 zł powód uznał za niepodlegające rozpoznaniu w żadnym innym toczącym się postępowaniu.

Stanowisko skarżącego w tym zakresie uznać należy za błędne. Przedmiotem rozpoznania we wcześniej wszczętej sprawie (pozew wniesiony 24 sierpnia 2011 roku, a jego odpis doręczony stronie przeciwnej 3 listopada 2011 roku) prowadzonej pod sygn. I C 152/12 (obecnie skierowanej z apelacją powoda, sygn. akt I ACa 23/13) jest bowiem, oprócz roszczenia o zapłatę kwoty 19 598, 22 zł, także roszczenie o zapłatę kwoty 100 000 zł tytułem „odszkodowania zdrowotnego” o czym w sposób nie budzący wątpliwości przesądza zarówno treść pozwu jak i pisemnego uzasadnienia nieprawomocnego wyroku Sądu pierwszej instancji. Zarówno w postępowaniu prowadzonym pod sygn. I C 152/12, jak i w niniejszym postępowaniu powód wskazuje, iż domaga się zadośćuczynienia krzywd związanych z bezprawnym wydaniem przeciwko niemu tytułu wykonawczego. Pisma wszczynające postępowanie w obydwu sprawach są w zasadzie identyczne.

Sąd Apelacyjny wskazuje także, w ustosunkowaniu do pisma powoda z dnia 15 lutego 2013 roku, iż po myśli art. 391 § 1 w zw. z art. 397 § 2 kpc zmiana powództwa w tym jego rozszerzenie na etapie postępowania zażaleniowego jest niedopuszczalne.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd Apelacyjny za prawidłowe uznał zaskarżone orzeczenie Sądu pierwszej instancji, odrzucające pozew z uwagi na stan zawisłości sprawy, poskutkowało oddaleniem zażalenia powoda na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 kpc.

SSA Eugeniusz Skotarczak SSA Iwona Wiszniewska SSA Małgorzata Gawinek