

Sygn. akt I ACz 303/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 kwietnia 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Dariusz Rystał (spr.)

Sędziowie: SSA Maria Iwankiewicz

SSA Edyta Buczkowska - Żuk

po rozpoznaniu w dniu 30 kwietnia 2013 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

zażaleń powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 7 stycznia 2013 roku, sygn. akt I C 973/12

w sprawie z powództwa J. Ż.

przeciwko Radzie Europy i Europejskiemu Trybunałowi Praw Człowieka w S.

o ochronę dóbr osobistych

p o s t a n a w i a

oddalić zażalenie.

SSA E. Buczkowska - Żuk SSA D. Rystał SSA M. Iwankiewicz

Uzasadnienie:

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 7 stycznia 2013 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie odrzucił pozew.

W uzasadnieniu powyższego orzeczenia Sąd I instancji wskazał, że J. Ż. wniósł do tutejszego Sądu pozew przeciwko Radzie Europy i Europejskiemu Trybunałowi Praw Człowieka w S., o zapłatę kwoty 5.000.000 euro, tytułem zadośćuczynienia za naruszenie dóbr osobistych powoda, polegające na pozbawieniu powoda pierwszego świętego imienia własnego – (...).

Po przytoczeniu treści art. 1103 k.p.c. zgodnie z który, sprawy rozpoznawane w procesie należą do jurysdykcji krajowej, jeżeli pozwany ma miejsce zamieszkania lub miejsce zwykłego pobytu albo siedzibę w Rzeczypospolitej Polskiej, Sąd Okręgowy wskazał, że pozwani – międzynarodowa organizacja państw europejskich oraz europejski organ sądownictwa międzynarodowego, posiadają siedziby w S..

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 1099 § 1 k.p.c. odrzucił pozew.

Dodatkowo Sąd wskazał, że skoro z odpisu zupełnego aktu urodzenia, wydanego przez Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w M. wynika, że powód nazywa się aktualnie J. Ż., to brak było podstaw do oznaczania powoda w niniejszym postępowaniu inaczej, niż to wynika z ww. dokumentu urzędowego.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód, zaskarżając je w całości oraz podnosząc m.in. że Sąd odrzucając pozew z urzędu powinien przekazać powództwo jednostce organizacyjnej wymiaru sprawiedliwości rzeczowo i miejscowo właściwej dla jurysdykcji na terytorium Republiki Francji.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powoda jest bezzasadne.

Jak wynika z akt sprawy powód w piśmie z dnia 10 sierpnia 2012 roku wniósł o zasądzenie kwoty 5.000.000 euro od pozwanych Rady Europy oraz Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w S. z tytułu naruszenia dóbr osobistych.

Zgodnie z treścią art. 1103 k.p.c. sprawy rozpoznawane w procesie należą do jurysdykcji krajowej, jeżeli pozwany ma miejsce zamieszkania lub miejsce zwykłego pobytu albo siedzibę w Rzeczypospolitej Polskiej.

W takiej sytuacji Sąd trafnie uznał, że brak jurysdykcji krajowej przewidzianej w art. 1103 k.p.c. spowodowany brakiem łącznika jurysdykcyjnego w postaci siedziby pozwanego w Rzeczypospolitej Polskiej, uzasadnia odrzucenie pozwu.

Powód w treści zażalenia nie kwestionował, że Rada Europy i Europejski Trybunał Praw Człowieka w S. nie mają siedziby w Rzeczypospolitej Polskiej. Skarżący podnosił, że Sąd odrzucając pozew powinien z urzędu powinien przekazać powództwo jednostce organizacyjnej wymiaru sprawiedliwości rzeczowo i miejscowo właściwej dla jurysdykcji na terytorium Republiki Francji.

Wbrew zarzutowi powoda przepisy kodeksu postępowania cywilnego nie przewidują obowiązku przekazania przez Sąd z urzędu pozwu właściwej jednostce organizacyjnej innego państwa, w przypadku odrzucenia pozwu z uwagi na brak jurysdykcji krajowej.

Nadto Sąd pierwszej instancji co brzmienia nazwiska podał, że wynika ono z odpisu zupełnego aktu urodzenia wydanego przez Kierownika USC w M., a czego powód w swoim zażaleniu nie zwalczył.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że zaistniała podstawa do odrzucenia pozwu, co w świetle przepisu art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. uzasadniało oddalenie zażalenia przez Sąd Apelacyjny.

SSA E. Buczkowska - Żuk SSA D. Rostał SSA M. Iwankiewicz