

Sygn. akt I ACz 395/13

POSTANOWIENIE

Dnia 8 maja 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Artur Kowalewski
Sędziowie:	SSA Marta Sawicka SSA Danuta Jeziarska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2013 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. T.

przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu wG.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Sędziego Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp.

z dnia 21 marca 2013 roku, sygn. akt I C 1206/12

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSA Marta Sawicka SSA Artur Kowalewski SSA Danuta Jeziarska

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 21 marca 2013 roku Sędzia Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. dokonał zwrotu pozwu A. T. przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu w G.. o zapłatę. W uzasadnieniu zarządzenia wskazano, że pismem z 21.02.2013 r. powód został zobowiązany do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez złożenie dwóch odpisów pozwu oraz uiszczenie opłaty sądowej od pozwu w kwocie 100 złotych w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu. Powód otrzymał wezwanie w dniu 08.03.2013 r., lecz nie uzupełnił tych braków pozwu do dnia dzisiejszego, wobec czego zaistniały podstawy do zwrotu pozwu.

Zażalenie na powyższe zarządzenie wywiódł powód, wnosząc o jego uchylenie, wskazując na swój zły stan zdrowia, który uniemożliwia mu usuwanie braków pozwu w terminie, jak i zły stan majątkowy, który uzasadnia zwolnienie go od kosztów sądowych w całości.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Wnoszony do Sądu pozew winien zostać należycie opłacony, gdyż sąd nie podejmie żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie została uiszczona należna opłata (art. 126² § 1 k.p.c.). Do pozwu należy również dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom (art. 128 § 1 k.p.c. w zw. z art. 187 § 1 k.p.c.). Pozew w niniejszej sprawie bezsprzecznie nie spełniał ww. wymogów formalnych i fiskalnych. Dokonana zaś przez Sąd Apelacyjny analiza akt sprawy pozwala uznać za prawidłową ocenę zawartą w zaskarżonym zarządzeniu, iż powód nie usunął tych braków, pomimo doręczenia jemu osobiście w dniu 8 marca 2013 r. wezwania w trybie art. 130 § 1 k.p.c. (k. 36).

Należy podkreślić, że wcześniej powód został zwolniony w całości jedynie od każdorazowo wymaganych w toku postępowania opłat sądowych od zażaleń, natomiast w zakresie innych opłat sądowych – jedynie ponad kwotę 100 zł, a jednocześnie oddalony został jego wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Postanowienie Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 14 stycznia 2013 r., oparte na treści art. 398⁽²³⁾ § 2 k.p.c., jest w tym zakresie prawomocne, gdyż nie przysługuje na nie zażalenie. W takim stanie rzeczy Sąd Apelacyjny jest związany treścią tego prawomocnego postanowienia i to rozstrzygnięcie pozostaje już poza kognicją Sądu drugiej instancji w toku przedmiotowego postępowania kontrolnego. Nie mogła więc odnieść skutku argumentacja skarżącego odnośnie jego złego stanu majątkowego. W tej sytuacji powód, zgodnie z zarządzeniem z dnia 14 lutego 2013 r., był zobligowany uiścić do dnia 15 marca 2013 r. należną opłatę sądową od pozwu w wysokości 100 zł. W tym czasie powinien był on też złożyć odpis pozwu dla doręczenia pozwanemu. Tymczasem w tym ustawowym terminie nie uiścił on opłaty w jakiegokolwiek części ani też nie wniósł żadnego pisma procesowego, co musiało skutkować zwrotem pozwu na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. Skarżący zresztą nie kwestionuje, a nawet przyznaje, że w ogóle nie uzupełnił tych braków pozwu. Jednocześnie zaś podnoszone w zażaleniu argumenty odnośnie schorzeń zdrowotnych powoda nie mają jurydycznego znaczenia dla oceny, czy braki pozwu zostały usunięte w terminie, a ta właśnie kwestia podlega badaniu w postępowaniu zażaleniowym.

Z tych wszystkich względów Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

SSA Marta Sawicka SSA Artur Kowalewski SSA Danuta Jezierska