

**Sygn. akt I ACz 533/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2013 roku

**Sąd Apelacyjny w Szczecinie Wydział I Cywilny**

w składzie:

Przewodniczący : SSA Edyta Buczkowska - Żuk

Sędziowie: SSA Mirosława Gołuńska

SSA Artur Kowalewski /spr./

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2013 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa A. T. (1)

przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Okręgowemu w G.

o zapłatę i ustalenie

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wlkp. z dnia 5 kwietnia 2013 r., sygn. akt I C 1719/12

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

M. Gołuńska E. Buczkowska - Żuk A. Kowalewski

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wlkp. zwrócił pozew A. T. (1).

W uzasadnieniu podał, że powód został zobowiązany do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez złożenie jego podpisu oraz uiszczenie opłaty od pozwu w kwocie 950 zł., w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania, pod rygorem jego zwrotu. Powód otrzymał wezwanie 18 marca 2013 roku i w terminie nie zastosował się do jego treści, co w oparciu o art. 130 § 1 i 2 k.p.c. skutkowało zwrotem pozwu.

Na powyższe zarządzenie zażalenie złożył powód wnosząc o jego uchylenie w całości. Wniósł także o ustanowienie jemu pełnomocnika oraz zwolnienie od kosztów sądowych w całości.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie A. T. (1) nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powód nie kwestionuje, a nawet przyznaje, że nie uzupełnił braków pozwu, do których usunięcia wzywał go Przewodniczący w Sądzie Okręgowym. Ta zaś okoliczność samoczynnie dyskwalifikuje wniesiony przez niego środek zaskarżenia. Analiza akt postępowania tę okoliczność potwierdza: powód został zobowiązany do usunięcia braków konstrukcyjnych pozwu, czego w wyznaczonym terminie nie uczynił.

Argumenty dotyczące ubóstwa powoda nie mają jurydycznego znaczenia dla kwestii uzupełniania braków pozwu i oceny czy zostały one wykonane w terminie. Nie mogą zatem wpłynąć na instancyjną kontrolę postępowania wpadkowego zainicjowanego środkiem zaskarżenia złożonym przez A. T. (2). W jej ramach nie podlega też badaniu zasadność wniosków powoda o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie jemu pełnomocnika.

W tej sytuacji nie znajdując podstaw do uwzględnienia środka zaskarżenia, Sąd Apelacyjny na podstawie przepisu art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

M. Gołuńska E. Buczkowska - Żuk A. Kowalewski