

Sygn.akt I ACz 1185/13

POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie 1 Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Marta Sawicka (spr.)

Sędziowie: SSA Mirosława Gołuńska

SSA Agnieszka Sołtyka

po rozpoznaniu w dniu 8 października 2013 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 22 lipca 2013 roku, sygn. akt IC 816/13

w sprawie z powództwa J. R.

przeciwko E. G.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i umorzyć postępowanie w sprawie.

SSA A. Sołtyka SSA M. Sawicka SSA M. Gołuńska

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 lipca 2013 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie udzielił powódce J. R. zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin Centrum w S. L. W. w sprawie KM 1689/12 w oparciu o tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 6 grudnia 2011 r. w sprawie o sygn. I C 901/10 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 12 czerwca 2012 r. w części, tj. co do egzekucji kwoty 83000,00 zł (osiemdziesięciu trzech tysięcy złotych) z tytułu należności głównej.

Pozwana zaskarżyła to rozstrzygnięcie wnosząc zażalenie.

Następnie, pismem procesowym z dnia 20 września 2013 roku, powódka cofnęła pozew ze zrzeczeniem się roszczenia, wskazując, że strony w dniu 16 września 2013 roku zawarły ugodę, która objęła m.in. niniejszą sprawę.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku.

Cofnięcie pozwu jest czynnością procesową, aktem dyspozytywnym powoda, będącym wyrazem rezygnacji z dochodzenia w danym postępowaniu żądania udzielenia mu ochrony prawnej w postaci skonkretyzowanej w pozwie. Cofnięcie pozwu, będące przejawem odwołalności czynności procesowych, jest działaniem strony realizującej procesowe uprawnienie do pozbawienia własnej czynności procesowej jej skuteczności prawnej; stanowi ono realizację zasady dyspozycyjności (rozporządzalności) i oznacza rezygnację powoda z rozpoznania określonego żądania w danym procesie (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2007 r. IV CSK 110/07 Lex nr 488981).

W myśl art. 203 § 4 k.p.c. Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa.

Zważywszy, że w ocenie Sądu Apelacyjnego nie zachodzą przesłanki określone w art. 203 § 4 k.p.c. skutkujące uznaniem, iż cofnięcie pozwu byłoby niedopuszczalne na podstawie art. 386 § 3 k.p.c. w związku z art. 397§2 k.p.c. zaskarżone postanowienie należało uchylić i postępowanie w sprawie umorzyć.

SSA A. Sołtyka SSA M .Sawicka SSA M. Gołuńska