

Sygn. akt I ACz 211/14

POSTANOWIENIE

Dnia 9 kwietnia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny

w następującym składzie :

Przewodniczący: SSA Halina Zarzeczna (spr.)

Sędziowie: SSA Maria Iwankiewicz

SSA Mirosława Gołuńska

po rozpoznaniu w dniu 9 kwietnia 2014 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa A. T.

przeciwko G. G. i D. H.

o ochronę dóbr osobistych i zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego z Sądu Okręgowego w G.

z dnia 28 czerwca 2013r. sygn. akt IC 1488/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA M. Gołuńska SSA H. Zarzeczna SSA M. Iwankiewicz

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 28 czerwca 2013r. Przewodniczący dokonał zwrotu połączonych do wspólnego rozpoznania pozwów, wskazując, iż wezwaniem doręczonym powodowi w dniu 10 czerwca 2013r. powód został zobowiązany do uzupełnienia braków formalnych pozwów poprzez złożenie odpisów pozwów, wskazanie kwoty, której zapłaty żąda oraz podanie na czym ma polegać przywrócenie stanu zgodnego z prawem, w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu, lecz zobowiązania nie wykonał. Podstawę rozstrzygnięcia stanowił art. 130 § 2 k.p.c.

Powód zaskarżył to zarządzenie wnosząc o jego uchylenie. Wskazał, że z uwagi na stan zdrowia nie jest w stanie usuwać braków pozwu, domagał się ustanowienia adwokata i zwolnienia od kosztów sądowych w całości.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Prawidłowo uznał Przewodniczący, że zachodzą braki uniemożliwiające nadanie pozwom dalszego biegu. Zgodnie z art. 187 § 1 pkt 1 k.p.c. pozew winien zawierać dokładnie określone żądanie, a w sprawach o prawa majątkowe także oznaczenie wartości przedmiotu sporu, chyba że przedmiotem sprawy jest oznaczona kwota pieniężna. Stosownie

do regulacji zawartej w art. 128 § 1 k.p.c. w zw. z art. 187 § 1 k.p.c. do pozwu należy dołączyć jego odpisy w liczbie umożliwiającej ich doręczenie uczestniczącym w sprawie osobom. Z akt sprawy jednoznacznie wynika, że pozwы zawierały braki w zakresie określenia żądania, w tym wysokości kwoty, której powód domaga się zasądzenia, a nadto nie zostały złożone w odpowiedniej ilości odpisów, co powoduje, że niemożliwe było nadanie im dalszego biegu. Powód został poinformowany o zaistniałych brakach, sposobie ich usunięcia oraz terminie na wykonanie zobowiązania i skutkach jego niedopełnienia. Nałożonego na niego obowiązku powód nie spełnił, czego w zażaleniu nie kwestionuje. Okoliczność ta powoduje, że w świetle art. 130 § 2 k.p.c. zaskarżone zarządzenie jest prawidłowe i brak podstaw do jego wzruszenia. Odmiennej konkluzji nie uzasadnia okoliczność, iż powód w zażaleniu ponownie domagał się ustanowienia adwokata z urzędu. Jego wniosek w tym zakresie został bowiem prawomocnie oddalony przed wydaniem kontrolowanego zarządzenia.

Mając to na względzie, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c. zażalenie oddalił.

SSA M. Gołuńska SSA H. Zarzeczna SSA M. Iwankiewicz