

Sygn. akt I ACz 334/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 maja 2014 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Eugeniusz Skotarczak (spr.)

Sędziowie: SSA Maria Iwankiewicz

SSA Agnieszka Sołtyka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 7 maja 2014 roku w Szczecinie

sprawy z powództwa P. S.

przeciwko Staroście (...)

o ustalenie opłaty z tytułu użytkowania wieczystego

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Koszalinie

z dnia 29 stycznia 2014 roku, sygn. akt I C 528/13

***p o s t a n a w i a:***

***oddalić zażalenie.***

SSA M. Iwankiewicz SSA E. Skotarczak SSA A. Sołtyka

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 7 stycznia 2014 r. Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Koszalinie na podstawie art. 130 § 1 i 2 k.p.c. zwrócił pozew. Powyższe zarządzenie zostało skierowane do powoda, które odebrała w jego imieniu i na jego rzecz E. S. (2), w dniu 17 stycznia 2014 r. W dniu 27 stycznia 2014 r. powód złożył zażalenie na to zarządzenie.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c. odrzucił zażalenie jako spóźnione. W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, że odpis zarządzenia z dnia 7 stycznia 2014 roku doręczono powodowi w dniu 17 stycznia 2014 roku. Powód wniósł zażalenie w dniu 27 stycznia 2014 roku, a zatem po upływie 7 – dniowego terminu do zaskarżenia zarządzenia z dnia 7 stycznia 2014 roku.

Powyższe rozstrzygnięcie zaskarżył zażaleniem powód wnosząc jednocześnie o uznaniu zażalenia na zarządzenie o zwrocie pozwu z dnia 27 stycznia 2014 roku. W konsekwencji wniósł o rozpoznanie zażalenia z dnia 27 stycznia 2014 roku.

W uzasadnieniu zażalenia skarżący wskazał, że o zwrocie pozwu dowiedział się dopiero dnia 21 stycznia 2014 roku, a o korespondencji kierowanej do niego dowiaduje się od osób trzecich. Jednocześnie wskazuje, że korespondencja skierowana do skarżącego odbierana jest przez osobę do tego nie upoważnioną, bowiem doręczenia dokonywane

są przez pracowników Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, której skarżący wynajmuje pomieszczenie do prowadzenia działalności gospodarczej.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie powoda okazało się nieuzasadnione.

Kontrola instancyjna zaskarżonego postanowienia wykazała, że Sąd Okręgowy co do zasady prawidłowo odrzucił zażalenie powoda z dnia 27 stycznia 2014 r..

Analiza akt sprawy nie pozostawia zaś żadnych wątpliwości, że doręczenie zarządzenia o zwrocie pozwu nastąpiło prawidłowo, bowiem, jak słusznie zauważył Sąd Okręgowy korespondencję adresowaną do powoda odbierał ten sam domownik. Termin do wniesienia zażalenia na zarządzenie z dnia 7 stycznia 2014 roku, upłynął powodowi w dniu 24 stycznia 2014 roku, co oznacza, że złożenie przez powoda zażalenia w dniu 27 stycznia 2014 roku było spóźnione, a zatem skarżący uchybił w myśl art. 394 § 2 k.p.c. tygodniowemu terminowi do jego wniesienia.

Zgodnie z treścią art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd pierwszej instancji odrzuca zażalenie wniesione po upływie przepisanej terminu, nieopłacone lub z innych przyczyn niedopuszczalne, jak również zażalenie, którego braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Argumentacja skarżącego przedstawiona w zażaleniu w żaden sposób nie wpływa jednak na uznanie jego zasadności. Podniesione przez powoda zarzuty i argumenty dotyczące nieprawidłowości w doręczeniu, w niniejszej sprawie nie mają jurydycznego znaczenia dla kwestii terminowego wniesienia zażalenia, nie mogą bowiem stanowić przedmiotu merytorycznego rozpoznania w postępowaniu wywołanym wniesieniem przez powoda niniejszego zażalenia. Tym niemniej właściwe mogą okazać się dla wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia.

W tej sytuacji nie znajdując podstaw do uwzględnienia zażalenia, Sąd Apelacyjny na podstawie przepisu art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

SSA M. Iwankiewicz SSA E. Skotarczak SSA A. Sołyka