

Sygn. akt I ACz 92/16

POSTANOWIENIE

Dnia 23 marca 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Dariusz Rystał (spr.)
Sędziowie:	SA Maria Iwankiewicz SA Agnieszka Sołtyka

po rozpoznaniu w dniu 23 marca 2016 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. J.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W.

o uchylenie uchwał

w przedmiocie zażalenia J. J. na zarządzenie Sądu Okręgowego w Szczecinie z 22 grudnia 2015 r., sygn. I C 897/15

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie

SSA Maria Iwankiewicz SSA Dariusz Rystał SSA Agnieszka Sołtyka

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 22 grudnia 2015 r. zwrócono pozew w sprawie z powództwa J. J..

W uzasadnieniu wskazano, że w piśmie z 22 lipca 2015 r. wniesiono pozew o uchylenie dwóch uchwał: uchwały Rady Nadzorczej z 19 czerwca 2015 r. i uchwały Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni z dnia 19 czerwca 2015 r. w przedmiocie wykluczenia powoda z członkostwa w Spółdzielni. Powód uiścił opłatę w wysokości 200 zł. Zarządzeniem z 14 września 2015 r. przewodniczący wezwał powoda do uzupełnienia w terminie 7 dni braków formalnych pozwu przez złożenie odpisu wszystkich załączników i uzupełnienie opłaty od pozwu w kwocie 200 zł. Powód w terminie uzupełnił opłatę od pozwu i złożył odpisy załączników, przy czym brakowało odpisu pisma z 30 czerwca 2015 r. znajdującego się na karcie 47 akt. Nadto w piśmie z 25 września 2015 r. powód sprecyzował, że wnosi dodatkowo o uchylenie uchwały wprowadzającej zmiany do statutu Spółdzielni. Zarządzeniem z 9 października 2015 r. powód został wezwany do sprecyzowania żądania i określenia czy jest to rozszerzenie pozwu, a jeśli tak, to zobowiązał powoda do uzupełnienia braków pozwu poprzez złożenie odpisu pisma, uzupełnienie opłaty w kwocie 200 zł, sprecyzowanie żądania poprzez szczegółowe oznaczenie zaskarżonej uchwały w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu. W zakreślonym terminie powód tylko częściowo uzupełnił braki, tj. złożył odpis pisma z 20 października 2015 r. i wskazał datę podjęcia zaskarżonej uchwały i organ od którego pochodzi, natomiast nie uzupełnił opłaty od pozwu w zakresie tego roszczenia.

Niezłożenie przez powoda odpisu jednego z załączników do pozwu oraz nieuiszczenie całej należnej opłaty stanowiły braki, które uniemożliwiały nadanie dalszego biegu sprawie, dlatego na podstawie art. 130 § 1 i 2 k.p.c. zwrócono pozew.

Zarządzenie o zwrocie pozwu zostało zaskarżone w całości przez powoda, który wniósł o jego uchylenie.

W pierwszej kolejności J. J. wskazał, że pismem z dnia 18 stycznia 2016 r. częściowo cofnął pozew w zakresie roszczenia uchylenia uchwały wprowadzającej zmiany w statucie Spółdzielni, a w pozostałym zakresie podtrzymał powództwo. Powód zarzucił zarządzeniu naruszenie art. 130 § 1 i 2 k.p.c., albowiem w świetle cofnięcia roszczenia w zakresie uchwały wprowadzającej zmiany w statucie Spółdzielni postępowanie powinno być umorzone. W pozostałej zaś części pozew został prawidłowo opłacony.

W uzasadnieniu zażalenia powód wskazał między innymi, że działając samodzielnie pogubił się w zobowiązaniach Sądu i oświadczeniach, a także ilości potrzebnych od pozwu opłat. W związku z tym, że nie otrzymał od pozwanej uchwały wprowadzającej zmiany w statucie Spółdzielni, cofnął w tym zakresie pozew.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Zażalenie pozwanego okazało się bezzasadne.

Niespornym jest, że powód został wezwany zarządzeniami Przewodniczącego z 14 września 2015 r. i z 9 października 2015 r., wydanymi w trybie art. 130 § 1 i 2 k.p.c. do uzupełnienia braków formalnych pozwu. Pierwsze z zarządzeń dotyczyło uzupełnienia opłaty w kwocie 200 zł oraz złożenia odpisów wszystkich załączników do pozwu w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu. Drugie z wydanych zarządzeń dotyczyło złożenia odpisu pisma z 25 września 2015 r., uzupełnienia opłaty od rozszerzonego powództwa w kwocie 200 zł oraz sprecyzowania żądania poprzez szczegółowe oznaczenie zaskarżonej uchwały w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 k.p.c. jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

W zażaleniu powód skupił się na wykazaniu, że zwrot pozwu ze względu na nieuiszczenie opłaty był dla niego krzywdzący. Przede wszystkim jednak wskazać należy, że to nie brak wniesienia opłaty w prawidłowej wysokości był przyczyną zwrotu pozwu w zakresie pierwotnego żądania, ale nieuzupełnienie braków formalnych pozwu w postaci niedołączenia odpisu jednego z załączników, w postaci odpisu pisma z 30 czerwca 2015 r. znajdującego się na karcie 47 akt. Przewodniczący wskazał, że niezłożenie odpisu jednego z załączników uniemożliwiło nadanie dalszego biegu sprawie.

Sąd Odwoławczy zgadza się z rozstrzygnięciem Sądu pierwszej instancji w tym zakresie. Skarżący w żaden sposób nie odniósł się w wywiedzionym zażaleniu do tej kwestii. Nie przedstawił żadnych argumentów, które usprawiedliwiłyby nieprzedłożenie jednego z odpisów załączników. Przepis art. 128 wprost stanowi, że do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom, a ponadto, jeżeli w sądzie nie złożono załączników w oryginale, po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych. Mimo prawidłowego wezwania powód w terminie nie uzupełnił wszystkich braków formalnych, w związku z czym Sąd Okręgowy prawidłowo zwrócił pozew na podstawie art. 130 § 1 i 2 k.p.c.

Na marginesie należy także zaznaczyć, że zawarte w piśmie z 25 września 2015 r. żądanie powoda o uchylenie uchwały wprowadzającej zmiany do statutu Spółdzielni nie stanowiło rozszerzenia powództwa. Żądanie to należało potraktować jako nowe roszczenie, które należało rozpoznawać jako odrębną sprawę.

Jednakże bezsporne jest, że i tak skarżący nie uiścił opłaty od powyższego żądania, co uzasadniało zwrot pozwu w powyższym zakresie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie.

SSA Maria Iwankiewicz SSA Dariusz Rystał SSA Agnieszka Soltyka