

**Sygn. akt I ACz 1256/16**

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 grudnia 2016 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Artur Kowalewski (spr.)

Sędziowie: SSA Danuta Jezierska

SO del. Agnieszka Bednarek - Moraś

po rozpoznaniu w dniu 28 grudnia 2016 roku, w Szczecinie, na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. B.

przeciwko K. C.

o ochronę dóbr osobistych

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 7 listopada 2016 roku, sygn. akt I C 1075/16

**postanawia:**

**odrzuć zażalenie.**

SSA D. Jezierska SSA A. Kowalewski SSO del. A. Bednarek-Moraś

## UZASADNIENIE

Postanowieniem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 7 listopada 2016 roku, wydanym w sprawie o sygn. I C 1075/16, odrzucono zażalenie na postanowienie z dnia 14 października 2016 roku.

Uzasadniając powyższe orzeczenie Sąd I instancji wskazał, że postanowieniem z dnia 14 października 2016 roku Sąd Okręgowy utrzymał w mocy postanowienie referendarza sądowego.

Odwołując się do treści art. 394 § 1 k.p.c. wskazano, że postanowienie w przedmiocie utrzymania w mocy postanowienia referendarza sądowego jest niezaskarżalne. Dlatego też na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. odrzucono zażalenie jako niedopuszczalne.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód, zaskarżając orzeczenie w całości. Wskazał, że skoro skarga na orzeczenie referendarza sądowego rozpoznawana jest postanowieniem sądu, to stronie musi przysługiwać możliwość zaskarżenia tego postanowienia zażaleniem. Dodatkowo skarżący podkreślił, że został błędnie pouczone i okoliczność ta przemawia za przyznaniem mu pełnomocnika z urzędu.

**Sąd Apelacyjny zważył co następuje:**

Zażalenie powoda podlegało odrzuceniu jako niedopuszczalne.

W pierwszej kolejności wskazać trzeba, że katalog enumeratywnie wyliczonych postanowień i zarządzeń Przewodniczącego, na które przysługuje zażalenie zawarty został w treści art. 394 § 1 k.p.c. Wprawdzie z treści przepisu art. 394 § 1 pkt 11 k.p.c. wynika, że na postanowienie w przedmiocie odrzucenia zażalenia przysługuje zażalenie,

niemniej jednak przepis ten nie znajduje zastosowania w sytuacji, gdy orzeczenie w przedmiocie odrzucenia wydał sąd drugiej instancji.

Zaznaczenia wymaga, że Sąd Okręgowy wydając postanowienie z dnia 4 listopada 2016 roku orzekał jako sąd drugiej instancji.

Dla porządku wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 398<sup>23</sup> § 1 k.p.c. rozpoznając skargę na postanowienie referendarza w przedmiocie kosztów sądowych lub kosztów procesu oraz na postanowienie o odmowie ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, sąd wydaje postanowienie, w którym zaskarżone postanowienie referendarza sądowego utrzymuje w mocy albo je zmienia. Stosownie zaś do § 2 zdania drugiego przywołanego artykułu sąd orzeka jako sąd drugiej instancji, stosując odpowiednio przepisy o zażaleniu.

Istotnym jest, że nadzór judykacyjny tego sądu nie ogranicza się jedynie do rozpoznania skargi na orzeczenie referendarza sądowego, ale rozciąga się także na orzeczenia incydentalne związane z wydaniem tego postanowienia, do których zaliczyć należy odrzucenie zażalenia na postanowienie w przedmiocie utrzymania w mocy albo zmiany orzeczenia referendarza sądowego. Innymi słowy sąd ten odrzucając zażalenie na postanowienie, wydane na podstawie art. 398<sup>23</sup> k.p.c. orzeka jako sąd drugiej instancji (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 3 grudnia 2015 roku, III CZP 81/15, Lex nr 1928534). Toteż wniesienie zażalenia na postanowienie w przedmiocie odrzucenia zażalenia jest niedopuszczalne.

Uwzględniając powyższe, Sąd Apelacyjny odrzucił zażalenie jako niedopuszczalne, na podstawie art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA D. Jezierska SSA A. Kowalewski SSO del. A. Bednarek-Moraś