

Sygn. akt I ACz 627/17

POSTANOWIENIE

Dnia 16 sierpnia 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Agnieszka Sołtyka (spr.)
Sędziowie:	SA Edyta Buczkowska-Żuk SA Małgorzata Gawinek

po rozpoznaniu w dniu 16 sierpnia 2017r. na posiedzeniu niejawnym w Szczecinie

sprawy z powództwa R. D.

przeciwko J. Ś.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie

z dnia 26 czerwca 2017 r., sygn. akt I C 602/17

p o s t a n o w i a:

oddalić zażalenie.

SSA E. Buczkowska- Żuk SSA A. Sołtyka SSA M. Gawinek

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 26 czerwca 2017r Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Szczecinie na podstawie art. 130 §2 k.p.c. zwrócił pozew, uznając, że powód pomimo wezwania do usunięcia braków formalnych pozwu przez wskazanie adresu pozwanego nie wykonał tego wezwania.

Zażalenie na to orzeczenie wniósł powód, wnosząc o uchylenie zaskarżonego orzeczenia. W uzasadnieniu zażalenia powód przyznał, że został wezwany do podania adresu pozwanego, wskazał jednak, że źle odczytał to wezwanie i zamiast adresu pozwanego w określonym terminie podał jeszcze raz adres powoda. Powód podał także, że jego pozew został wniesiony jako pozew wzajemny do Sądu Rejonowego w Świnoujściu, który zdecydował o przekazaniu powództwa do Sądu Okręgowego. Wskazał, że w treści pozwu powinny znajdować się dane pozwanego, w tym jego adres, dlatego w jego ocenie wezwanie do uzupełnienia tych danych było raczej bezprzedmiotowe. W zażaleniu powód podał jednak adres pozwanego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje;

Zażalenie jest bezzasadne.

Zgodnie z treścią art. 187§1 k.p.c. w związku z art. 126§ 1 i 2 pkt 1 k.p.c. pozew, także pozew wzajemny, powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego, a jako pierwsze pismo w sprawie powinien zawierać m.in. wskazanie adresów stron. Tego wymogu formalnego pozew wniesiony przez skarżącego nie spełnił, wniesiono go na druk, w którym rubryka 4.2.1. nie została wypełniona (k.3).

Dlatego też prawidłowa była decyzja z dnia 29 maja 2017r. wydana w trybie art. 130 § 1 k.p.c. w zakresie wezwania powoda do usunięcia braków formalnych pozwu przez wskazanie adresu pozwanego w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pozwu. Wezwanie to powód odebrał w dniu 14 czerwca 2017r (k.64) i w określonym terminie, który upłynął z dniem 21 czerwca 2017r, adresu pozwanego nie wskazał, czego zresztą nie kwestionuje w zażaleniu. Istniały zatem podstawy do zwrotu pozwu.

Sąd drugiej instancji wskazuje ponadto, że wezwanie do uzupełnienia pozwu jest czytelnie i nie wzbudza wątpliwości interpretacyjnych, a wskazano w nim, że dotyczy sprawy z powództwa R. D. przeciwko J. Ś. o zapłatę (k.60). Oczywiście było zatem, że należało podać adres J. Ś., a nie powoda.

Odnosząc się do argumentacji powoda, że w treści pozwu (zapewne głównego) powinny znajdować się dane pozwanego, w tym jego adres, dlatego wezwanie do uzupełnienia tych danych było „raczej bezprzedmiotowe” Sąd Apelacyjny wskazuje, że do Sądu Okręgowego w Szczecinie Sąd Rejonowy w Świnoujściu pozwu głównego nie przekazywał, gdyż takiej konieczności nie było, natomiast z postanowienia Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 22 maja 2017r, ani też z zarządzenia do tego postanowienia nie wynikał adres pozwanego.

Z tych względów zachodziły podstawy do zwrotu pozwu, gdyż wskazanie adresu pozwanego jest wymogiem formalnym pozwu, stąd obowiązkiem powoda było uzupełnienie tego braku i wskazanie adresu na wezwanie sądu.

Na marginesie jedynie sąd odwoławczy zauważa, że wobec podania przez powoda w zażaleniu adresu pozwanego, na jego wniosek sąd I instancji może podjąć dalsze czynności w sprawie.

Z tych względów na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.

SSA E. Buczkowska- Żuk SSA A. Sołtyka SSA M. Gawinek