

Sygn. akt **II AKa 86/15**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 czerwca 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Stanisław Kucharczyk
Sędziowie:	SA Andrzej Wiśniewski SO del. do SA Małgorzata Puczko (spr.)
Protokolant:	sekr. sądowy Karolina Pajewska

przy udziale prokuratora Prokuratury Apelacyjnej Christophera Świerka

po rozpoznaniu w dniu 3 czerwca 2015 r. sprawy

J. M.

oskarżonego z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zb. z art. 9 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 1, 2 i 4 k.k.s. w zb. z art. 73 a § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 4 k.k.s. i innych

na skutek apelacji, wniesionych przez obrońców oskarżonego

od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 19 listopada 2014 r., sygn. akt III K 236/10

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec J. M. w ten sposób, że:

- 1) uchyla orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności zawarte w punkcie VI części dyspozytywnej wyroku ;
- 2) w podstawie wymiaru kary orzeczonej w punkcie I w miejsce art. 37 § 1 pkt 2 i 4 k.k.s. przyjmuje art. 37 § 1 pkt 1 i 4 k.k.s.;
- 3) z opisu czynu w punkcie III części dyspozytywnej wyroku eliminuje fragment opisu „ i do tworzonej tam dokumentacji na podstawie faktur VAT zbywania przez (...) podmiotowi (...) oleju opałowego używanych jako autentycznych, na których podrobiono podpisy A. B.” oraz eliminuje zwrot „przy czym J. M. czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Koninie Wydział II Karny z dnia 20 lutego 2007 r. sygn. II K 228/06 za przestępstwa z art. 270 § 1 k.k. oraz za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 76 § 1 k.k.s. w zw. z art. 12 k.k. na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od dnia 12 marca 2007 r. do dnia 9 lipca 2008 r.”, ponadto z kwalifikacji prawnej tego czynu eliminuje „w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.”, z podstawy wymiaru kary eliminuje art. 11 § 2 k.k. i obniża karę pozbawienia wolności do 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy;

4) na podstawie art. 39 § 2 k.k.s. wymierza oskarżonemu karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od oskarżonego J. M. na rzecz Skarbu Państwa wydatki za postępowanie odwoławcze i wymierza 2.400 (dwa tysiące czterysta) złotych opłaty za obie instancje.

Małgorzata Puczek Stanisław Kucharczyk Andrzej Wiśniewski

Sygn akt II A Ka 86/15

UZASADNIENIE

J. M. oskarżony został o to, że:

I. w okresie od marca 2009 r. do 14 lipca 2009 r. oraz od 17 lipca 2009 r. do 25 października 2009 r. w S., U., w G. i innych miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z E. B. jako faktycznie zarządzającym podmiotem gospodarczym (...) sp. z o.o. (...)-(...) G. ul. (...) (NIP (...)), który składając deklaracje podatku dotyczące podatku od towarów i usług VAT-7 za miesiące marzec 2009 r. - lipiec 2009 r., podawał nieprawdę po stronie kosztów zakupów i po stronie przychodów i obrotów oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług i ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym, uzyskanych ze sprzedaży w związku z zarachowaniem stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny faktur VAT w obrocie między podmiotami :

- (...) sp. z o.o. (...)-(...) G. ul. (...) (NIP (...))

- Biuro Handlowo- Usługowo Marketingowe (...) z siedzibą w (...)-(...) U. ul. (...) NIP (...),

do czego A. B. udzieliła mu pomocnictwa jako prowadząca działalność gospodarczą Biuro Handlowo- Usługowo Marketingowe (...) z siedzibą w (...)-(...) U. ul. (...) NIP (...), jak również udzieliła pomocnictwa do tego, by E. B. i J. M. uchylali się od opodatkowania w związku z użyciem niezgodnie z przeznaczeniem olejów opałowych, przeznaczonych na cele opałowe w ten sposób że E. B., J. M. i inne osoby dokonywali zbywania go osobom fizycznym i prawnym w celu wykorzystania jako paliwa silnikowe, od którego nie odprowadzono żadnych należności publiczno-prawnych, a w tym podatku akcyzowego

a nadto E. B., J. M. i A. B. poświadczali nieprawdę co do istnienia zdarzeń prawnych –zbywania przez spółkę (...) 1.065.500 litrów niskosiarkowego oleju opałowego firmie (...) za wystawionymi nierzetelnie przez E. B., bądź podległe mu i działające na jego polecenie osoby fakturami VAT :

- nr (...) z dnia 17-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 29.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,06 zł za 1 litr na kwotę 49.811,48 zł netto i 60.770,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

- nr (...) z dnia 18-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 29.250 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,02 zł za 1 litr na kwotę 48.430,33 zł netto i 59.085,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

- nr (...) z dnia 19-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 1,98 zł za 1 litr na kwotę 48.688,52 zł netto i 59.400,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

- nr (...) z dnia 23-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,01 zł za 1 litr na kwotę 49.426,23 zł netto i 60.300,00 zł brutto raz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 24-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,03 zł za 1 litr na kwotę 47.422,13 zł netto i 57.855,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 26-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 29.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,04 zł za 1 litr na kwotę 48.491,80 zł netto i 59.160,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 26-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 29.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,04 zł za 1 litr na kwotę 49.327,87 zł netto i 60.180,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 27-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,05 zł za 1 litr na kwotę 47.889,34 zł netto i 58.425,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 28-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 29.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,03 zł za 1 litr na kwotę 48.254,10 zł netto i 58.870,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 30-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,16 zł za 1 litr na kwotę 49.573,77 zł netto i 60.480,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 31-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 litr na kwotę 49.114,75 zł netto i 59.920,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 01-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,16 zł za 1 litr na kwotę 53.114,75 zł netto i 64.800,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 02-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,20 zł za 1 litr na kwotę 54.098,36 zł netto i 66.000,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 03-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,18 zł za 1 litr na kwotę 53.606,56 zł netto i 65.400,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 04-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,20 zł za 1 litr na kwotę 54.098,36 zł netto i 66.000,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 06-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,18 zł za 1 litr na kwotę 53.606,56 zł netto i 65.400,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

- nr (...) z dnia 07-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,18 zł za 1 liter na kwotę 50.926,23 zł netto i 62.130,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 09-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,15 zł za 1 liter na kwotę 50.225,41 zł netto i 61.275,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 21-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 29.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,15 zł za 1 liter na kwotę 51.106,56 zł netto i 62.350,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 23-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,15 zł za 1 liter na kwotę 52.868,85 zł netto i 64.500,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 07-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 liter na kwotę 49.114,75 zł netto i 59.920,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 08-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 20.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,13 zł za 1 liter na kwotę 34.918,03 zł netto i 42.600,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 20-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,13 zł za 1 liter na kwotę 50.459,02 zł netto i 61.560,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 21-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 liter na kwotę 49.991,80 zł netto i 60.990,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 28-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 liter na kwotę 49.991,80 zł netto i 60.990,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 03-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 18.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,40 zł za 1 liter na kwotę 35.409,84 zł netto i 43.200,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 03-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 18.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,44 zł za 1 liter na kwotę 36.000,00 zł netto i 43.920,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 06-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 25.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,38 zł za 1 liter na kwotę 48.770,49 zł netto i 59.500,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 07-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 25.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,50 zł za 1 liter na kwotę 51.229,51 zł netto i 62.500,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

- nr (...) z dnia 14-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,16 zł za 1 litr na kwotę 49.573,77 zł netto i 60.480,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 20-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 litr na kwotę 49.991,80 zł netto i 60.990,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 22-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,24 zł za 1 litr na kwotę 52.327,87 zł netto i 63.840,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 31-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 26.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,28 zł za 1 litr na kwotę 48.590,16 zł netto i 59.280,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 11.08.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi Biuro Handlowo-Usługowo-Marketingowe (...), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: (...) 26.500 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,30 zł za 1 litr na kwotę 49.959,02 zł netto i 60.950,00 zł brutto 10.990,98 zł VAT
- nr (...) z dnia 13.08.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi Biuro Handlowo-Usługowo-Marketingowe (...), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: (...) 25.000 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,32 zł za 1 litr na kwotę 47.540,98 zł netto i 58.000,00 zł brutto 10.459,02 zł VAT
- nr (...) z dnia 22.08.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi Biuro Handlowo-Usługowo-Marketingowe (...), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: (...) 25.000 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,34 zł za 1 litr na kwotę 47.950,82 zł netto i 58.500,00 zł brutto 10.549,18 zł VAT
- nr (...) z dnia 24.08.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi Biuro Handlowo-Usługowo-Marketingowe (...), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: (...) 25.000 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,32 zł za 1 litr na kwotę 47.540,98 zł netto i 58.000,00 zł brutto 10.459,02 zł VAT
- nr (...) z dnia 27.08.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi Biuro Handlowo-Usługowo-Marketingowe (...), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: (...) 26.500 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,28 zł za 1 litr na kwotę 49.524,59 zł netto i 60.420,00 zł brutto 10.895,41 zł VAT
- nr (...) z dnia 29.08.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi Biuro Handlowo-Usługowo-Marketingowe (...), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: (...) 25.000 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,28 zł za 1 litr na kwotę 46.721,31 zł netto i 57.000,00 zł brutto 10.278,69 zł VAT
- nr (...) z dnia 02.09.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi Biuro Handlowo-Usługowo-Marketingowe (...), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: (...) 26.500 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,28 zł za 1 litr na kwotę 49.524,59 zł netto i 60.420,00 zł brutto 10.895,41 zł VAT

z czego faktury nr (...), nr (...), nr (...), nr (...) i (...) wystawione zostały przez E. B., zaś pozostałe przez podległych mu i działających na jego polecenie pracowników spółki (...), gdy faktycznie transakcje takie nie miały miejsca, na których to fakturach nieustalona osoba podpisywała się jako przyjmująca te faktury, potwierdzając istnienie transakcji zakupu przez firmę (...) oleju opałowego w takiej ilości, natomiast A. B. podpisywała się pod oświadczeniami do tych faktur, iż przeznaczy ten towar do dalszej odsprzedaży na cele opałowe, poza oświadczeniami do faktur o nr (...), nr (...), nr (...), nr (...), nr (...), na których podpisała się nieustalona osoba, podczas gdy faktycznie transakcje takie nie miały miejsca i nie odbierała ona tego towaru, za co otrzymywała wynagrodzenie w wysokości 10 groszy od 1 litra wyszczególnionego na fakturach tj. w łącznej wysokości 88.600 zł, przy czym przedmiotowe faktury i oświadczenia

oraz pieniądze przekazywane jej były przez E. B. za pomocą przesyłek pocztowych, bezpośrednio poprzez konto bankowe założone na A. B., bądź poprzez J. M., a następnie zwracała mu je po podpisaniu oświadczeń o przeznaczeniu oleju opałowego,

który to olej opałowy E. B. uprzednio nabył za fakturami :

- nr (...) z dnia 11.03.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 32,268 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.617,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 52.177,36 zł netto i 63.656,38 zł brutto 11.479,02 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 11.03.2009 r., dokumentem WZ z dnia 11.03.2009 r., załącznikiem do dokumentu załadunku z dnia 11.03.2009 r.
- nr (...) z dnia 18.03.2009 r. sprzedaży przez (...) Hurtowa Sprzedaż (...), ul. (...), (...)-(...) G., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 29,400 litrów oleju opałowego w cenie netto 1.717,00 zł za 1 liter na kwotę 50.479,80 zł netto i 61.585,36 zł brutto 11.105,56 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 11.03.2009 r., atestem nr (...) z dnia 18.03.2009 r. i załącznikiem do Dokumentu załadunku
- nr (...) z dnia 18.03.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 32,316 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.568,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 50.671,49 zł netto i 61.819,22 zł brutto 11.147,73 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 18.03.2009 r., dokumentem WZ nr (...) z dnia 18.03.2009 r., załącznikiem do dokumentu załadunku z dnia 18.03.2009 r.
- nr (...) z dnia 19.03.2009 r. sprzedaży przez Firmę Handlową (...), ul. (...), (...)-(...) D., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 13.000 litrów oleju napędowego grzewczego (...) w cenie netto 1,66 zł za 1 liter na kwotę 21.580,00 zł netto i 26.327,60 zł brutto 4.747,60 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 18.03.2009 r., dowodem wydania /atestem nr (...) z dnia 18.03.2009 r.
- nr (...) z dnia 23.03.2009 r. sprzedaży przez Firmę Handlową (...), ul. (...), (...)-(...) D., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 11.000 litrów oleju napędowego grzewczego (...) w cenie netto 1,66 zł za 1 liter na kwotę 18.260,00 zł netto i 22.277,20 zł brutto 4.017,20 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 20.03.2009 r., dowodem wydania /atestem nr (...) z dnia 20.03.2009 r.
- nr (...) z dnia 24.03.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 28,352 m⁽³⁾ oleju napędowego przeznaczonego do celów opałowych, oznaczonego i zabarwionego na czerwono w cenie netto 1.721,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 48.793,79 zł netto i 59.528,42 zł brutto 10.734,63 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 24.03.2009 r.,
- nr (...) z dnia 26.03.2009 r. sprzedaży przez Firmę Handlową (...), ul. (...), (...)-(...) D., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 18.100 litrów oleju napędowego grzewczego (...) w cenie netto 1,84 zł za 1 liter na kwotę 33.304,00 zł netto i 40.630,88 zł brutto 7.326,88 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 26.03.2009 r., dowodem wydania /atestem nr (...) z dnia 26.03.2009 r. i odpisem ze świadectw jakości z dnia 26.03.2009 r.
- nr (...) z dnia 27.03.2009 r. sprzedaży przez (...) S.A., ul. (...), (...)-(...) W., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 32.278 litrów oleju napędowego przeznaczonego do celów opałowych w cenie netto 1,603 zł za 1 liter na kwotę 51.741,63 zł netto i 63.124,79 zł brutto 11.383,16 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 23.03.2009 r., dokumentem przewozowy – dowodem wydania nr (...), dowodem wydania /atestem nr (...) z dnia 23.03.2009 r., odpisem ze świadectw jakości z dnia 23.03.2009 r. oraz z dokumentem WZ nr (...) z dnia 23.03.2009 r.
- nr (...) z dnia 30.03.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 32,317 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.751,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 56.587,07 zł netto i 69.036,23 zł brutto 12.449,16 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 27.03.2009 r., dokumentem WZ z dnia 27.03.2009 r., załącznikiem do dokumentu załadunku z dnia 25.03.2009 r.

- nr (...) z dnia 30.03.2009 r. sprzedaży przez Firmę Handlową (...), ul. (...), (...)-(...) D., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 17.999 litrów oleju napędowego grzewczego (...) w cenie netto 1,85 zł za 1 liter na kwotę 33.298,15 zł netto i 40.623,74 zł brutto 7.325,59 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 27.03.2009 r., dowodem wydania /atestem nr (...) z dnia 27.03.2009 r.
- nr (...) z dnia 31.03.2009 r. sprzedaży przez Firmę Handlową (...), ul. (...), (...)-(...) D., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 18.100 litrów oleju napędowego grzewczego (...) w cenie netto 1,82 zł za 1 liter na kwotę 32.942,00 zł netto i 40.189,24 zł brutto 7.247,24 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 31.03.2009 r., dowodem wydania /atestem nr (...) z dnia 31.03.2009 r., odpisem ze świadectw jakości z dnia 31.03.2009 r.
- nr (...) z dnia 01.04.2009 r. sprzedaży przez Firmę Handlową (...), ul. (...), (...)-(...) D., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 17.999 litrów oleju napędowego grzewczego (...) w cenie netto 1,85 zł za 1 liter na kwotę 33.298,15 zł netto i 40.623,74 zł brutto 7.325,59 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 01.04.2009 r., dowodem wydania /atestem nr (...) z dnia 01.04.2009 r.
- nr (...) z dnia 03.04.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 32,032 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.718,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 55.030,98 zł netto i 67.137,80 zł brutto 12.106,82 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 03.04.2009 r., dokumentem WZ nr (...) z dnia 03.04.2009 r., załącznikiem do Dokumentu załadunku z dnia 01.04.2009 r.
- nr (...) z dnia 08.04.2009 r. sprzedaży przez Firmę Handlową (...), ul. (...), (...)-(...) D., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 20.000 litrów oleju napędowego grzewczego (...) w cenie netto 1,83 zł za 1 liter na kwotę 36.600,00 zł netto i 44.652,00 zł brutto 8.052,00 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 06.04.2009 r., dowodem wydania /atestem nr (...) z dnia 06.04.2009 r.
- nr (...) z dnia 10.04.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: 955-22-01-652 na rzecz (...) sp. z o.o. 32,771 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.725,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 56.529,98 zł netto i 68.966,58 zł brutto 12.436,60 z⁽³⁾ VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 10.04.2009 r., odpisem ze #wiadectw jako#ci z dnia 10.04.2009 r., dokumentem WZ z dnia 10.04.2009 r., dowodem wydania / atestem nr (...) z dnia 10.04.2009 r. i dokumentem przewozowym CMR
- nr (...) z dnia 20.04.2009 r. sprzedaży przez (...), ul. (...) D., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 29.403 litrów oleju napędowego grzewczego (...) w cenie netto 1,77 z⁽³⁾ za 1 liter na kwotę 52.043,31 z⁽³⁾ netto i 63.492,84 z⁽³⁾ brutto 11.449,53 z⁽³⁾ VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 31.03.2009 r., dowodem wydania /atestem nr (...) z dnia 20.04.2009 r., odpisem ze #wiadectw jako#ci z dnia 20.04.2009 r.
- nr (...) z dnia 20.04.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 32,207 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.699,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 54.719,69 zł netto i 66.758,02 zł brutto 12.038,33 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 17.04.2009 r., odpisem ze świadectw jakości z dnia 17.04.2009 r., dokumentem WZ nr (...) z dnia 17.04.2009 r.
- nr (...) z dnia 05.05.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 18,032 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.677,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 30.239,66 zł netto i 36.892,39 zł brutto 6.652,73 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 04.05.2009 r., dowodem wydania/atestem – (...) z dnia 04.05.2009 r.
- nr (...) z dnia 05.05.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 31,967 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.650,00 zł za 1 m⁽³⁾

na kwotę 52.745,55 zł netto i 64.349,57 zł brutto 11.604,02 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 05.05.2009 r., załącznikiem do Dokumentu Załadunku z dnia 22.04.2009 r., dokumentem WZ z dnia 05.05.2009 r.

- nr (...) z dnia 18.05.2009 r. sprzedaży przez (...) Hurtowa Sprzedaż (...), ul. (...), (...)-(...) G., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 15,000 litrów oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.788,00 zł za 1 litr na kwotę 26.820,00 zł netto i 32.720,40 zł brutto 5.900,40 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 18.05.2009 r., atestem nr (...) z dnia 18.05.2009 r.

- nr (...) z dnia 19.05.2009 r. sprzedaży przez (...) S.A., ul. (...), (...)-(...) K., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 30,382 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.675,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 50.889,85 zł netto i 62.085,62 zł brutto 11.195,77 zł VAT wraz z dokumentem WZ nr (...) z dnia 18.05.2009 r., dokumentem PZ nr (...) z dnia 18.05.2009 r., notą dostawy paliwa – dokumentem przewozowym z dnia 18.05.2009 r. i Załącznikiem do Dokumentu Załadunku z dnia 18.05.2009 r.

- nr (...) z dnia 19.05.2009 r. sprzedaży przez Firmę Handlową (...), ul. (...), (...)-(...) D., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 18.000 litrów oleju napędowego grzewczego (...) w cenie netto 1,79 zł za 1 litr na kwotę 32.220,00 zł netto i 39.308,40 zł brutto 7.088,40 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 18.05.2009 r., dowodem wydania /atestem nr (...) z dnia 18.05.2009 r.

- nr (...) z dnia 26.05.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 32,027 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.665,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 53.324,96 zł netto i 65.056,45 zł brutto 11.324,96 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 26.05.2009 r., załącznikiem do Dokumentu Załadunku z dnia 22.05.2009 r., dokumentem WZ z dnia 26.05.2009 r.

- nr (...) z dnia 02.07.2009 r. sprzedaży przez Firmę Handlową (...), ul. (...), (...)-(...) D., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 17.702 litrów oleju napędowego grzewczego (...) w cenie netto 2,03 zł za 1 litr na kwotę 35.935,06 zł netto i 43.840,77 zł brutto 7.905,71 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 01.07.2009 r., dowodem wydania/ atestem nr (...) z dnia 01.07.2009 r.

- nr (...) z dnia 02.07.2009 r. sprzedaży przez (...) Hurtowa Sprzedaż (...), ul. (...), (...)-(...) G., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 8,000 litrów oleju napędowego grzewczego w cenie netto 2.014,00 zł za 1 litr na kwotę 16.112,00 zł netto i 19.656,64 zł brutto 3.544,64 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 02.07.2009 r., dokumentem WZ z dnia 02.07.2009 r., atestem nr (...) z dnia 02.07.2009 r.

- nr (...) z dnia 02.07.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 32,020 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczy w cenie netto 1.937,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 62.022,74 zł netto i 75.667,74 zł brutto 13.645,00 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 01.07.2009 r., załącznikiem do dokumentu załadunku z dnia 29.06.2009 r., dokumentem WZ z dnia 01.07.2009 r.

- nr (...) z dnia 03.07.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 30,591 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczy w cenie netto 1.924,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 58.857,08 zł netto i 71.805,64 zł brutto 12.948,56 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 02.07.2009 r., załącznikiem do dokumentu załadunku z dnia 29.06.2009 r., dokumentem CMR z dnia 02.07.2009 r.

- nr (...) z dnia 14.07.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 11,970 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczy w cenie netto 1.833,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 21.941,01 zł netto i 26.768,03 zł brutto 4.827,02 zł VAT wraz z atestem nr WZ-(...) z dnia 07.07.2009 r., dokumentem WZ nr (...) z dnia 07.07.2009 r., dokumentem PZ nr (...) z dnia 07.07.2009 r., załącznikiem do dokumentu załadunku z dnia 29.06.2009 r.

- nr (...) z dnia 14.07.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 17,783 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczy w cenie netto 1.833,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 32.596,24 zł netto i 39.767,41 zł brutto 7.171,17 zł VAT wraz z atestem nr WZ-(...) z dnia 07.07.2009 r., dokumentem WZ nr (...) z dnia 07.07.2009 r., dokumentem PZ nr (...) z dnia 07.07.2009 r., załącznikiem do dokumentu załadunku z dnia 29.06.2009 r.
- nr (...) z dnia 22.07.2009 r. sprzedaży przez Firmę Handlową (...), ul. (...), (...)-(...) D., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 12.000 litrów oleju napędowego grzewczego (...) w cenie netto 1,84 zł za 1 litr na kwotę 22.080,00 zł netto i 26.937,60 zł brutto 4.857,60 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 20.07.2009 r., kserokopią – faxem dokumentu przewozowego – dowodu wydania nr (...) z dnia 20.07.2009 r.
- nr (...) z dnia 22.07.2009 r. sprzedaży przez Firmę Handlową (...), ul. (...), (...)-(...) D., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 18.000 litrów oleju napędowego grzewczego (...) w cenie netto 1,85 zł za 1 litr na kwotę 33.300,00 zł netto i 40.626,00 zł brutto 7.326,00 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 21.07.2009 r., dowodem wydania/ atestem nr (...) z dnia 21.07.2009 r.
- nr (...) z dnia 28.07.2009 r. sprzedaży przez (...) S.A., ul. (...), (...)-(...) K., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 32,507 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.804,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 58.642,63 zł netto i 71.544,01 zł brutto 12.901,38 zł VAT wraz z dokumentem WZ nr (...) z dnia 27.07.2009 r., dokumentem PZ nr (...) z dnia 27.07.2009 r., załącznikiem do Dokumentu Załadunku z dnia 27.07.2009 r. i notą dostawy paliwa – dokumentem przewozowym nr (...)
- nr (...) z dnia 30.07.2009 r. sprzedaży przez Firmę Handlową (...), ul. (...), (...)-(...) D., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 17.999 litrów oleju napędowego grzewczego (...) w cenie netto 1,89 zł za 1 litr na kwotę 34.018,11 zł netto i 41.502,09 zł brutto 7.483,98 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 29.07.2009 r., dowodem wydania /atestem nr (...) z dnia 29.07.2009 r., odpisem ze świadectw jakości z dnia 24.07.2009 r.
- nr (...) z dnia 31.07.2009 r. sprzedaży przez Firmę Handlową (...), ul. (...), (...)-(...) D., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 13.802 litrów oleju napędowego grzewczego (...) w cenie netto 1,87 zł za 1 litr na kwotę 25.809,74 zł netto i 31.487,88 zł brutto 5.678,14 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 30.07.2009 r., dowodem wydania /atestem nr (...) z dnia 30.07.2009 r., odpisem ze świadectw jakości z dnia 30.07.2009 r.
- nr (...) z dnia 11.08.2009 r. sprzedaży przez (...) Hurtowa Sprzedaż(...), ul. (...), (...)-(...) G., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 30,000 litrów oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.906,00 zł za 1 litr na kwotę 57.180,00 zł netto i 69.759,60 zł brutto 12.579,60 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 03.08.2009 r., atestem nr (...) z dnia 11.08.2009 r.
- nr (...) z dnia 11.08.2009 r. sprzedaży przez (...) S.A., ul. (...), (...)-(...) K., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 30.422 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.836,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 55.854,79 zł netto i 68.142,84 zł brutto 12.288,05 zł VAT wraz z dokumentem WZ nr (...) z dnia 10.08.2009 r., dokumentem PZ nr (...) z dnia 10.08.2009 r., notą dostawy paliwa-dokumentem przewozowym z dnia 10.08.2009 r., Załącznikiem do Dokumentu Załadunku z dnia 10.08.2009 r.
- nr (...) z dnia 20.08.2009 r. sprzedaży przez (...) S.A., ul. (...), (...)-(...) K., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 30,672 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.809,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 55.485,65 zł netto i 67.692,49 zł brutto 12.206,84 zł VAT wraz z dokumentem WZ nr (...) z dnia 19.08.2009 r., dokumentem PZ nr (...) z dnia 19.08.2009 r., dowodem wydania /atestem nr (...) z dnia 19, odpisem ze świadectw jakości z dnia 19.08.2009 r..08.2009 r.
- nr (...) z dnia 20.08.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 30,555 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczy w cenie netto 1.828,00 zł za 1 m⁽³⁾

na kwotę 55.854,54 zł netto i 68.142,54 zł brutto 12.288,00 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 18.08.2009 r., notą dostawy paliwa- dokumentem przewozowym z dnia 18.08.2009 r., załącznikiem do dokumentu załadunku z dnia 15.08.2009 r.

- nr (...) z dnia 25.08.2009 r. sprzedaży przez (...) Hurtowa Sprzedaż (...), ul. (...), (...)-(...) G., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 32,088 litrów oleju napędowego grzewczego w cenie netto 1.854,00 zł za 1 litr na kwotę 59.491,15 zł netto i 72.579,20 zł brutto 13.088,05 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 25.08.2009 r., załącznikiem do Dokumentu załadunku z dnia 20.08.2009 r., dokumentem WZ z dnia 25.08.2009 r.

- nr (...) z dnia 02.09.2009 r. sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...) Spółka Jawna, ul. (...), (...)-(...) S., NIP: (...) na rzecz (...) sp. z o.o. 30,513 m⁽³⁾ oleju napędowego grzewczy w cenie netto 1.778,00 zł za 1 m⁽³⁾ na kwotę 54.252,11 zł netto i 66.187,57 zł brutto 11.935,46 zł VAT wraz z dokumentem PZ nr (...) z dnia 02.09.2009 r., notą dostawy paliwa – dokumentem przewozowym, załącznikiem do dokumentu załadunku z dnia 31.08.2009 r.

i gdzie E. B., bądź podlegli mu i działający na jego polecenie pracownicy spółki (...) poświadczali nieprawdę, iż spółka (...) przeznaczyc ten towar do dalszej odsprzedaży na cele opalowe,

zaś faktycznie E. B., J. M. i inne osoby działające z nimi wspólnie i w porozumieniu dokonywali odbarwiania bez urzędowego sprawdzenia tego oleju opałowego, po czym zbywali go osobom fizycznym i prawnym jako olej napędowy, od którego nie odprowadzono żadnych należności publiczno-prawnych, a w tym podatku akcyzowego, z czego 56.501 litrów poprzez stacje paliw spółki (...) wobec przyjęcia tego paliwa jako pochodzącego od firmy (...) za poświadczającymi nieprawdę listami przewozowymi z dnia 18.07.2009 r. i z dnia 23.07.2009 r.,

przy czym E. B. składając poświadczające nieprawdę deklaracje miesięczne VAT-7 złożone w Urzędzie Skarbowym w G. za miesiące marzec 2009 r. - lipiec 2009 r. poświadczyl nieprawdę w tych dokumentach co do kosztów zakupów i po stronie przychodów i obrotów oraz podatku naliczonego i należnego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług oraz ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym uzyskanych ze sprzedaży w związku z zarachowaniem stwierdzających nierzeczywisty stan faktyczny faktur VAT, czym wprowadzono w błąd organy skarbowe co do prawa do obniżenia przez dokonujących obrotu tym towarem kwoty podatku należnego z tytułu podatku akcyzowego i VAT o kwoty podatku naliczonego przy nabyciu towarów i usług, których faktycznie nie uiszczono i co do osiągniętych przez siebie dochodów, oraz nierzetelnie prowadził księgi rachunkowe i rejestry zakupu i sprzedaży dla celów towarów i usług,

a nadto E. B. i J. M. uchylali się od opodatkowania poprzez nie ujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym w postaci prowadzonej produkcji wyrobów akcyzowych – oleju napędowego poprzez odbarwianie oleju opałowego nabytego na podstawie faktur i odbarwiania go i mieszania go z innymi produktami oraz zbywania go w konsekwencji czego nie zgłoszono deklaracji podatkowych tego podatku, przez co narazili na uszczuplenie należny podatek na kwotę 2.561.146,91 zł należności publicznoprawnych, na którą składa się 2.131.000,00 zł z tytułu podatku akcyzowego od produkcji i sprzedaży oleju napędowego, oraz 430.146,91 zł z tytułu podatku od towarów i usług, przy czym czynu tego J. M. dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Koninie Wydział II Karny z dnia 1 kwietnia 2008 r. sygn. II K 71/07 zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Koninie Wydział II Karny z dnia 29 stycznia 2009 r. sygn. II Ka 244/08 za przestępstwa z art. 56 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks oraz z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od dnia 10 grudnia 2004 r. do dnia 24 listopada 2005 r. i od dnia 9 lutego 2006 r. do dnia 12 marca 2007 r. oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Koninie Wydział II Karny z dnia 20 lutego 2007 r. sygn. II K 228/06 za przestępstwa z art. 270 § 1 kk oraz za przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 76 § 1 kks w zw. z art. 12 kk na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od dnia 12 marca 2007 r. do dnia 9 lipca 2008 r.

tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 54 § 1 kks w zb. z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 54 § 1 kks w zb. z art. 61 § 1 kks w zw. z art. 20 § 2 kks w zb. z art. 9 § 1 kks w zb. z art. 62 § 1, 2 i 4 kks w zb. z art. 73a § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 4 kks

II. w okresie od marca 2009 r. do 14 lipca 2009 r. oraz od 17 lipca 2009 r. r. do września 2009 r. w S., U., w G. i innych miejscowościach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w różnych miejscowościach na terenie całego kraju, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i krótkich odstępach czasu, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępczych przedsięwzięć, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, działając wspólnie z E. B., przyjmował w gotówce kwoty w łącznej wysokości co najmniej 2.385.360,00 zł, które to środki płatnicze pochodziły z korzyści związanych z popełnieniem czynów zabronionych związanych ze zmianą przeznaczenia oleju opałowego i jego dalszej sprzedaży jako paliwa silnikowego, a polegających na przestępczym przejęciu kwot należnych Skarbowi Państwa z tytułu podatku akcyzowego, które otrzymywane w gotówce od nabywców tego towaru przekazywał jako pochodzące od firmy (...) na zakup kolejnych partii oleju opałowego do (...) sp. z o.o., celem poświadczania nieprawdy w dokumentach jakoby pochodziły one od firmy (...) z tytułu zakupu przez tą firmę kolejnych partii oleju opałowego od (...) sp. z o.o. w łącznej kwocie co najmniej 2.385.360,00 zł, w sytuacji gdy faktycznie nie miało miejsca sprzedawanie przez (...) sp. z o.o. firmie (...) oleju opałowego, w konsekwencji czego J. M. i E. B. wprowadzili do kasy podmiotu (...) sp. z o.o. i do tworzonej tam dokumentacji – raportów wartościowych sprzedaży i raportów kasowych następujące kwoty pieniężne :

- w dniu 17-03-2009 r. kwotę 60.770,00 zł
- w dniu 18-03-2009 r. kwotę 59.085,00 zł
- w dniu 19-03-2009 r. kwotę 59.400,00 zł
- w dniu 23-03-2009 r. kwotę 60.300,00 zł
- w dniu 24-03-2009 r. kwotę 57.855,00 zł
- w dniu 26-03-2009 r. kwotę 59.160,00 zł
- w dniu 26-03-2009 r. kwotę 60.180,00 zł
- w dniu 27-03-2009 r. kwotę 58.425,00 zł
- w dniu 28-03-2009 r. kwotę 58.870,00 zł
- w dniu 30-03-2009 r. kwotę 60.480,00 zł
- w dniu 31-03-2009 r. kwotę 59.920,00 zł
- w dniu 01-04-2009 r. kwotę 64.800,00 zł
- w dniu 02-04-2009 r. kwotę 66.000,00 zł
- w dniu 03-04-2009 r. kwotę 65.400,00 zł
- w dniu 04-04-2009 r. kwotę 66.000,00 zł
- w dniu 06-04-2009 r. kwotę 65.400,00 zł
- w dniu 07-04-2009 r. kwotę 62.130,00 zł
- w dniu 09-04-2009 r. kwotę 61.275,00 zł
- w dniu 21-04-2009 r. kwotę 62.350,00 zł
- w dniu 23-04-2009 r. kwotę 64.500,00 zł

- w dniu 07-05-2009 r. kwotę 59.920,00 zł
- w dniu 08-05-2009 r. kwotę 42.600,00 zł
- w dniu 20-05-2009 r. kwotę 61.560,00 zł
- w dniu 21-05-2009 r. kwotę 60.990,00 zł
- w dniu 28-05-2009 r. kwotę 60.990,00 zł
- w dniu 03-07-2009 r. kwotę 43.200,00 zł
- w dniu 03-07-2009 r. kwotę 43.920,00 zł
- w dniu 06-07-2009 r. kwotę 59.500,00 zł
- w dniu 07-07-2009 r. kwotę 62.500,00 zł
- w dniu 14-07-2009 r. kwotę 60.480,00 zł
- w dniu 20-07-2009 r. kwotę 60.990,00 zł
- w dniu 22-07-2009 r. kwotę 63.840,00 zł
- w dniu 31-07-2009 r. kwotę 59.280,00 zł
- w dniu 11.08.2009 r. kwotę 60.950,00 zł
- w dniu 13.08.2009 r. kwotę 58.000,00 zł
- w dniu 22.08.2009 r. kwotę 58.500,00 zł
- w dniu 24.08.2009 r. kwotę 58.000,00 zł
- w dniu 27.08.2009 r. kwotę 60.420,00 zł
- w dniu 29.08.2009 r. kwotę 57.000,00 zł
- w dniu 02.09.2009 r. kwotę 60.420,00 zł

i w tym celu obaj też używali jako autentycznych faktur VAT zbywania przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) oleju opałowego, na których podrobiono podpisy A. B. w miejscu przeznaczonym do podpisania przez odbiorcę faktury, i tak :

- nr (...) z dnia 17-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 29.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,06 zł za 1 liter na kwotę 49.811,48 zł netto i 60.770,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 18-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 29.250 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,02 zł za 1 liter na kwotę 48.430,33 zł netto i 59.085,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 19-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 1,98 zł za 1 liter na kwotę 48.688,52 zł netto i 59.400,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

- nr (...) z dnia 23-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,01 zł za 1 litr na kwotę 49.426,23 zł netto i 60.300,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 24-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,03 zł za 1 litr na kwotę 47.422,13 zł netto i 57.855,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 26-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 29.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,04 zł za 1 litr na kwotę 48.491,80 zł netto i 59.160,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 26-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 29.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,04 zł za 1 litr na kwotę 49.327,87 zł netto i 60.180,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 27-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,05 zł za 1 litr na kwotę 47.889,34 zł netto i 58.425,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 28-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 29.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,03 zł za 1 litr na kwotę 48.254,10 zł netto i 58.870,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 30-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,16 zł za 1 litr na kwotę 49.573,77 zł netto i 60.480,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 31-03-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 litr na kwotę 49.114,75 zł netto i 59.920,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 01-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,16 zł za 1 litr na kwotę 53.114,75 zł netto i 64.800,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 02-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,20 zł za 1 litr na kwotę 54.098,36 zł netto i 66.000,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 03-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,18 zł za 1 litr na kwotę 53.606,56 zł netto i 65.400,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 04-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,20 zł za 1 litr na kwotę 54.098,36 zł netto i 66.000,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 06-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,18 zł za 1 litr na kwotę 53.606,56 zł netto i 65.400,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

- nr (...) z dnia 07-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,18 zł za 1 liter na kwotę 50.926,23 zł netto i 62.130,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 09-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,15 zł za 1 liter na kwotę 50.225,41 zł netto i 61.275,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 21-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 29.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,15 zł za 1 liter na kwotę 51.106,56 zł netto i 62.350,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 23-04-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 30.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,15 zł za 1 liter na kwotę 52.868,85 zł netto i 64.500,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 07-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 liter na kwotę 49.114,75 zł netto i 59.920,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 08-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 20.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,13 zł za 1 liter na kwotę 34.918,03 zł netto i 42.600,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 20-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,13 zł za 1 liter na kwotę 50.459,02 zł netto i 61.560,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 21-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 liter na kwotę 49.991,80 zł netto i 60.990,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 28-05-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 liter na kwotę 49.991,80 zł netto i 60.990,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 03-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 18.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,40 zł za 1 liter na kwotę 35.409,84 zł netto i 43.200,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 03-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 18.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,44 zł za 1 liter na kwotę 36.000,00 zł netto i 43.920,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 06-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 25.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,38 zł za 1 liter na kwotę 48.770,49 zł netto i 59.500,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 07-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 25.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,50 zł za 1 liter na kwotę 51.229,51 zł netto i 62.500,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe

- nr (...) z dnia 14-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,16 zł za 1 litr na kwotę 49.573,77 zł netto i 60.480,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 20-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,14 zł za 1 litr na kwotę 49.991,80 zł netto i 60.990,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 22-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 28.500 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,24 zł za 1 litr na kwotę 52.327,87 zł netto i 63.840,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 31-07-2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi (...) 26.000 litrów oleju opałowego w cenie netto 2,28 zł za 1 litr na kwotę 48.590,16 zł netto i 59.280,00 zł brutto wraz z nieprawdziwym oświadczeniem nabywcy A. B. o przeznaczeniu zakupionego oleju do dalszej odsprzedaży na cele opałowe
- nr (...) z dnia 11.08.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi Biuro Handlowo-Usługowo-Marketingowe (...), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: (...)26.500 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,30 zł za 1 litr na kwotę 49.959,02 zł netto i 60.950,00 zł brutto 10.990,98 zł VAT
- nr (...) z dnia 13.08.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi Biuro Handlowo-Usługowo-Marketingowe (...), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: (...)25.000 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,32 zł za 1 litr na kwotę 47.540,98 zł netto i 58.000,00 zł brutto 10.459,02 zł VAT
- nr (...) z dnia 22.08.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi Biuro Handlowo-Usługowo-Marketingowe (...), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: (...) 25.000 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,34 zł za 1 litr na kwotę 47.950,82 zł netto i 58.500,00 zł brutto 10.549,18 zł VAT
- nr (...) z dnia 24.08.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi Biuro Handlowo-Usługowo-Marketingowe (...), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: (...) 25.000 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,32 zł za 1 litr na kwotę 47.540,98 zł netto i 58.000,00 zł brutto 10.459,02 zł VAT
- nr (...) z dnia 27.08.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi Biuro Handlowo-Usługowo-Marketingowe (...), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: (...)26.500 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,28 zł za 1 litr na kwotę 49.524,59 zł netto i 60.420,00 zł brutto 10.895,41 zł VAT
- nr (...) z dnia 29.08.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi Biuro Handlowo-Usługowo-Marketingowe (...), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: (...) 25.000 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,28 zł za 1 litr na kwotę 46.721,31 zł netto i 57.000,00 zł brutto 10.278,69 zł VAT
- nr (...) z dnia 02.09.2009 r. sprzedaży przez (...) sp. z o.o. podmiotowi Biuro Handlowo-Usługowo-Marketingowe (...), ul. (...), (...)-(...) U., NIP: (...) 26.500 litrów oleju opałowego w cenie brutto 2,28 zł za 1 litr na kwotę 49.524,59 zł netto i 60.420,00 zł brutto 10.895,41 zł VAT

z czego faktury nr (...), nr (...), nr (...), nr (...) i (...) wystawione zostały przez E. B., zaś pozostałe przez podległych mu i działających na jego polecenie pracowników spółki (...) oraz podrobiono podpisy A. B. na oświadczeniach do faktur o nr (...), nr (...), nr (...), nr (...), nr (...), podczas gdy faktycznie transakcje takie nie miały miejsca i nie odbierała ona tego towaru, przy czym przedmiotowe faktury i oświadczenia oraz pieniądze przekazywane były A. B. przez E. B. za pomocą przesyłek pocztowych, bezpośrednio poprzez konto bankowe założone na A. B., bądź poprzez J. M., a następnie zwracała mu je po podpisaniu oświadczeń o przeznaczeniu oleju opałowego, na których to opisanych wyżej fakturach odnotowywano, iż należność z ich tytułu została wniesiona przez nabywcę do spółki (...) sp. z o.o. w gotówce bezpośrednio przy zakupie tego paliwa, zaś przez wszystkie te działania J. M. i E. B. legalizowali pochodzenie środków

pieniężnych pozyskanych ze zmiany przeznaczenia oleju opałowego i jego dalszej sprzedaży jako paliwa silnikowego, które to pochodzące z przestępstwa środki płatnicze zostały w ten sposób wprowadzone do majątku firmy (...) sp. z o.o. a następnie innych podmiotów, oraz do majątków osobistych E. B., G. B., P. B. co udaremniło lub znacznie utrudniło stwierdzenie przestępnego ich pochodzenia i miejsca umieszczenia, przy czym czynu tego J. M. dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Koninie Wydział II Karny z dnia 20 lutego 2007 r. sygn. II K 228/06 za przestępstwa z art. 270 § 1 kk oraz za przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 76 § 1 kks w zw. z art. 12 kk na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od dnia 12 marca 2007 r. do dnia 9 lipca 2008 r.

tj. o przestępstwo określone w art. 299 § 1, 5 i 6 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.

Sąd Okręgowy w Szczecinie w sprawie IIIK 236/10 uznał J. M. za winnego tego, że w okresie od marca 2009 r. do 25 października 2009 r. w S., U., w G. i innych miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu chcąc, aby E. B. popełniał przestępstwa, udzielił pomocy E. B. jako faktycznie zarządzającemu podmiotem gospodarczym (...) sp. z o.o., który składając deklaracje podatku dotyczące podatku od towarów i usług VAT podawał nieprawdę po stronie kosztów zakupów i po stronie przychodów i obrotów oraz podatku naliczonego i należnego w obrocie między podmiotami : (...) sp. z o.o. oraz Biurem Handlowo-Usługowo Marketingowym (...) przez co w związku z użyciem niezgodnie z przeznaczeniem olejów opałowych uchylano się od opodatkowania oraz poświadczano nieprawdę, co do istnienia zdarzeń prawnych – zbywania przez spółkę (...) 1.095.250 litrów oleju opałowego firmie (...) za wystawionymi fakturami VAT, gdy faktycznie transakcje te nie miały miejsca, a A. B. i inne nieustalone osoby podpisywały się pod oświadczeniami do tych faktur, iż towar ten będzie przeznaczony do dalszej odsprzedaży na cele opałowe, a następnie oświadczenia takie były przez A. B. zwracane, przy czym E. B. ów olej opałowy nabył wcześniej i E. B. bądź na jego polecenie pracownicy (...) poświadczali nieprawdę, że spółka (...) przeznaczy ten towar do dalszej odsprzedaży, zaś faktycznie był zbywany osobom fizycznym i prawnym jako olej napędowy bez odprowadzania należności publiczno-prawnych, w tym podatku akcyzowego, przy czym w ilości 56.501 litrów przez stację paliw spółki (...), przy czym E. B. poświadczyl nieprawdę składając deklaracje miesięczne VAT-7 złożone w Urzędzie Skarbowym w G., co do kosztów zakupów i po stronie przychodów i obrotów oraz podatku naliczonego i należnego, czym wprowadzono w błąd organy skarbowe co do prawa do obniżenia przez dokonujących obrotu tym towarem kwoty podatku należnego z tytułu podatku akcyzowego i VAT o kwoty podatku naliczonego przy nabyciu towarów i usług, których faktycznie nie uiszczono i co do osiągniętych przez siebie dochodów oraz nierzetelnie prowadził księgi rachunkowe i rejestry zakupu i sprzedaży dla celów podatku towarów i usług, przy czym pomoc E. B. przy zmianie przeznaczenia oleju opałowego na napędowy, pomogło w uchyleniu się od opodatkowania poprzez nie ujawnienie organom skarbowym istnienia podstawy do opodatkowania tego towaru podatkiem akcyzowym, przez co należny Skarbowi Państwa podatek uszczuplony został na kwotę 1.995.545,50 zł. tytułem podatku akcyzowego oraz na kwotę 688.167,48 zł. tytułem podatku VAT, przy czym J. M. czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Koninie Wydział II Karny z dnia 1 kwietnia 2008 r. sygn. II K 71/07 zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Koninie Wydział II Karny z dnia 29 stycznia 2009 r. sygn. II Ka 244/08 za przestępstwa z art. 56 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks oraz z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od dnia 10 grudnia 2004 r. do dnia 24 listopada 2005 r. i od dnia 9 lutego 2006 r. do dnia 12 marca 2007 r. oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Koninie Wydział II Karny z dnia 20 lutego 2007 r. sygn. II K 228/06 za przestępstwa z art. 270 § 1 kk oraz za przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 76 § 1 kks w zw. z art. 12 kk na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od dnia 12 marca 2007 r. do dnia 9 lipca 2008 r. tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks w zw. z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks w zw. z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks w zw. z art. 62 § 2 i 4 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 4 kks i za to przestępstwo na podstawie art. 62 § 4 kks w zw. z art. 7 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 4 kks wymierzył mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda;

Na podstawie art. 34 § 2 kks orzeczono zakaz prowadzenia przez J. M. działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami na okres 5(pięciu) lat;

Ponadto J. M. uznano za winnego tego, że w okresie od marca 2009 r. do września 2009 r. w S., U., w G. i innych miejscowościach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w różnych miejscowościach na terenie całego kraju, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i krótkich odstępach czasu, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępczych przedsięwzięć, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, działając wspólnie z E. B. oraz innymi osobami, przyjmował w gotówce kwoty w łącznej wysokości co najmniej 2.385.360,00 zł , które to środki płatnicze pochodziły z korzyści związanych z popełnieniem czynów zabronionych związanych ze zmianą przeznaczenia oleju opałowego i jego dalszej sprzedaży jako paliwa silnikowego, a następnie, które to środki zostały wprowadzone do kasy podmiotu (...) sp. z o.o. i do tworzonej tam dokumentacji na podstawie faktur VAT zbywania przez (...) podmiotowi (...) oleju opałowego używanych jako autentycznych, na których podrobiono podpisy A. B., a przez te działania środki płatnicze zostały wprowadzone do majątku firmy (...) sp. z o. o, a następnie innych podmiotów, co udaremniało lub znacznie utrudniało stwierdzenie przestępczego charakteru uzyskanych korzyści majątkowych, przy czym J. M. czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Koninie Wydział II Karny z dnia 20 lutego 2007 r. sygn. II K 228/06 za przestępstwa z art. 270 § 1 kk oraz za przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 76 § 1 kks w zw. z art. 12 kk na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od dnia 12 marca 2007 r. do dnia 9 lipca 2008 r., tj. przestępstwa z art. 299 § 1, 5 i 6 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk. I za to przestępstwo na podstawie art. 299 § 5 kk w zw. z art. 11 § 2 kk wymierzono mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 kk grzywnę w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda;

Na podstawie art. 299 § 7 kk orzeczono wobec oskarżonego przepadek korzyści pochodzących z przestępstwa w kwocie 2.385.360,00 zł.;

Na podstawie art. 41 § 2 kk orzeczono zakaz prowadzenia przez J. M. działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami na okres 5(pięciu) lat;

Na podstawie art. 39 § 2 kks Sąd wymierzył karę łączną w wysokości 4(czterech) lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda oraz środek karny 5(pięciu) lat zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem paliwami;

Na podstawie art. 627 kpk zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty procesu oraz wymierzono mu opłatę w wysokości 2400(dwa tysiące czterysta) złotych.

Powyższy wyrok zaskarżyli obrońcy oskarżonego.

Obrońca J. M. adw. K. G. zaskarżył wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z 19 listopada 2014 r. w całości na korzyść oskarżonego i wniósł o jego zmianę poprzez uniewinnienie J. M. od wszystkich zarzucanych mu aktem oskarżenia czynów. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił obrazę przepisów postępowania, a to art. 7 kpk, poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności zeznań (wyjaśnień) E. B. i A. B., poprzez nadanie im częściowo waloru wiarygodności, w sytuacji gdy ich zeznania (wyjaśnienia) nie są ze sobą spójne, nie są logiczne, a wbrew twierdzeniu Sądu I instancji nie znajdują swojego potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym, w szczególności w zeznaniach W. F., K. M., Z. R., D. W. i J. Z., a także w zeznaniach uznanych za w pełni wiarygodne W. M., M. W., J. O., którzy to świadkowie odmiennie aniżeli E. B. przedstawiali wersję wydarzeń, a nadto poprzez całkowite zdyskredytowanie wyjaśnień samego J. M., które wbrew twierdzeniom Sądu Okręgowego były logiczne, konsekwentne, a ewentualne rozbieżności dotyczą jedynie szczegółów i wynikają z upływu czasu.

Drugi obrońca adw. G. W. na podstawie art. 425 i art. 444 kpk zaskarżył powyższy wyrok odnośnie oskarżonego J. M. w całości. Na podstawie art. 438 pkt 1, 2, 4 kpk wyrokowi temu zarzucił:

obrazę prawa materialnego to jest art.18§3kk w zw. z art.20§2kks w zw. z art. 9§3kks w zw. z art.56§1kks w zb. Z art. 18§3kk w zw. z art. 20§2kks w zw. z art. 9§3kks w zw. z art.54§1kks w zb. z art. 18§3kk w zw. z art. 20§2kks w zw. z art. 9§3kks w zw. z art.62§2i4kks polegającą na ustaleniu, iż czyn przypisany realizuje znamiona tych przestępstw, podczas gdy wnikliwa analiza czynności sprawczych zarzucanych i przypisanych czynów oskarżonemu wskazuje, iż nawet uznanie za prawidłowe ustaleń Sądu w tym zakresie prowadzi do wniosku, że nie doszło po stronie oskarżonego J. M. do udzielenia pomocy innej osobie w czynach mających na celu narażenie Skarbu Państwa na uszczuplenie należności i prowadzenie nierzetelnych ksiąg rachunkowych czy faktur,

- obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść wyroku, to jest art.413§1 pkt. 1 kpk polegającą na zaniechaniu wskazania w opisie czynu przypisanego oskarżonemu w pkt. I części dyspozytywnej wyroku dokładnego określenia przypisanego oskarżonemu czynu w szczególności poprzez zaniechanie wskazania i przytoczenia czasownikowych czynności sprawczych mających stanowić pomocnictwo,
- obrazę prawa materialnego to jest art.299§1,5i6 kk polegającą na ustaleniu, iż czyn przypisany oskarżonemu w pkt. II części dyspozytywnej wyroku realizuje znamiona tego przestępstwa, podczas gdy wnikliwa analiza czynności sprawczych zarzucanych i przypisanych oskarżonemu wskazuje, iż nawet uznanie za prawidłowe ustaleń Sądu w tym zakresie prowadzi do wniosku, że nie doszło po stronie oskarżonego J. M. do jakichkolwiek działań mających na celu udaremnienie lub znaczne utrudnienie stwierdzenia przestępczego charakteru uzyskanych korzyści majątkowych,
- obrazę prawa materialnego to jest art.299§1,5i6 kk polegającą na ustaleniu, iż czyn przypisany oskarżonemu w pkt II części dyspozytywnej wyroku realizuje znamiona tego przestępstwa, podczas gdy wnikliwa analiza czynności sprawczych zarzucanych i przypisanych oskarżonemu wskazuje, iż nawet uznanie za prawidłowe ustaleń Sądu w tym zakresie prowadzi do wniosku, że oskarżony nie osiągnął znacznej korzyści majątkowej,
- obrazę prawa materialnego to jest art.270§1 kk w zw. z art. 64§1 kk polegającą na ustaleniu, iż czyn przypisany oskarżonemu w pkt. II części dyspozytywnej wyroku realizuje znamiona tego przestępstwa, podczas gdy wnikliwa analiza czynności sprawczych zarzucanych i przypisanych oskarżonemu wskazuje, iż nawet uznanie za prawidłowe ustaleń Sądu w tym zakresie prowadzi do wniosku, że oskarżony nie miał żadnej wiedzy o tym, by doszło do podrobienia podpisów A. B. na fakturach zbycia przez (...) podmiotowi (...) oleju opałowego,
- obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść wyroku, to jest art.410 kpk, art. 424§1 pkt. 1i2 kpk i art. 424§2 kpk polegającą na zaniechaniu wskazania w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku wyjaśnienia podstawy prawnej i faktycznej czynu przypisanego oskarżonemu w pkt. II części dyspozytywnej wyroku w zakresie ustalenia posłużenia się podrobionymi dokumentami i przyjętej kwalifikacji prawnej z art. 270§1kk, oraz tego, na jakich dowodach Sąd się oparł oraz jakie okoliczności miał na względzie uznając oskarżonego za winnego tego czynu,
- obrazę przepisów postępowania to jest art. 7 kpk, mającą wpływ na treść wyroku, polegającą na ustaleniu, iż oskarżony dopuścił się popełnienia przypisanych w pkt. I i II czynów, podczas gdy wnikliwa analiza materiału dowodowego sprawy, w szczególności wyjaśnień oskarżonego, zeznań przesłuchanych w postępowaniu świadków, okoliczności faktycznych zdarzeń prowadzą do wniosku przeciwnego, w szczególności nie dających się w tym zakresie usunąć wątpliwości.

Nadto z daleko idącej ostrożności procesowej skarżący wyrokowi temu zarzucił rażącą niewspółmierność wymierzonych J. M. kar jednostkowych za czyny opisane w pkt. I i II części dyspozytywnej wyroku w rozmiarze odpowiednio 3 lat i 4 lat pozbawienia wolności i w efekcie kary łącznej w rozmiarze 4 lat, w sytuacji gdy przypisane czynności sprawcze i zakres domniemanego działania oskarżonego prowadzą do wniosku, iż wymierzone kary jednostkowe i kara łączna są rażąco surowe.

Podnosząc powyższe zarzuty obrońca wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanych mu czynów, względnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy dla Sądu Okręgowego w Szczecinie celem ponownego rozpoznania

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje

Apelacja obrońcy adw. K. G. oraz apelacja adw. G. W. odnośnie zarzutu obrazy przepisów postępowania art. 7 kpk nie zasługują na uwzględnienie.

Ustalenia faktyczne w zakresie przypisanych oskarżonemu czynów z wyjątkiem czynu z art.270§1kk w zw. z art.64§1kk nie nasuwają zastrzeżeń. Są one oparte na wynikach przewodu sądowego i nie zawierają błędów logicznych czy faktycznych. Sąd Okręgowy przeprowadził pełne postępowanie dowodowe, a zebrane dowody ocenił bez przekroczenia granic swobodnej oceny dowodów określonej dyspozycją art. 7 kpk. W efekcie Sąd meriti słusznie uznał z wyjątkiem czynu z art.270§1kk w zw. z art.64§1kk, że oskarżony popełnił zarzucane mu przestępstwa przypisane w wyroku. Jednocześnie apelacje nie podnoszą żadnych rzeczowych argumentów mogących zdyskwalifikować stanowisko Sądu Okręgowego w tym zakresie.

Przekonanie Sądu o wiarygodności lub niewiarygodności określonych dowodów pozostaje pod ochroną zasady wyrażonej w art.7kpk, jeżeli tylko jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy- art.410kpk, w granicach respektujących zasadę prawdy obiektywnej – art.2§2kpk, stanowi wyraz rozważenia wszystkich okoliczności zgodnie z zasadą określoną w art.4 kpk oraz jest zgodne ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego, a nadto zostało wyczerpująco i logicznie uargumentowane w uzasadnieniu wyroku - art.424§1pkt 1kpk. Bardzo szczegółowe uzasadnienie wyroku pozwala na pełną kontrolę procesu myślowego, który doprowadził Sąd do wniosku o sprawstwie i winie oskarżonego. Jego treść w konfrontacji z materiałem dowodowym nie daje żadnych podstaw do przyjęcia, że rozumowanie Sądu jest alogiczne, czy też sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego, a w konsekwencji, że przyjęte ustalenia są wadliwe. Apelacja obrońcy adw. K. G. sprowadza się do polemiki z ustaleniami i oceną dowodów dokonaną przez Sąd I instancji, opartą o zaprzeczenia oskarżonego, choć nie można tym zaprzeczeniom dać przymiotu wiarygodności. Wszechstronna bowiem ocena wszystkich dowodów i wynikających z nich okoliczności jest nie tylko obowiązkiem sądu orzekającego, ale zasada ta obowiązuje także przy wyciąganiu wniosków przez strony procesowe, które przedstawiając swoją ocenę nie mogą jej opierać na fragmentarycznej ocenie dowodów z pominięciem tego wszystkiego, co może prowadzić do odmiennych wniosków. Oceny i ustalenia zawarte w motywach zaskarżonego wyroku Sąd Apelacyjny w pełni aprobeuje i podziela.

Bezpodstawny jest zarzut zdyskredytowania przez Sąd wyjaśnień oskarżonego J. M., albowiem w swoich rozważaniach Sąd w sposób logiczny wykazał dlaczego nie dał wiary oskarżonemu, przede wszystkim z uwagi na nielogiczność jego wersji, niekonsekwencję i odmiennosc wyjaśnień w zależności od etapu postępowania i kolejności przesłuchania. Nadto Sąd swoje wnioski uzasadnił, przytaczając kolejne wersje oskarżonego oraz powołując dowody przeciwne, zeznania świadków, dokumenty, które ocenił zgodnie z zasadami logiki i doświadczenia życiowego. Również nie zasługuje na uwzględnienie krytyka oceny zeznań-wyjaśnień A. B.. Słusznie za wiarygodne, ale nie do końca uznano zeznania –wyjaśnienia A. B., które Sąd przyjął za podstawę ustaleń. Dokonując oceny zeznań tego świadka Sąd zachował jednocześnie szczególną ostrożność mając na względzie, że A. B. jest w innym postępowaniu oskarżona o pomocnictwo do czynu E. B., stara się złagodzić swoją odpowiedzialność, zmniejszyć swoją rolę. Przy tej ocenie Sąd miał także na uwadze zasady logiki i doświadczenia życiowego. Zgodnie z wersją A. B. k.1622akt, to J. M. nawiązał z nią kontakt w grudniu 2008r. i to on zaproponował udział w procedurze wystawiania fikcyjnych faktur, to z J. M. ustalała szczegóły współpracy, z E. B. rozmawiała tylko telefonicznie. A. B. podkreślała, że M. mówił jej o osobie E. B., z którym rozmawiała tylko telefonicznie, natomiast osobiście kontaktował się z nią J. M.. Pieniądze przelewał jej na konto E. B.. Jej wyjaśnienia –zeznania znalazły potwierdzenie w wyjaśnieniach A. K. k.5327-5333 z 25.05.2011r. złożonych w toku postępowania przygotowawczego i odczytanych na rozprawie w trybie art.391§2kpk, kiedy świadek skorzystał z prawa do odmowy składania zeznań. Podał on jako podejrzany „wiem że M. odbarwił olej opałowy, ale gdzie odbarwił to mnie nie interesuje. Że to M. brał od B. na kwity (...) to się dowiedziałem”. Poza tym wyjaśnił na temat A. B. „Ona tylko wystawiała fikcyjne faktury, ja dałem kontakt, ale tych dokumentów wystawianych na A. B. nie widziałem”.

Zaprzeczył, aby był z J. M. u A. B.. A. B. zaprzeczyła, aby podpisywała faktury, jedynie zawsze wcześniej wysyłała do J. M. podpisane oświadczenia do tych faktur o tym, że przeznaczy ten towar do dalszej odsprzedaży na cele opałowe. Podała, że przedmiotowy olej opałowy odbierał J. M.. A. B. podała także, że J. M. otrzymał od niej pełnomocnictwo oraz otworzyła dla niego rachunek bankowy na swoje nazwisko. Wyjaśniła ponadto, że J. M. za swoje działania pobierał część pieniędzy z tych, które otrzymywała od E. B.. Słusznie Sąd ocenił, że jej zeznania znajdują potwierdzenie w zabezpieczonej dokumentacji, nadto Sąd zwrócił uwagę na szczegóły, o których mogła wiedzieć tylko z tytułu bliższej znajomości z J. M.. W żaden sposób nie dyskwalifikują tak dokonanej oceny zeznań świadka A. B. zeznania M. S., B. C., A. P., którzy nie utrzymywali bliskich kontaktów z A. B. w jej miejscach zamieszkania. A. P. potwierdziła tylko fakt, że A. B. na stałe była zameldowana w U., a M. S., że wynajmowała lokal w S., gdzie świadek zamieszkał po tym jak B. przestała wynajmować lokal. B. C. z kolei potwierdziła, że była gosposią w mieszkaniu A. B., która posiadała firmę (...). Kiedy świadek sprzątała w mieszkaniu i bywała w nim A. B. odbierała telefony. Troje świadków nie widzieli tam nigdy oskarżonego, co nie wyklucza, że nie był on u A. B.. Świadkowie ci nie żyli w bliskich stosunkach z A. B., nie byli zorientowani w działalności A. B., byli spoza kręgu osób bliskich A. B., dlatego naturalnym jest, że nie mieli wiedzy na temat wizyt oskarżonego w miejscu zamieszkania świadka. Dokonana przez Sąd meriti ocena zeznań tych świadków jest logiczna i prawidłowa, nie budzi żadnych zastrzeżeń. Zaprezentowana przez obrońcę w uzasadnieniu apelacji krytyka zeznań i wyjaśnień E. B. także nie zasługuje na aprobatę. Słusznie znalazł Sąd elementy wyjaśnień i zeznań E. B., które korespondują z zeznaniami – wyjaśnieniami A. B.. Argumentem rozstrzygającym o braku wiarygodności tego świadka nie może być kwestia pełnomocnictwa dla J. M. wystawionego przez A. B., albowiem ten fakt, że A. B. udzieliła pełnomocnictwa oskarżonemu wynika wprost z jego wyjaśnień, aczkolwiek w różny sposób przedstawiany w kolejnych wyjaśnieniach. Nie deprecjonuje tych wyjaśnień zeznań okoliczność, że E. B. dąży do umniejszenia swojej roli w procedurze z uwagi na toczące się postępowanie przeciwko niemu. Nie można jednak uznać, jak twierdzi obrońca, tych wyjaśnień zeznań jako pomówienia.

O działalności J. M. z E. B. w obrocie paliwami zeznali przeciw także inni świadkowie: A. K. składając wyjaśnienia w charakterze podejrzanego 25 maja 2011r., P. B., G. B., D. W. i J. Z., W. M., J. O., M. W., R. J., którzy nie znali szczegółów współpracy J. M. z E. B., ale potwierdzili obecność oskarżonego w (...) w G., którego obecność poprzedzała przyjazd jego kierowcy po olej opałowy, przyjeżdżał do E. B. i przywoził pieniądze dla E. B.. Podkreślali, że olej opałowy nie był wydawany przez E. B., jeśli nie otrzymał pieniędzy. Sąd wykazał, że świadkowie ci wskazywali na charakterystyczne cechy ubioru oskarżonego białe buty, kolor samochodu i naczepy jaką poruszał się D. W.. Zeznania tych świadków uwiarygodniają zeznania E. B., dowodzą, że nie są to pomówienia jak twierdzi skarżący. J. O. pracownik (...) zeznał, że J. M. przyjeżdżał do (...) z pieniędzmi w celu zakupu oleju opałowego. Osobiście wpłacał pieniądze. Nazywali go „(...)”, bo przyjeżdżał w białych butach. Pamięta go, bo były problemy z płatnościami u niego, jak kierowcy musieli czekać, jak przyjechał, to czasami nie miał pełnej kwoty. Kierowca nie mógł zabrać oleju do momentu przywiezienia pieniędzy. Oskarżony przywoził pieniądze, aby kierowca odebrał olej opałowy. Wizyty M. zawsze miały miejsce, kiedy byli jego kierowcy. Wie, że B. mówił, że można zalać danego kierowcę, bo M. zapłacił, ale jakie były rozliczenia i jakie były dokumenty tego nie wie. Świadek W. M. zeznał, że „J. M. przyjeżdżał po olej opałowy, wie to od kierowców z którymi rozmawiał. Mówili, że przyjechali po paliwo, żeby dostać paliwo musieli zapłacić. Kierowcy mówili, że są od J. M.. Jak przyjeżdżał mówili „o przyjechał pan J.”. Kierowców J. M. było dwóch, przyjechali S. koloru czerwonego z białą cysterną”. Z kolei M. W. zeznał, że J. M. nazywali „(...)”. Jego kierowcy stali po dwa, trzy dni, bo były problemy z płatnościami. Kierowcy J. M. przyjeżdżali dwoma cysternami, opisał je. R. J. zeznał, że widywał J. M. na terenie (...), ale nigdy go nie obsługiwał. „Tego pana prawdopodobnie obsługiwał szef”.

D. W. zeznał, że pracował u J. Z. z O., który ogłaszał się w hipermarkecie. On sam dał ogłoszenie w internecie, na które zgłosił się J. M.. Powiedział, że ma pracę w O.. Powiedział, że on będzie dysponował W. pod względem wskazania gdzie ma jechać i z jakim towarem. Na rozprawie świadek podtrzymał te zeznania i zeznał, że „były sytuacje, że przyjeżdżał do (...) po paliwo. Z. z J. M. ustalili, że W. dysponował M.. Do (...) wysyłał go J. M., on mówił gdzie ma jechać. Jak było paliwo, to czekał, bo nie było pieniędzy. Nie wiedział jak były dostarczane. Raz pojawił się J. M., nie wiedział czy przywiózł pieniądze. Z firmy (...) pobrał paliwo około pięć razy. Wystawiona była Wz, do której wpisana była firma (...) jako odbiorca. Zdziwiło go to, ale J. M. powiedział, żeby jechał do K. i w K. zostawił samochód. Wz-tki zabierał J. M.”. Świadek dodał, że „J. Z. mówił mu, że ma jechać tak jak powiedział J. M..”

W żaden sposób nie umniejsza winy oskarżonego i jego odpowiedzialności fakt, że oskarżony M. miał dostęp tylko do części dokumentacji, przewoził do A. B. część dokumentacji, a pozostała część była wysyłana przez E. B. pocztą. obrońca nie może tracić z pola widzenia uzgodnień między oskarżonym i E. B.. Oskarżony swoją świadomością i zamiarem obejmował całokształt współpracy z A. B., z firmą (...), której był inicjatorem, z której czerpał korzyści majątkowe, a tym samym błędne jest twierdzenie, że część obrotu fakturami odbywała się bez wiedzy J. M.. Tym bardziej, że jak wynika z zeznań - wyjaśnień A. B. wynagrodzenie J. M. było częścią jej wynagrodzenia, które otrzymywała od E. B..

Również „nie burzy”, jak twierdzi obrońca, przyjętej przez Sąd wersji wątek J. Z.. Zeznania tego świadka potwierdzają, jak trafnie przyjął Sąd I instancji, że J. M. zaangażowany był w obrót olejem opałowym z (...), oskarżony dzwonił do świadka mówił dokąd ma pojechać jego kierowca, skąd odebrać olej i dokąd zawieźć, zajmował się dokumentacją. J. Z. zeznał, że D. W. wskazał mu J. M. albo W. zgłosił się sam, ale M. powiedział, że może załatwić wykonanie usługi transportowej. Wydaje mu się, że W. został skierowany do J. Z. przez M.. W. zaczął jeździć ciągnikiem i pożyczoną beczką, tę beczkę załatwił M.. Od 20 lipca W. jeździł do G.. Całą kwestią związaną z ustalaniem świadczonych usług transportowych zajmował się J. M.. Wszystkimi kwestiami związanymi z transportem tj. dokumentami transportowymi i załatwianiem odbioru paliwa i dostawy zajmował się kierowca i J. M.. J. Z. wystawiał tylko faktury za usługi transportowe. Dane tych firm wskazywał J. M.. Te rozliczenia dotyczyły firmy (...) z G..

Zeznania świadka wskazują na udział oskarżonego w obrocie olejem opałowym, na jego związek z E. B. w czasie dokonywania czynów przypisanych, a tym samym uwiarygadniają one zeznania wyjaśnienia A. B. i E. B., które Sąd meriti przyjął za podstawę ustaleń stanu faktycznego i w kontekście których linia obrony oskarżonego jest chybiona. Słusznie Sąd I instancji przyjął, że zeznania W. F., K. M. są dla sprawy drugorzędne.

Jako chybiony należy uznać także zarzut braku oceny w sposób nie budzący wątpliwości dowodu z pisemnej opinii biegłego z zakresu księgowości. Na stronie 48 uzasadnienia pisemnego Sąd uznał opinię za wiarygodną, uznał ją za jasną, pełną, a wnioski w nie zawarte za należycie uzasadnione. Sąd dodał, że żadna ze stron nie kwestionowała wniosków i nie żądała uzupełnienia opinii. Natomiast lektura protokołów rozpraw to potwierdza. Poza tym stwierdzenie skarżącego, że biegły wykazał, iż w (...) istniało więcej podejrzanych transakcji co wskazuje, że E. B. nie potrzebował żadnych pośredników jest wnioskiem za daleko idącym i oderwanym od przeprowadzonych przez Sąd dowodów, które zostały prawidłowo i zgodnie z zasadami kodeksu postępowania karnego ocenione.

Apelacja drugiego obrońcy częściowo zasługuje na uwzględnienie.

Sąd meriti dokonując prawidłowej i nie wychodzącej poza ramy swobodnej oceny materiału dowodowego dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych nie popełniając błędów i nie dokonując obrazy prawa materialnego art. 18 § 3 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks w zw. z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks w zw. z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks w zw. z art. 62 § 2 i 4 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 4 kks. Na stronach 50-61 uzasadnienia wyroku Sąd w sposób bardzo wnikliwy i przekonywujący uzasadnił przyjętą kwalifikację prawną. Powołując się na stanowisko doktryny i stanowisko judykatury, Sąd Okręgowy w sposób nie budzący wątpliwości wykazał, że J. M. wyczerpał znamiona pomocnictwa do przestępstw karno skarbowych. Jak słusznie wykazał Sąd I instancji w oparciu o zebrane dowody, J. M. ułatwiał E. B. popełnianie przestępstw w ten sposób, że skontaktował go z A. B., która zgodziła się na wystawianie na jej firmę (...) fikcyjnych faktur sprzedaży oleju opałowego przez (...) dla firmy (...), następnie oskarżony przekazywał te faktury do A. B., a od A. B. do (...) przekazywał oświadczenia B. o przeznaczeniu oleju opałowego na cele opałowe. Dodatkowo w kilku przypadkach J. M. zorganizował transport i kierowców do odbiorców oleju opałowego. Przekazywał do (...) pieniądze od odbiorców i uczestniczył w zebraniu dokumentacji umożliwiającej tę działalność. Za tę działalność uzyskiwał wynagrodzenie w postaci prowizji od litra paliwa ujawnionego na nieprawdziwych fakturach. Ponadto nie jest pozbawiony słuszności wniosek Sądu, że oskarżonemu nie można przypisać współsprawstwa do przestępstw karno skarbowych, czego z kolei obrońcy nie kwestionują. Czynu z art. 54 § 1 kks dopuścić się może jedynie osoba, na której ciąży określony ustawą podatkową obowiązek podatkowy odnośnie ujawniania samego przedmiotu opodatkowania, bądź też złożenia niezbędnej dla takiego ujawnienia deklaracji. Z materiału dowodowego

przeprowadzonego przez Sąd meriti i właściwie ocenionego wyniku, że w momencie nawiązania kontaktów J. M. z E. B. J. M. został wtajemniczony w istotę działania E. B., miał świadomość w jakim celu ma znaleźć firmę, która będzie fikcyjnym nabywcą zakupionego przez (...) oleju opałowego, który to olej (...) będzie sprzedawał jako napędowy, aby uzyskać korzyści z tytułu pobieranego od nabywców zakupuujących go jako olej napędowy podatku akcyzowego i podatku VAT. Oskarżony wiedział, że tym samym E. B. jako zarządzający firmą, jako podatnik nie będzie odprowadzał do właściwych urzędów skarbowych, kwot odpowiadających pobranemu podatkowi. Poza tym, jak przyjął to Sąd, znając główne założenie procederu, J. M. miał świadomość, że w tym celu E. B. będzie składał nieprawdziwe dane w deklaracjach podatkowych VAT 7. Stąd kwalifikacja z art.54§1kks i art.56 § kks jest zasadna. Nie budzi zastrzeżeń zakwalifikowanie czynu oskarżonego jako pomocnictwa także do czynu z art. 62§2kks. Przedmiotowa dokumentacja, w tym faktury i deklaracje VAT, dotyczyły przecież fikcyjnego obrotu gospodarczego, mającego konsekwencje w obliczaniu należności podatkowych. Sam bowiem fakt wystawienia faktury, w której została wykazana kwota podatku VAT, gdy ta faktura nie miała odzwierciedlenia w stanie faktycznym i stanowiła tzw. pustą fakturę, jest niewątpliwie nierzetelne, a posługiwanie się taką fakturą rodzi również odpowiedzialność karną z art. 62§2 kks (vide uchwała SN 7 sędziów z 30.09.2003r. IKZP 22/03 OSNKW 2003/9/9). Zachowanie polegające na wystawieniu "pustej" faktury jest zawsze czynem godzącym w dobro prawne chronione przepisami kodeksu karnego skarbowego i zawsze realizuje znamiona przestępstwa skarbowego. Za dowolne i oderwane od materiału dowodowego, nielogiczne i nie uwzględniające poczynionych przez Sąd ustaleń faktycznych należy uznać twierdzenie obrońcy oskarżonego, że udzielenie pomocy poprzez uzyskanie faktur sprzedaży oleju opałowego dla firmy (...) nie narażało na uszczuplenie należności podatkowych. Obrońca zapomina, że faktury te służyły ukryciu rzeczywistego losu oleju opałowego, który był sprzedawany jako napędowy i które to nieujawnione, ukryte zdarzenia powodowały narażenie Skarb Państwa na uszczuplenie podatku akcyzowego i VAT.

Przechodząc do kolejnego zarzutu obrazu przepisów postępowania błędnie określonego jako art.413 § 1 pkt 1kpk, wskazać należy, że treść zarzutu i uzasadnienia apelacji prowadzi do wniosku, iż skarżący kwestionuje prawidłowość opisu czynu przypisanego oskarżonemu i zarzut powinien dotyczyć art. 413 § 2pkt kpk.

Obrońca postawił ten zarzut przywołując na poparcie swojego stanowiska szereg orzeczeń Sądu Najwyższego dotyczących wymogu z art. 413§2pkt 1kpk. Wszystkie zacytowane w uzasadnieniu apelacji orzeczenia Sądu Najwyższego wyrok SN z 23.06.2010r., IIIK 379/09 Lex nr598844, wyrok SN z 22.03.2012r. IVKK375/11, OSNKW 2012/7/78, z 29.05.2012IIIK 87/12, Prok. I Pr., wkł.2012,nr12,poz.15, wyrok SN z 6.06.2013r., IVKK402/12, OSNKW 2013/9/81 sprowadzają się do niekwestionowanego wymogu opisanie przypisanego czynu, czyli określenia czasu, miejsca, sposobu i okoliczności popełnienia przestępstwa oraz jego skutków, a zwłaszcza wysokości powstałej szkody, mających istotne znaczenie dla kwalifikacji prawnej czynu. Jak stwierdził Sąd Najwyższy między innymi w wyroku z dnia 22.03.2012r. w sprawie IVK 375/11, OSNKW 2012/7/78 , który Sąd Apelacyjny w pełni podziela „z punktu widzenia znamion strony przedmiotowej przestępstwa dokładne określenie sposobu i okoliczności jego popełnienia wymaga wskazania w opisie czynu tych elementów przebiegu zdarzenia, które wypełniają te znamiona. Opis czynu powinien w związku z tym zawierać komplet znamion, które zostały wypełnione ustalonym zachowaniem sprawcy. Z kolei w wyroku z dnia 21.01.2014r. w sprawie IVKK 251/13, publ. OSNKW 2014/8/63, Sąd Najwyższy stwierdził, że „dla prawidłowego przypisania odpowiedzialności za pomocnictwo spełniające procesowe wymogi określone w art. 413§2pkt 1kpk konieczne jest określenie czynności wykonawczej podjętej przez pomocnika oraz wskazanie konkretnego przestępstwa określonego ustawą karną, którego popełnienie pełnomocnik miał ułatwić.” Jak wynika z uzasadnień zacytowanych orzeczeń ich istota sprowadza się do tego, aby w wyroku zostały określone wszystkie znamiona przypisanego czynu. Chodzi o to, co zauważa obrońca, aby w wyroku zawarty był dokładny opis czynu, wszystkich elementów czynu, mających znaczenie dla jego prawidłowej kwalifikacji, nie pomijający żadnego aspektu zachowania należącego do ustawowych znamion danego typu przestępstwa. Przenosząc powyższe na realia zaskarżonego wyroku należy stwierdzić, że wbrew twierdzeniom skarżącego Sąd I instancji sprostał wymogowi art. 413§2pkt kpk. Przypisany J. M. czyn w punkcie I części dyspozytywnej wyroku zawiera wszystkie elementy mające znaczenie dla prawidłowej kwalifikacji, czyli czas, miejsca, sposób i okoliczności popełnienia przestępstwa oraz jego skutki, a zwłaszcza wysokość powstałej szkody. Opis ten zawiera także opis formy zjawiskowej popełnienia

przestępstwa przy zastosowaniu wyrażen ustawowych z art.18§3kk „chcąc, aby E. B. popełniał przestępstwa, udzielił pomocy ...”.

Należy podkreślić, że ustawodawca w art. 18§3kk formułując odpowiedzialność za pomocnictwo użył właśnie takich sformułowań „kto w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwia jego popełnienie, w szczególności...”. Opis czynu przypisanego po określeniu formy zjawiskowej pomocnictwa zawiera dokładny opis wszystkich przestępstw, do których popełnienia oskarżony udzielił pomocnictwa.

Przechodząc do zarzutów dotyczących II przypisanego czynu należy stwierdzić, że zarzuty dotyczące oceny prawnej tego czynu i przypisania oskarżonemu przestępstwa prania brudnych pieniędzy należy uznać za chybione. Sąd I instancji przedstawił bardzo szczegółowo argumentację przemawiającą za przyjęciem czynu z art.299§1,5i6kk, a argumentację tę Sąd Apelacyjny w pełni podziela. Sąd przypisał oskarżonemu przestępstwo prania brudnych pieniędzy polegające na wprowadzeniu do legalnego obrotu gospodarczego lub finansowego pieniędzy pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego w celu ukrycia ich pochodzenia. Pranie brudnych pieniędzy polega na dokonaniu różnych czynności faktycznych, prawnych i finansowych, a kończy na zakłóceniu prawidłowego funkcjonowania służb nadzorujących legalność obrotu finansowego. Zachowanie sprawcy tego czynu polega na podjęciu przez niego czynności, które mogą udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych, papierów wartościowych lub innych wartości dewizowych, praw majątkowych albo mienia ruchomego lub nieruchomego, pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego, w szczególności poprzez przyjęcie, przekazanie, wywiezienie za granicę, pomaganie do przenoszenia własności lub posiadania tych środków. Pojęcie środków płatniczych należy ujmować wąsko, zgodnie z definicjami legalnymi. Zgodnie z pierwszą definicją prawnymi środkami płatniczymi na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są znaki pieniężne emitowane przez NBP- banknoty i monety. Druga definicja wskazana w art. 2ust.1pkt6 Prawa dewizowego odnosi się do krajowych środków płatniczych, którymi są waluta polska oraz papiery wartościowe i inne dokumenty pełniące funkcję środka płatniczego, wystawione w walucie polskiej. W związku z tymi definicjami wniosek Sądu dotyczący przedmiotu czynu przypisanego oskarżonemu jest trafny, a także wniosek dotyczący działania oskarżonego, czyli organizowania przedsięwzięcia w postaci wystawiania nieautentycznych faktur sprzedażowych dla firmy (...), które pozwoliło na wpłaty dla (...) gotówki pochodzącej ze sprzedaży oleju opałowego jako napędowego- utrudniało w znacznym stopniu bądź udaremniało stwierdzenie przestępczego charakteru pochodzenia tych środków. E. B. i oskarżony osiągnęli korzyść stanowiącą równowartość nieodprowadzonego na rzecz Skarbu Państwa podatku VAT i akcyzy od sprzedanego odbarwionego oleju jako napędowy, których warunkiem uzyskania było wystawianie fikcyjnych faktur zawierających naliczenie podatku od nieistniejących transakcji sprzedaży oleju opałowego jak i przestępstwo polegające na dysponowaniu uzyskiwanymi w ten sposób korzyściami. Pieniądze uzyskiwane w wyniku tej działalności stanowiły korzyść pochodzącą bezpośrednio z czynu zabronionego. Korzyść w rozumieniu czynu z art.299kk to każde przysporzenie obejmujące zwiększenie aktywów lub zmniejszenie pasywów majątkowych. Przy czym tak rozumiana korzyść odnosi się w myśl art.115§4kk do osoby sprawcy jak i do innej osoby. Dlatego też dla przypisania kwalifikowanej postaci przestępstwa J. M. ze względu na osiągnięcie znacznej korzyści majątkowej nie jest konieczne, aby osiągnął on korzyść w takiej wysokości. Wystarczające dla przypisania kwalifikowanej postaci jest ustalenie Sądu, że korzyść taką osiągnął E. B. jako współsprawca. W przedmiotowej sprawie J. M. uzyskiwał korzyść w postaci wynagrodzenia, a główną korzyść znacznej wysokości uzyskał E. B.. Z racji na wysokość korzyści przestępstwo ma postać kwalifikowaną z art.299§6kk, osiągnięto bowiem znaczną korzyść majątkową w rozumieniu art.115kk. Podkreślenia wymaga, że J. M. wyczerpał także znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art.299§5kk poprzez działanie w porozumieniu z innymi osobami. Ustawodawca pod tym określeniem rozumiał wszelkie wieloosobowe konfiguracje przestępcze, których elementem jest porozumienie dotyczące popełnienia przestępstwa. Warunkiem jest, aby takie porozumienie zawarły co najmniej trzy osoby, a działanie w porozumieniu oznacza współsprawstwo, sprawstwo kierownicze lub na polecenie, albo podżeganie lub pomocnictwo. Takie porozumienie niewątpliwie istniało między E. B., J. M. i A. B.. Prawidłowe jest także zakwalifikowanie czynu z art.65§1kk. Jak wykazał to Sąd I instancji oskarżony uzyskiwał od każdej wystawionej faktury wynagrodzenie, a zatem czynił sobie z przestępstwa stałe źródło dochodu. Dopuszczał się tego przestępstwa wielokrotnie, regularnie, osiągał dochód zbliżony do dochodów stałych z normalnej pracy. J. M. działał umyślnie, z zamiarem bezpośrednim. Był świadomy współdziałania z E. B. i A. B.,

świadomy posługiwania się przez E. B. zarządzającego (...) wartościami majątkowymi o przestępnym pochodzeniu oraz miał wolę udaremnienia i znacznego utrudnienia identyfikacji tych wartości przez uprawnione organy i przejawiał wolę osiągnięcia znacznej korzyści majątkowej.

W zakresie odpowiedzialności J. M. z art.270§1kk w zw. z art.64 §1kk zarzuty obrońcy zasługują na uwzględnienie. Art. 270 § 1 kk przewiduje dwie postaci fałszowania dokumentów - podrobienie i przerobienie. Dokument jest podrobiony wówczas, gdy nie pochodzi od tej osoby, w imieniu której został sporządzony, zaś przerobiony jest wówczas, gdy osoba nieupoważniona zmienia dokument autentyczny.

Przez podrobienie dokumentu należy rozumieć sporządzenie dokumentu polegające na zachowaniu pozorów, że dokument pochodzi od innej osoby; przerobienie dokumentu zachodzi wówczas, gdy nadano mu inną treść od autentycznej.

Dla realizacji znamion podrobienia (czy przerobienia) dokumentu nie ma znaczenia, czy jego treść odpowiada stwierdzonemu w nim stanowi faktycznemu. Okoliczność ta ma znaczenie tylko w przypadku tzw. fałszu intelektualnego, który przewiduje art. 271§ 1kk. Warunkiem przypisania oskarżonemu odpowiedzialności za czyn z art.270§1kk jest wykazanie, że J. M. miał świadomość, że podpisy A. B. na fakturach zostały podrobione. Lektura pisemnego uzasadnienia prowadzi do wniosku, że część ustaleń stanu faktycznego oraz rozważania sądu - jak słusznie zauważył to skarżący- nie zawierają ustaleń dowodzących, że J. M. miał świadomość, że podpisy A. B. na fakturach wystawionych przez (...) dla G. zostały podrobione. Sąd nie poczynił takich ustaleń. Jedynie na k. 10 pisemnych motywów wyroku, we fragmencie, w którym Sąd opisuje proceder obrotu fakturami, ustalając stan faktyczny wskazano: „Również podpisy na fakturach o ich przyjęciu w większości przypadków nie były podpisami A. B., ale innej nieustalonej osoby”. Z tych ustaleń wynika, że „faktury sprzedażowe z (...) były dla A. B. wysyłane drogą pocztową bądź za pośrednictwem J. M.. Kiedy faktury osobiście z (...) odbierał M., to wówczas były one wypisywane przez pracowników (...) na podstawie danych podanych przez E. B.”. Sąd nie ustalił jednak wprost czy J. M. był obecny przy wystawianiu faktur czy wiedział, że mimo nieobecności w G. A. B. zostały one podpisane w miejscu odbiorcy faktury i przez kogo. Nie zostało to zapisane w uzasadnieniu. W dalszej części uzasadnienia Sąd opisując obrót fikcyjnymi fakturami, cały proceder działalności obrotu paliwem podkreśla, że fikcyjne faktury umożliwiły E. B. i J. M. legalizowanie środków płatniczych pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynów zabronionych. W części poświęconej omówieniu dowodów, ich ocenie, Sąd wykazał dłaczego nie dał wiary oskarżonemu i dowiódł, że na winę i sprawstwo oskarżonego wskazują wprost zeznania i wyjaśnienia A. B.. Argumentując te tezę Sąd szeroko wykazał opierając się na dowodach i zasadach logiki i doświadczenia życiowego. Wskazał też na potwierdzenie tej konstatacji inne dowody. Jednakże kwestii podpisywania faktur Sąd nie poruszył. Uzasadniając kwalifikację prawną czynów szczegółowo opisano i wyjaśniono kwalifikacje prawne czynu I oraz II z art.299kk. Jeszcze uzasadniając kwalifikację czynu I Sąd stwierdził, k.52 uzasadnienia „ J. M. osobiście żadnej faktury nie wystawiał, nie ustalał również, co na danej fakturze będzie się znajdować. Jak wynika z zeznań pracowników (...) w sytuacji gdy oskarżony przyjeżdżał po faktury, E. B. wcześniej przygotowywał jakie dane na fakturze mają się znajdować. M. jedynie niektóre faktury przekazywał A. B., a inne były wysyłane do niej pocztą”. Dowodzi to braku ustalenia przez Sąd meriti, że oskarżony miał świadomość podrabiania podpisu A. B. na fakturach. Potwierdzeniem tego ustalenia jest brak w uzasadnieniu wyroku uzasadnienia kwalifikacji z art.270§1kk w zw. z art. 64§1kk na k. 62- 66. Sąd szeroko wykazał w tym fragmencie zasadność przypisania oskarżonemu przestępstwa prania brudnych pieniędzy, a odnośnie podrabiania i używania podrobionych faktur poza ogólnym sformułowaniem na k. 62 uzasadnienia, że czyn oskarżonego wyczerpał te znamiona, nie wykazano, że J. M. popełnił ten czyn . W tym stanie rzeczy z uwagi na kierunek apelacji na korzyść oskarżonego należało zmienić wyrok i z opisu czynu przypisanego wyeliminować fragment dotyczący używania jako autentycznych faktur, na których podrobiono podpisy A. B. oraz wyeliminować opis działania w warunkach recydywy w związku z wcześniejszym skazaniem za czyn z art.270§1kk.

Zmiana opisu czynu II implikowała konieczność rozwiązania kary łącznej i zmiany wymierzonej kary pozbawienia wolności orzeczonej za II czyn. Sąd Apelacyjny obniżył wymierzoną za czyn II karę pozbawienia wolności do 3 lat i 6 miesięcy uwzględniając rolę oskarżonego, stopień winy i znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu, wysokość wyrządzonej szkody. Przy wymiarze kary uwzględniono, że oskarżony biorąc udział w praniu brudnych pieniędzy

nie miał świadomości, że na fakturach były podrobione podpisy A. B., czyli uwzględniono, że J. M. nie wyczerpał jednocześnie znamion przestępstwa używania podrobionych dokumentów, a tym samym wyeliminowana została uwzględniona przez Sąd I instancji okoliczność obciążająca, przemawiająca na jego niekorzyść, czyli działanie w warunkach recydywy.

Odnosnie zarzutów skarżącego dotyczących rażącej niewspółmierności kar wymierzonych oskarżonemu Sąd Apelacyjny uznał, że wymierzona za czyn I kara 3 lat pozbawienia wolności nie jest karą rażąco niesprawiedliwą. W aspekcie wymierzonej za ten czyn kary Sąd podzielił argumentację przedstawioną przez Sąd I instancji. Kara ta uwzględnia należycie stopień zawinienia i społecznej szkodliwości popełnionego przez J. M. czynu oraz realizuje w wystarczającej mierze cele kary w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, z jednoczesnym uwzględnieniem celów wychowawczych i zapobiegawczych. Istota prewencyjnego oddziaływania kary polega na wpływaniu także poprzez niezbędną, to jest konieczną surowość na kształtowanie postaw moralnych, organizujących społeczeństwa. Orzeczona kara winna mieć wpływ na każdego, kto w jakikolwiek sposób dowie się o przestępstwach i zapadłym wyroku. Względy społeczne oddziaływania kary są podyktowane potrzebą przekonania społeczeństwa o nieuchronności kary za naruszanie dóbr prawem chronionych, nieopłacalnością zamachów na te dobra, wzmożenia poczucia odpowiedzialności, ugruntowania poszanowania prawa i wyrobienia właściwego poczucia sprawiedliwości oraz poczucia bezpieczeństwa. Kara jest również jednym z ważnych środków zwalczania przestępczości, tak w sensie jej funkcji odstraszałej jak i w zakresie kształtowania społecznie pożądaných postaw. Ma wdrażać osoby skazane do poszanowania zasad współżycia społecznego oraz do przestrzegania porządku prawnego i tym samym przeciwdziałać powrotowi do przestępstwa.

Kształtując na nowo wymiar kary łącznej na zasadzie absorpcji uwzględniono ścisły związek czasowy popełnionych przestępstw i bliski związek przedmiotowy między przestępstwami.

W zakresie czynu przypisanego w punkcie I niezależnie od poniesionych zarzutów Sąd Apelacyjny zmuszony był dokonać zmiany wyroku poprzez zmianę podstawy wymiaru kary z art.37§1pkt 2 i 4kks na prawidłową z art.37§1 pkt 1 i4kks. Zmiana ta podyktowana była wyeliminowaniem z kwalifikacji prawnej czynu działania w warunkach art.65§1kk, czynienia z działalnością stałego źródła dochodu, w związku z tym podstawą do nadzwyczajnego obostrzenia kary nie może być art.37§1pkt 2 kks. Sąd Okręgowy zauważając ten błąd wskazał na niego w uzasadnieniu wyroku.

Kontrolując zaskarżone orzeczenie Sąd odwoławczy nie znalazł z urzędu innych powodów do jego zmiany.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego, którymi obciążono oskarżonego znajduje uzasadnienie w treści przepisów art. 627kpk, 634kpk. Natomiast na podstawie art.2.1,art.3.1. i 10 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych wymierzono oskarżonemu opłatę za obie instancje w kwocie 2400 złotych.