

**1Sygn. akt II AKa 179/20**

**1.1WYROK**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 26 listopada 2020 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSA Stanisław Kucharczyk

Sędziowie: SA Andrzej Wiśniewski

SO del. do SA Maciej Strączyński (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Anita Jagielska

**zprzy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej Szczecin Prawobrzeże del. do Prokuratury Okręgowej w Szczecinie Ewy Obarek**

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2020 r.

sprawy 1) **S. B.**, 2) **P. J.**,

3) **A. F.** i 4) **A. C.**

oskarżonych z art. 258 § 1 kk, art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk oraz z art. 13 § 2 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim

z dnia 9 marca 2020 r., sygn. akt II K 151/19

I. uchyla:

1) pkt. II, IV, VI i VIII części dyspozytywnej wyroku dotyczące kar łącznych wymierzonych wszystkim oskarżonym;

2) zawarte w pkt. I, III, V i VII części dyspozytywnej wyroku orzeczenia o wymierzonych wszystkim oskarżonym karach za ciągi przestępstw obejmujące czyny II – XXV,

II. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1) uniewinnia wszystkich oskarżonych od popełnienia zarzucanych im czynów VI, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV i XXV,

2) co do czynu XV ustala, że oskarżeni dokonali kradzieży rowerów w ilości około 40 sztuk o wartości około 36.000 euro, co odpowiada kwocie 152.280 zł,

3) czyny XVI i XVII uznaje za jedno przestępstwo popełnione w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, kwalifikowane z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 13 § 2 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i z art. 65 § 1 kk,

4) uznając czyny II, III, IV, V, VII, XIV, XV (z powyższą zmianą ustaleń) oraz czyn opisany powyżej w podpunkcie 3 za popełnione przez wszystkich oskarżonych – z pominięciem czynu III co do A. C. – w warunkach ciągu przestępstw,

a za tak opisane ciągi przestępstw na podstawie art. 279 § 1 kk w zb. z art. 14 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk oraz art. 33 § 1 i 2 kk wymierza oskarżonym kary:

- S. B. 1 (jednego) roku i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności i 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny po 100 (sto) złotych każda,
- P. J. 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny po 100 (sto) złotych każda,
- A. F. 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny po 60 (sześćdziesiąt) złotych każda,
- A. C. 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny po 30 (trzydzieści) złotych każda,

5) na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 kk wymierza oskarżonym kary łączne pozbawienia wolności:

- S. B. 2 (dwóch) lat,
- P. J. 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy,
- A. F. 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy,
- A. C. 1 (jednego) roku i 7 (siedmiu) miesięcy,

III. w pozostałym zakresie utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy,

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. J. 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych z VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu A. F. w postępowaniu odwoławczym,

V. wymierza oskarżonym za obie instancje opłaty w wysokości:

- S. B. 4.300 (cztery tysiące trzysta) złotych,
- P. J. 4.400 (cztery tysiące czterysta) złotych,
- A. F. 2.800 (dwa tysiące osiemset) złotych,
- A. C. 1.500 (tysiąc pięćset) złotych,

natomiast zwalnia ich od wydatków za postępowanie odwoławcze.

SSO Maciej Strączyński SSA Stanisław Kucharczyk SSA Andrzej Wiśniewski

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 179/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku.	4		

Podać liczbę załączników:			
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 9 marca 2020 r. sygn.. II K 151/19.			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# obrońcy czterech oskarżonych			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca	

	niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	zmiana				
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1		S. B.	Ustalenie faktu obecnego leczenia oskarżonego.	Zaświadczenia lekarskie	(...), (...)
<b>0.12.1.2. Fakty uznane</b>					

<b>za nieudowodnione</b>			
Nie było.			
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>			
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	Zaświadczenia lekarskie	Art. 424 § 1 pkt 1 kpk nie przewiduje wskazywania powodów uznania dowodu.	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
1	a) obraza przepisów postępowania, mająca istotny wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7 kpk polegająca na	# niezasadny	

	<p>bezpodstawnej odmowie nadania waloru wiarygodności wyjaśnieniom A. C. w części, w której nie przyznaje się on do popełnienia zarzucanych mu czynów, podczas gdy przeprowadzone dowody wykluczają udział oskarżonego w niektórych z nich tj. usiłowaniach kradzieży,</p> <p>b) błąd w ustaleniach faktycznych polegający na niezasadnym przyjęciu, że A. C. ponosi winę również za usiłowanie kradzieży, które jednak nie doszły do skutku, w sytuacji, gdy oskarżony nie wiedział, że takie „puste” włamania w ogóle miały miejsce.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			

Powyższe dwa zarzuty, postawione przez obrońcę A. C., są w rzeczywistości jednym zarzutem, zapisanym dwukrotnie tylko dla zwiększenia ich ilości. Jeśli bowiem Sąd Okręgowy dopuściłby się wskazanej obrazy przepisów postępowania, to błąd w ustaleniach faktycznych byłby jej nieuchronnym skutkiem, a jeśli błąd taki by nastąpił, to tylko na skutek niewłaściwej oceny dowodów, czyli uchybienia art. 7 kpk.

W przypadku A. C. trudno mówić o odmowie dania wiary jego wyjaśnieniom, gdyż były one bardzo skromne, a co do zdecydowanej większości czynów A. C. ograniczył się do deklaracji, że nie przyznaje się do winy i w



ogóle nie składał wyjaśnień jako takich. Należy zaś zwrócić uwagę, że oświadczenie o przyznaniu się lub nieprzyznaniu do zarzucanego czynu stanowi odrębne oświadczenie, a nie element wyjaśnień (art. 386 § 1 kpk). Nie było więc czemu dać wiarę lub odmówić wiary. Natomiast wyjaśnienia oskarżonego, których dotyczy niniejszy zarzut, nie są wyjaśnieniami co do faktów, ale stanowiskiem oskarżonego w zakresie stawianych mu zarzutów udziału w usiłowaniach kradzieży.

A. C., co jest oczywiste dla Sądu Apelacyjnego, wiedział, że mają miejsce usiłowania kradzieży, a to dlatego, że do Niemiec pojechał po to, aby wozić samochodem dostawczym kradzione

rzeczy, a na parkingach zatrzymywał się po to, aby jego wspólnicy owe kradzione rzeczy załadowali do samochodu. Nie musiał wiedzieć, do którego konkretnie samochodu włamują się wspólnicy, bo ta wiedza do odegrania jego roli nie była mu potrzebna. O udanej kradzieży dowiadywał się wtedy, gdy wspólnicy do jego samochodu zgodnie z ustalonym planem ładowali kradziony towar, natomiast jeśli kradzież się nie udała, to nie tracili czasu na meldowanie mu na parkingu, w którym samochodzie przecięli plandekę i czemu z niego nic nie zabrali. Nie zmienia to jednak świadomości A. C. co do tego, w czym uczestniczy. Zresztą przed przecięciem plandeki żaden z członków grupy nie miał

pewności, do  
jakiego  
samochodu  
nastąpi  
włamanie – to  
zależało od tego,  
jaki samochód  
zastaną na  
parkingu i czy  
będzie w nim  
coś, co się  
do kradzieży  
nadaje.

Usiłowanie  
zachodzi wtedy,  
gdy sprawca  
wykonuje  
wszystkie  
działania w celu  
dokonania  
czynu, a do  
dokonania nie  
dochodzi z  
przyczyn  
niezależnych od  
sprawcy. Jednak  
usiłowania  
kradzieży z  
włamaniem  
dokonują  
wszyscy  
sprawcy: nie  
tylko ci, którzy  
pokonują  
fizyczne  
zabezpieczenie  
przed kradzieżą,  
ale i ci, którzy  
mieli wynosić  
kradzione rzeczy  
lub zabierać je  
samochodem z  
miejsca  
kradzieży, a  
także  
ewentualnie stali  
na czatach.  
Stanowisko  
oskarżonego (i

skarżącego obrońcy) zmierzało zaś do uznania, że gdyby dokonano kradzieży, wszyscy braliby w niej udział, ale skoro kradzież się nie udała, to usiłowania dokonywał tylko ten, który przecinał plandekę samochodu, a pozostali sprawcami usiłowania nie są. Tak nie jest. Współsprawcy, którzy przybyli na miejsce kradzieży i byli przygotowani do wykonania swoich zadań, nie są zwolnieni z odpowiedzialności za usiłowanie kradzieży z tego tylko powodu, że z przyczyn od nich niezależnych nie doszło do tego etapu stadialnego kradzieży, na którym mieli oni wykonać swoje przestępcze zadania.

Zresztą tłumaczenie, że A. C. nie wiedział o usiłowaniach kradzieży,

prowadzi do absurdalnego wniosku, że choć ogólnie wiedział, iż jedzie dokonywać kradzieży (bo tylko po to wyjechał z Polski) i wiedział, że w tym właśnie celu zatrzymuje się na parkingu, na którym stoją samochody ciężarowe (bo tylko po to się tam zatrzymywał), to o kradzieży jednak „nie wiedział” z tego tylko powodu, że nie informowano go z góry, do którego samochodu pójda jego wspólnicy.

A. C. od swojej roli nigdy nie odstąpił i wywodzenie, że w usiłowaniach kradzieży „nie brał udziału” jest sprzeczne z jego zamiarami, z jakimi przyjeżdżał na parkingi, a tym samym z jednoznacznymi ustaleniami faktycznymi.

Wniosek		
O zmianę wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego A. C. od zarzuconych mu czynów IX, XII do XIV, XVII, XIX, XX do XXIV.	# częściowo zasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
<p>Oskarżony został uniewinniony od większości czynów wskazanych w tym wniosku (za wyjątkiem czynu XIV i XVII), ale z przyczyn innych niż treść niniejszego zarzutu, wskazanych w części dotyczących zmiany wyroku oraz omawiającej zarzuty opisane w punkcie 4.</p> <p>Co do czynu XIV sprawstwo oskarżonego zostało wykazane, była to nieudana</p>		

kradzież z samochodu, w którym były klocki (...). O czynie tym oraz okolicznościach jego dokonania opowiadali S. B. (k. 8641) i P. C. (k. 8647, 8726). Tego samego dnia oskarżeni dokonali zresztą, w tym samym składzie, ale na innym parkingu, udanej kradzieży rowerów z zarzutu XV i udziału A. C. w tym czynie obrońca nie kwestionuje.

Sąd Okręgowy dysponował też dowodami udziału A. C. w zdarzeniu, w trakcie którego dokonano usiłowania kradzieży z pkt. XVII i kradzieży z pkt. XVI – miały one miejsce na parkingu w K. w nocy z 10/11 maja 2017 r. Tu z kolei obrońca nie kwestionuje udziału A. C. w kradzieży z pkt. XVI (jest to kradzież odzieży (...), omówiona także niżej), a więc nie podważa udziału

oskarżonego w tym zdarzeniu. Żąda jedynie ekskulpacji oskarżonego z usiłowania kradzieży z pkt. XVII z tego powodu, że kradzież ta się nie udała, zatem do samochodu kierowanego przez A. C. nie przyniesiono łupów. Jak to stwierdzono w omówieniu zarzutu, argumentacja ta nie może się ostać. Łupów nie przyniesiono i dlatego oskarżony odpowiada za usiłowanie, a nie za dokonanie kradzieży.

Lp.	Zarzut		
2	Obraza przepisów postępowania, mająca istotny wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7 kpk i 5 § 2 kpk polegająca na dokonaniu dowolnej, nie zaś swobodnej oceny materiału dowodowego, która doprowadziła do błędnego ustalenia przez	# zasadny	



	<p>Sąd wartości oraz liczby opisanych w zarzucie XV rowerów z naczepty siodłowej (...) (apelacja obrońcy A. C.).</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Sąd Okręgowy podszedł do zarzutu XV, podobnie jak do pozostałych, zupełnie bezkrytycznie. Tymczasem co do owego czynu istnieje kilka dowodów wskazujących, że oskarżeni nie dokonali kradzieży aż 117 rowerów. S. B. (k. 3836-3840), P. C. (k. 7781-7785) i A. F. (k. 9159-9161) podali, że w kradzieży rowerów uczestniczyli, ale ukradli ich mniej, bo około 40. Również D. W. (k. 2672-2681, 2965-2972, 3659-3663)</p>			

wyjaśnił, a następnie zeznał, że rowerów było mniej: część z nich znaleziono zresztą w jego magazynie, a on sam podał, że sprzedawał je w ilościach 4 – 8 sztuk i niewiele razy, jak to określił, więcej niż dwa razy. Jeśli dodać do tego pojemność samochodu, którego używali oskarżeni podczas kradzieży, to oczywiste się staje, że dowody powyższe są całkowicie spójne, gdyż oskarżeni nie mieli samochodu, do którego zdołaliby zmieścić 117 rowerów, a pojemność używanego przez nich samochodu dostawczego odpowiada mniejszej ich ilości. Należało więc przyjąć, że istotnie ukradli około 40 rowerów, a jeśli pozostałe też skradziono, dokonać tego mógł kto inny.

Wniosek		
O zmianę opisu zarzucanego w punkcie XV czynu i przyjęcie, że łączna liczba skradzionych rowerów wynosiła nie więcej niż 40, a szkoda nie więcej 20.000 euro.	# zasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Zarzut był zasadny całkowicie, a więc i wniosek na nim oparty musiał zostać uwzględniony – jeśli chodzi o ilość rowerów, bo co do ich wartości. Sąd Apelacyjny przeliczył ją proporcjonalnie do ustalonej liczby skradzionych rowerów i określił na około 36.000 euro, uwzględniając tu łączną wartość 117 rowerów i fakt, że ustalono		

kradzież około 40 z nich.			
Lp.	Zarzut		
3	<p>a) obraza przepisów postępowania, mająca istotny wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7 kpk poprzez dokonanie dowolnej a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym dowodu z wyjaśnień oskarżonych oraz zeznań świadków i przyjęcie, że A. C. działał w ramach zorganizowanej grupy przestępczej w myśl art. 258 §1 kk,</p> <p>b) błąd w ustaleniach faktycznych polegający na nieuzasadnionym przyjęciu, że A. C. obejmował swoją świadomością istnienie rzekomej grupy zorganizowanej, a nadto, że zdecydował się w</p>	# niezasadny	

	niej uczestniczyć i wykonywać polecenia.		
Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>Powyższe dwa zarzuty, postawione przez obrońcę A. C., są w rzeczywistości jednym zarzutem, z przyczyn identycznych jak w przypadku zarzutu opisanego w pkt. 1 (a i b).</p> <p>Przeprowadzone dowody wskazują, że wszyscy oskarżeni tworzyli zorganizowaną grupę przestępczą. Grupa ta miała szefa – był nim S. B., który organizował wyjazdy (zwoływał na nie wspólników), a po dokonanych kradzieżach zajmował się sprzedawaniem skradzionych rzeczy, on też</p>			

wyplacał  
pozostałym  
sprawcom ich  
udziały w  
kupach. W grupie  
był stały podział  
ról, były osoby  
wyznaczone do  
przecinania  
plandek w  
okradanych  
samochodach,  
do noszenia  
kradzionych  
rzeczy i  
ładowania ich  
do samochodu i  
był też kierowca  
samochodu,  
którym wożono  
kradzione  
rzeczy,  
mianowicie A.  
C..

Dokonanie całej  
serii czynów  
w taki sam  
sposób (nie  
tylko tych, które  
są przedmiotem  
niniejszego  
postępowania,  
bo niektóre  
kradzieże zostały  
objęte  
postępowaniami  
prowadzonymi  
w Niemczech)  
musi prowadzić  
do wniosku,  
że oskarżeni  
stanowili  
zorganizowaną  
grupę  
przestępczą,  
która miała stały  
skład, był w  
niej szef i  
stały podział ról

między  
członków, a  
jeżdżąc do  
Niemiec,  
wszyscy  
wiedzieli, po co  
tam jeżdżą i jaką  
rolę mają do  
odgrywania po  
każdym  
zatrzymaniu się  
ich samochodów  
na parkingu,  
na którym stoją  
pojazdy  
ciężarowe.  
Oskarżony miał  
więc pełną  
świadomość, że  
jeździ regularnie  
do Niemiec z  
tymi samymi  
wspólnikami po  
to, aby  
dokonywać  
kradzieży i że  
ma w grupie,  
podobnie jak  
inni jej  
członkowie,  
wyznaczoną  
stałą rolę i  
zadanie  
związane z tą  
rolą wykonywał.  
Udział w  
zorganizowanej  
grupie  
przestępczej nie  
wymaga  
pisemnej  
umowy jej  
członków czy  
też uroczystej  
przysięgi przy  
wstępowaniu do  
grupy. Jeżeli  
członek grupy  
regularnie  
wykonuje

<p>powierzone mu zadania o charakterze przestępczym, wspólnie z tymi samymi osobami, w ten sam sposób i na polecenie tego samego szefa, to nie ma wątpliwości, że do zorganizowanej grupy przestępczej należy, ze wszystkimi tego skutkami przewidzianymi w art. 258 § 1 kk i art. 65 kk.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zmianę wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego A. C. od zarzucanego mu czynu I.</p>	<p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wobec niewątpliwie prawidłowego ustalenia Sądu Okręgowego, że zorganizowana grupa</p>		



<p>przestępca istniała, a A. C. był jej członkiem, uwzględnienie wniosku nie było możliwe.</p>			
Lp.	Zarzut		
4	<p>a) Obraza przepisów postępowania, mająca istotny wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7 kpk poprzez dokonanie dowolnej a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym w szczególności wyjaśnień oskarżonych: S. B., A. F., P. J. polegającej na pominięciu działających na korzyść A. C. wyjaśnień, w których wskazują oni, że nie kojarzą oskarżonego z niektórymi wyjazdów, a tym samym błędnym przyjęciu przez Sąd, że oskarżony dopuścił się wszystkich zarzucanych</p>	# częściowo zasadny	

jemu czynów,  
również tych, do  
których  
popelnienia się  
nie przyznał  
(zarzut apelacji  
obrońcy A. C.).

b) Obraza  
przepisów  
postępowania  
mającą  
zasadniczy  
wpływ na treść  
orzeczenia, tj.  
art. 7 kpk  
oraz 410 kpk  
polegająca na  
dokonaniu przez  
sąd I instancji  
dowolnej,  
sprzecznej z  
zasadami logiki  
oraz  
doświadczeniem  
życiowym oceny  
zebranego w  
sprawie  
materiału  
dowodowego  
skutkującej  
uznaniem winy  
oskarżonego w  
zakresie jego  
sprawstwa  
wszystkich  
zarzuconych  
czynów, w  
sytuacji gdy  
istnieją w tym  
zakresie  
fundamentalne,  
niedające  
usunąć się  
wątpliwości  
wynikające z  
wyjaśnień  
oskarżonego (A.)  
F. oraz  
współoskarżonych

	<p>złożonych na etapie sądowym przedmiotowego postępowania, które przeczą ustaleniom faktycznym dokonany przez sąd I instancji w tym zakresie (zarzut apelacji obrońcy A. F.).</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Ocena materiału dowodowego dokonana przez Sąd Okręgowy w niniejszej sprawie jest daleka od tego, czego należy oczekiwać od Sądu I instancji. W dodatku nie da się stwierdzić, na jakich dowodach Sąd Okręgowy oparł swoje ustalenia co do winy i sprawstwa oskarżonych w przypadku większości przypisanych im czynów. Uzasadnienie zaskarżonego wyroku rażąco narusza bowiem</p>			

normy zawarte w art. 424 § 1 kpk.

Obowiązkiem Sądu I instancji jest wskazać co do każdego z przypisanych oskarżonym czynów (a więc każdego z ustalonych faktów), na jakich w tej mierze oparł się dowodach. Ma więc wskazywać co do każdego faktu te i tylko te dowody, które dotyczą opisywanego czynu. Od tego obowiązku Sąd Okręgowy całkowicie się uchylił, albowiem przy opisie każdej z przypisanych przez siebie oskarżonym kradzieży, jako dowody ich sprawstwa wskazywał wszystkie wyjaśnienia S. B. i wszystkie lub prawie wszystkie wyjaśnienia/ zeznania P. C., dziesiątki protokołów, podobnie traktując zeznania D. W., a niekiedy – choć w mniejszym zakresie –

wyjaśnienia  
pozostałych  
oskarżonych.

Dowiódł tym  
samym  
umiejętności  
posługiwania się  
komputerową  
opcją „kopiuj –  
wklej”,  
natomiast  
Sądowi  
Apelacyjnemu w  
zasadzie  
uniemożliwił  
normalną  
kontrolę  
odwoławczą  
wyroku,  
zmuszając go  
do orzekania o  
winie niejako od  
nowa.

Karty akt  
wskazane co do  
każdego czynu  
nie mają w  
przeważającej  
większości nic  
wspólnego z  
tymi dowodami,  
które tego czynu  
dotyczą.

Wklejanie przy  
opisie każdego  
czynu jako  
„dowodu”  
wszystkich  
wyjaśnień  
oskarżonego,  
mówiącego o  
licznych  
zdarzeniach w  
wielu  
przesłuchaniach,  
jest ewidentną  
obrazą art. 424  
§ 1 kpk, gdyż  
Sąd Okręgowy

powinien był wskazać co do każdego ze zdarzeń tylko te wyjaśnienia oskarżonego, które zdarzenia dotyczyły, a nie te, w których na temat przedmiotowego zdarzenia oskarżony w ogóle nie wyjaśniał. Tymczasem zdecydowania większość tak „kopiowanych i wklejanych” dowodów dotyczy innych czynów (wszystkich opisywanych w wyjaśnieniach), a nie tego właśnie, przy którym je przywołano. Zresztą wiele z owych „wskazanych wyjaśnień” to w ogóle nie są wyjaśnienia oskarżonych (np. k. 3555-3561 „wklejone” wielokrotnie jako wyjaśnienia S. B. nie są wyjaśnieniami oskarżonego). Identycznie traktował Sąd Okręgowy materiały przekazane

przez stronę  
niemiecką,  
powołując przy  
każdym czynie  
jako dowód  
całość tych  
materiałów  
(setki kart), a nie  
te z nich, które  
przedmiotowego  
czynu dotyczyły.

Taki sposób  
przywoływania  
dowodów budzi  
zasadnicze  
wątpliwości co  
do tego, czy  
Sąd Okręgowy  
dowody te  
rzetelnie  
przeanalizował.  
Przy każdym  
skazaniu  
powołuje się  
bowiem na  
dowody w  
zdecydowanej  
większości z  
czynem nie  
związane,  
niekiedy błędnie  
wskazane,  
czyniąc to  
hurtowo i  
przypadkowo,  
natomiast ani  
razu w  
uzasadnieniu nie  
wskazał ich w  
sposób  
konkretniejszy,  
odwołując się  
do właściwego  
przesłuchania i  
właściwych  
materiałów  
śledztwa.  
Tymczasem  
przedmiotem

niniejszej  
sprawy jest 25  
zarzutów i nie  
jest tak, że  
każdego z nich  
dotyczy cały  
materiał  
dowodowy w  
sprawie.

Podsumowanie  
oceny dowodów  
dokonanej przez  
Sąd Okręgowy  
prowadzi do  
wniosku, że nie  
tyle dał on  
wiarę zebranych  
dowodom, co  
dał wiarę  
prokuratorowi,  
albowiem  
ustalenia Sądu  
Okręgowego nie  
są dokonane  
w oparciu o  
konkretne  
dowody co do  
każdego czynu,  
za to w 100  
% pokrywają  
się z zarzutami  
prokuratora, bez  
najmniejszej  
poprawki. A  
przecież to sąd  
ma obowiązek  
oceniać dowody,  
czyniąc to  
samodzielnie i  
odpowiednio  
wnikliwie.

Już gromadzenie  
dowodów na  
etapie  
postępowania  
przygotowawczego  
w niniejszej  
sprawie budzi  
wiele zastrzeżeń.



Na początku śledztwa prokurator i policja przesłuchiwali podejrzanych i pozyskiwali od nich informacje na temat dokonanych kradzieży, uzyskując np. dużo danych o pierwszych opisywanych czynach, natomiast w miarę powiększania przedmiotowego zakresu sprawy generalnie tego zaniechali. Chociaż S. B. i P. C. (jako podejrzani) wyrażali wolę nie tylko przyznania się do wszystkich popełnionych czynów, ale także ujawnienia działalności przestępczej grupy i liczyli w zamian za to na łagodne potraktowanie, to policja i prokurator z tego nie skorzystali. Widać było, że całkowicie satysfakcjonowały przesłuchujących wypowiedziane do protokołu słowa „przyznaję się”, gdyż po

uzyskaniu takich deklaracji przesłuchujący nie dążyli już do uzyskania od podejrzanych bliższych wyjaśnień, które pozwoliłyby na sprawdzenie, do jakich to czynów się oni przyznają i czy aby na pewno mają na myśli to te same kradzieże, o których dane przysłała niemiecka policja. Tymczasem zadaniem organów ścigania nie jest uzyskanie przyznania się podejrzanego do popełnienia wszystkich czynów, o jakie postawi się mu zarzuty, ale ustalenie, czy podejrzany rzeczywiście jest sprawcą każdego konkretnego czynu.

Zresztą prokurator nie przygotował nawet należycie akt, bo po wyłączeniu z nich materiałów nienależących do sprawy uchylił się od ich uporządkowania.

Kopiując akta, stworzył kilkanaście osobliwych „tomów” akt zawierających same okładki i spisy kart (wylączył wszystkie, pozostawiając sam bezprzedmiotowy spis!), tylko po to, aby uchylić się od ich przenieumerowania i marnować papier. Sąd zaś należytego stanu akt sprawy od prokuratora nie wyegzekwował.

Na etapie postępowania sądowego uzyskanie od S. B. i P. C. (jako świadka) bliższych informacji nie było już łatwe, zarówno z tego powodu, że ich wolą było wtedy uzyskanie dla siebie jak najkorzystniejszego orzeczenia (a ewidentnie uważali, że aby je uzyskać, muszą przede wszystkim się przyznawać), jak również z uwagi na upływ czasu w powiązaniu z dużą ilością

czynów.  
Niedociągnięcia  
postępowania  
przygotowawczego,  
nad którymi  
Sąd Okręgowy  
przeszedł do  
porządku, stały  
się nieusuwalne.

Zarzuty obu  
apelacji (w  
przypadku  
obrońcy A. F. był  
to jedyny zarzut,  
w przypadku  
obrońcy A. C.  
jeden z wielu)  
generalnie są  
więc zasadne,  
ale ponieważ  
obrońcy złożyli  
wniosek o  
uniewinnienie  
oskarżonych od  
popelnienia  
konkretnie  
wskazanych  
czynów,  
dokładniejsza  
analiza znajduje  
się poniżej.  
Obejmuje ona  
wiele czynów, a  
przy tym tak  
się złożyło, że  
obrońcy A. C. i  
A. F., stawiając  
analogiczny  
zarzut, wnosili  
o uniewinnienie  
swoich  
mandantów od  
zupełnie różnych  
czynów –  
wskazali łącznie  
17 z 24 zarzutów  
kradzieży, ale  
ani jeden czyn  
nie został przy

<p>tych zarzutach wskazany przez obydwo skarżących obrońców.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>a) O zmianę wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego A. C. od zarzuconych mu czynów II, IV, IX, XII - XIV, XVII, XIX, XX do XXIV,</p> <p>b) O zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uniewinnienie oskarżonego A. F. od zarzuconych mu czynów III, V, VI, VII, VIII, XVIII i XXV.</p>	<p># częściowo zasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Czyn II, charakterystyczny i rozpoznawalny dla oskarżonych z uwagi na dokonanie kradzieży szczególnego towaru – gitar</p>		

marki (...),  
opisany został  
przez P. C.  
(k. 4984-4990),  
który ujawnił  
wtedy  
współsprawców  
(w tym A.  
F. i A. C.),  
a wyjaśnienia  
te kilkakrotnie  
potem  
oskarżony/  
świadek ten  
potwierdził (k.  
6183-6187,  
6191-6195,  
7781-7785).  
Również S. B.,  
który  
początkowo co  
do owych rzeczy  
przyznawał się  
tylko do  
paserstwa,  
ostatecznie  
przyznał swoje  
sprawstwo i  
ujawnił  
okoliczności  
czynu (k.  
3682-3686).  
Wniosek o  
uniewinnienie A.  
C. od  
popelnienia tego  
czynu nie jest  
więc zasadny.

Czyn III, czyli  
kradzież  
kosiarek marki  
(...) dokonana na  
terenie Polski,  
jest jednym z  
tych, o których  
więcej mówił  
oskarżony S.  
B.. Wskazał,  
że czynu tego

dokonał, a  
mówiąc o  
współsprawcach,  
ujawniał udział  
w czynie P. J.,  
P. C. i A. F.  
(k. 3674-3679).  
Biorąc pod  
uwagę, że  
wiadomo też,  
iż skradzione  
kosiarki zostały  
następnie  
sprzedane przez  
S. B. D. W., co  
został wykazane  
odpowiednimi  
dowodami,  
należy uznać,  
że sprawstwo  
oskarżonych co  
do tego czynu, w  
tym sprawstwo  
A. F., wykazane  
zostało. A. F. nie  
przyznawał się  
do popełnienia  
tego czynu (nie  
był to jedyny  
czyn, co do  
którego przyjął  
taką postawę),  
bliźszych  
wyjaśnień w  
tym zakresie nie  
składał, ale w  
tym przypadku  
dowody jego  
winy zostały  
zebrane,  
podobnie jak  
pozostałych  
oskarżonych i  
wniosek o  
uniewinnienie  
oskarżonego w  
tym zakresie  
nie znajduje

podstaw  
faktycznych.

Czyn IV to również dość dokładnie opisana kradzież artykułów chemicznych dokonana w nocy z 22/23 kwietnia 2017 r. w J.. Opisali ją w wyjaśnieniach S. B. (k. 3562-3566, 3682-3686, 4720-4723) i P. C. (k. 6183-6187, 7781-7785, 9264-9267), zakup kradzionych rzeczy opisał D. W. (k. 924-931, 2965-2972, 9269-9270), a nawet A. F. początkowo tej kradzieży nie zaprzeczał, choć potem linię zmienił (k. 9159-9161). Te dowody pozwalają na ustalenie udziału A. C. (to jego obrońca sprawstwo kwestionuje) w powyższym czynie.

Podobnie jest jeśli chodzi o czyn V, kradzież odzieży marki (...) dokonaną w L.. W tym



przypadku o  
czynnie  
opowiadali S. B.  
(k. 3836-3840)  
i P. C. (k.  
4984-4990),  
wskazując także  
na udział w  
przedmiotowej  
kradzieży  
pozostałych  
oskarżonych, w  
tym A. F.. Zatem  
zaprzeczenie A.  
F. nie jest  
wystarczające do  
wzbudzenia  
wątpliwości co  
do dowodów w  
przypadku tej  
kradzieży.

Odmienne  
wygląda sytuacja  
co do czynu VI.  
Jest to kradzież  
odzieży marki  
(...) dokonana w  
nocy z 9/10  
maja 2017 r.  
na parkingu M.  
N.. Zauważyć  
należy, że  
następnej nocy,  
na parkingu w  
K. oskarżeni  
okradli ten sam  
samochód. Z  
wyjaśnień S. B.  
(k. 4924-4927) i  
zeznań/  
wyjaśnień P. C.  
(k. 4984-4990,  
6183-6187)  
wynika, że  
oskarżeni  
istotnie ten  
samochód  
okradli, ale tylko  
raz i z opisu

czynu wynika, że była to druga kradzież, opisana w zarzucie XVI. Oskarżeni mówili bowiem, że wyglądało na to, iż samochód ten przed nimi już wcześniej ktoś okradł. Sąd Okręgowy w ogóle nie ocenił tej kwestii, nie zastanawiając się nad oczywistym faktem, jak skrajnie mało prawdopodobne jest, aby oskarżeni w odstępie 24 godzin, na dwóch różnych parkingach w dwóch miejscach Niemiec, trafiali przypadkowo na ten sam samochód ciężarowy, w wyniku czego dwa razy go okradli. Nie ocenił też w ogóle faktu, że z wyjaśnień oskarżonych wynika jasno, iż potwierdzają dokonanie tylko jednej, a nie dwóch kradzieży odzieży (...), a skoro przyznawali się do wielu czynów,

to raczej  
zapamiętałiby  
fakt, że dwa razy  
przypadkowo  
trafili na ten  
sam samochód  
– wiele to  
nie zmieniało w  
ich sytuacji w  
sprawie.

Sąd Okręgowy  
powołał się także  
na pewne  
dowody wbrew  
ich treści. Nie  
jest prawdą,  
że w miejscu  
kradzieży z  
zarzutu VI o  
godzinie 02.43  
logował się  
numer (...),  
którym  
posługiwał się  
wówczas P. J..  
Policja  
niemiecka z L.  
podała bowiem  
pięć numerów  
polskich  
telefonów  
związanych z  
tą kradzieżą,  
logujących się  
we wskazanym  
miejscu i są  
to inne numery  
(k. 6934, 6957).  
Natomiast  
wskazany numer  
P. J. logował  
się w miejscu  
innego  
zdarzenia,  
usiłowania  
kradzieży w  
P., gdzie tylko  
przecięto  
plandekę

samochodu i nie  
nie ukradziono,  
ale czyn ten  
nie jest objęty  
niniejszą sprawą  
(k. 7157-7158).

Sąd Okręgowy  
wbrew  
dowodom ustalił  
także, że na  
miejscu  
zdarzenia XVI  
(czyli drugiej  
kradzieży  
odzieży (...) w K.) zostały  
znalezione te  
same odciski  
obuwia co  
ujawnione  
wcześniej w  
M. N.. Nie  
jest to prawdą,  
gdyż w K.  
ujawniono takie  
same odciski, jak  
zabezpieczone  
na miejscu  
kradzieży w L.,  
gdzie dokonano  
czynu V, a  
nie takie, jak  
w M. N.,  
gdzie dokonano  
czynu VI (k.  
3834, 6796,  
6944, 6965).  
Na parkingu w  
M. N. nie  
było w ogóle  
zabezpieczonych  
śladów butów.  
Nie ma więc  
dowodu, że  
kradzieży z  
zarzutu XVI,  
którą oskarżeni  
w wyjaśnieniach  
opisywali,

dokonały te same osoby, co kradzieży z zarzutu VI, jest natomiast dowód, że w K. była ta sama osoba, co w L..

Finalnie trzeba więc stwierdzić, że prokurator nie przedstawił Sądowi Okręgowemu dowodów na okoliczność, iż czynu VI dokonali właśnie oskarżeni. (...) przekazane z Niemiec pozwalają tylko stwierdzić, że kradzież ta miała miejsce. a Sąd, wydając wyrok skazujący, zamiast na dowodach stwierdzających winę oskarżonych, oparł się na twierdzeniu prokuratora zawartym w akcie oskarżenia. Należało więc wyrok zmienić i nie tylko A. F., ale wszystkich oskarżonych uniewinnić od popełnienia czynu VI.

Czyn VII jest jednym z tych,

co do których dowody winy oskarżonych uzyskano. Była to kradzież dokonana w W., gdy skradziono wyroby chemiczne marki (...). O dokonaniu przez wszystkich oskarżonych tego czynu mówili zarówno S. B. (k. 3836-3840), jak i P. C. (k. 4984-4990, 6183-6187, 6191-6195). W tej sytuacji zaprzeczenie A. F. (o jego uniewinnienie wnosił obrońca) nie jest wystarczającym dowodem podważającym ich wyjaśnienia, a sprawstwo oskarżonych należy uznać za ustalone.

Orzekanie na temat zarzutu VIII, którego dotyczy wnioski obrońcy A. F., oraz czynów IX, XII i XIII zaskarżonych przez obrońcę A. C. musi być przeprowadzone łącznie, gdyż czyny VIII – XIII dotyczą jednego

zajścia (co do czynów X i XI nie złożono wniosków reformatoryjnych związanych z omawianym zarzutem).  
Chodzi tu o czyny dokonane za jednym razem, w nocy z 9 na 10 maja 2017 r. na parkingu w miejscowości G..  
Zarzut VIII to kradzież sześciu akumulatorów, które, jak to napisał Sąd I instancji w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, oskarżeni mieli wywieźć do Polski i tu sprzedać. Otóż w żadnych wyjaśnieniach żadnego oskarżonego nie ma mowy o tym, aby kiedykolwiek oskarżeni ukradli akumulatory i zawieźli je do Polski. Trzeba zauważyć, że z uwagi na cechy fizyczne takich przedmiotów (bardzo duży ciężar, utrudniający przenoszenie) nie sposób

przyjąć, że tak charakterystycznej kradzieży by nie pamiętali. P. C. zapytany wprost oświadczył, że nie przypomina sobie, by kiedykolwiek ukradli jakiegokolwiek akumulatory (k. 9264-9267). Nie nabył też takich rzeczy D. W.. Zatem ustalenie, że oskarżeni akumulatory ukradli, przywieźli do Polski i sprzedali, jest całkowicie pozbawione podstaw dowodowych.

Na jakich dowodach Sąd Okręgowy się oparł, nie wiadomo, gdyż podobnie jak w przypadku wielu innych czynów, powoływał się tu na „całe” wyjaśnienia S. B. i P. C., a także na wyjaśnienia P. J. z rozprawy, który o przedmiotowej kradzieży nie mówił nic. Skoro żaden z oskarżonych nie mówił nic o kradzieży akumulatorów,



to siłą rzeczy  
żaden z nich  
nie wspomniał  
też o tym, aby  
w tym miejscu,  
gdzie dokonano  
kradzieży  
akumulatorów,  
w ogóle byli i  
przecięli  
jakikolwiek  
plandeki.

Tymczasem  
czyny IX, XII i  
XIII (zaskarżone  
co do A. C.)  
to usiłowania,  
które zakończyły  
się na przecięciu  
plandek i  
stwierdzeniu, że  
z wnętrza tych  
samochodów  
oskarżeni nie  
mają co zabrać.  
O ile nie ma  
wątpliwości, że  
czyny te miały  
miejsce (wynika  
to z materiałów  
przedstawionych  
przez stronę  
niemiecką), o  
tyle z niczego  
nie da się  
wyprowadzić  
wniosku, że  
czynów tych  
dokonali  
oskarżeni.

Żaden z nich  
nigdy niczego  
na ten temat  
nie powiedział,  
a dowodów, że  
to oni, a nie  
kto inny dokonał  
kradzieży –  
brak.

Nie ma więc dowodów na dokonanie przez oskarżonych czynów VIII, IX, XII i XIII i są to kolejne czyny, co do których Sąd Okręgowy orzekał w oparciu wyłącznie o twierdzenia prokuratora. Sąd Apelacyjny uniewinnił więc wszystkich oskarżonych od powyższych czynów wobec braku jakichkolwiek dowodów ich winy. Odnośnie czynów X i XI sytuacja jest podobna, ale ponieważ wnioski reformatoryjne tych czynów nie dotyczyły, omówić je trzeba w innym miejscu.

Czyn XIV (co do którego wniosek o uniewinnienie złożył obrońca A. C.) należy do tych, co do których sprawstwo oskarżonych zostało wykazane. Była to nieudana kradzież z

samochodu, w którym były klocki (...) i o czynie tym oraz okolicznościach jego dokonania opowiadali S. B. (k. 8641) i P. C. (k. 8647, 8726). Tego samego dnia dokonali oskarżeni, w tym samym składzie, ale na innym parkingu, udanej kradzieży rowerów z zarzutu XV, tymczasem udziału A. C. w tym czynie obrońca już nie kwestionuje.

W przypadku udziału A. C. w zdarzeniu, w trakcie którego dokonano usiłowania kradzieży z pkt. XVII (a także kradzieży z pkt. XVI – miały one miejsce na parkingu w K. w nocy z 10/11 maja 2017 r.) to wniosek ten jest po części powtórzeniem omówionej już kwestii z zarzutu 1, w którym obrońca wywodził, że jeżeli kradzieży tylko usiłowano dokonać, to A. C. powinien zostać

uniewinniony.

W przypadku zdarzenia z K. Sąd Okręgowy dysponował dowodami udziału wszystkich oskarżonych w zdarzeniu, a zostały one już wskazane przy omawianiu przyczyn uniewinnienia oskarżonych od czynu VI, kiedy to stwierdzono, że czynu XVI oskarżeni dokonali, ale czynu VI nie. obrońca A. C. nie kwestionuje jego udziału w kradzieży odzieży (...) w K., natomiast żąda ekskulpacji oskarżonego z dokonanego w tym samym miejscu i tym samym czasie usiłowania kradzieży, z tego powodu, że kradzież się nie udała, zatem do samochodu kierowanego przez A. C. nie przyniesiono łupów. Ta kwestia jest już omówiona odnośnie zarzutu 1.

Czyny XVIII-XXV wchodzić w zakres zdarzenia z nocy z 11/12 maja 2017 r. zaistniałego w T., na parkingu (...). Oskarżonym zarzucono popełnienie tam ośmiu czynów: kradzieży wina i ajerkoniaku (czyn XVIII), sześciu usiłowań kradzieży, zakończonych po przecięciu plandek i stwierdzeniu, że w samochodach nie ma rzeczy przydatnych do kradzieży (czyny XIX – XXIV) oraz kradzieży chipsów ziemniaczanych (czyn XXV). Obrońca A. F. domaga się uniewinnienia oskarżonego od czynów XVIII i XXV (dwóch kradzieży dokonanych), a obrońca A. C. uniewinnienia tego oskarżonego od czynów XIX – XXIV (sześciu usiłowań kradzieży).

Sąd Apelacyjny stwierdził, że w żadnych wyjaśnieniach żadnego oskarżonego nie pada ani słowo o kradzieży, w trakcie której zabraliby alkohol. A. F. nic o tych czynach też nie mówił, używał tylko niepewnego zwrotu „myślę, że ich dokonaliśmy”, ale nie opisał nigdy tego zdarzenia. Nie widać zresztą, by którykolwiek z oskarżonych został w toku śledztwa, a tym bardziej postępowania sądowego o kradzież alkoholu w ogóle zapytany. Przecięcie plandeki (nieudana kradzież) jest zaś czynem na tyle mało identyfikowalnym, że nie sposób ustalić, iż jakakolwiek relacja o przecięciu plandeki może odnosić się do zdarzenia z T., gdzie dokonano przecięcia aż

ośmiu plandek (chyba, że kradzieży dokonywały różne grupy złodziei w różnym czasie). Nie ma w wypowiedziach oskarżonych jakiegokolwiek opisu zdarzenia, które można byłoby kojarzyć z przecięciem kolejno ośmiu plandek i zabranie alkoholu z jednego samochodu, a chipsów z drugiego. Należy więc stwierdzić, że Sąd Okręgowy nie dysponował dowodem, który potwierdzałby, że oskarżeni dokonali jakiegokolwiek kradzieży alkoholu (czyn XVIII), a także, że to oni dokonali sześciu tych konkretnie przecięć plandek (usiłowań kradzieży XIX – XXIV), które miały miejsce na parkingu w T.. W sprawie istnieją tylko przekazane przez stronę niemiecką dowody, że takie

zdarzenia miały miejsce.

Natomiast czyn XXV, kradzież chipsów ziemniaczanych, miał istotnie miejsce, ale opis tego zdarzenia, podany w potwierdzonych na rozprawie wyjaśnieniach P. C. (k. 7781-7785) nie przystaje do kradzieży w T. P. C. mianowicie opowiadał, że podczas jednej z kradzieży współoskarżonemu, który przecinał plandekę, „wybuchły” w twarz przewożone chipsy, ale podał też, że chipsy te zostały przez nich następnie zabrane i że potem je jedli (a nawet podał, jakiego rodzaju były).

Tymczasem podczas kradzieży w T. sprawcy nie zabrali chipsów, bo porzucili je na miejscu kradzieży.

Zostały one odnalezione przez policję na miejscu zdarzenia, leżące na innym



samochodzie i oddane pokrzywdzonemu. Prokurator jasno zapisał w zarzucie, że pokrzywdzony odzyskał skradzione mienie. Nie można więc przyjąć, że opisana przez P. C. kradzież, w trakcie której sprawcy chipsy zabrali i zjedli, jest tą dokonaną w T., w trakcie której sprawcy chipsów nie zabrali, lecz je porzucili i pokrzywdzony je odzyskał. Poza tym skoro podczas tego samego zajścia skradziono też alkohol z innego samochodu, to gdyby o to zdarzenie chodziło, P. C. mówiłby o kradzieży alkoholu z jednego samochodu, a chipsów z drugiego. Zatem dowody nie pozwalają na stwierdzenie, że czyn z zarzutu XXV to ta kradzież chipsów, o której mówi w swoich wyjaśnieniach P.

<p>C.. Sąd Okręgowy dowodów tu jak zwykle nie wskazał, przywołując przy tych ustaleniach hurtowo wszystkie wyjaśnienia oskarżonych. Sąd Apelacyjny mógł więc jedynie uniewinnić od czynów XVIII - XXV zarówno A. F. i A. C., jak i pozostałych oskarżonych, stwierdzając, że zebrane dowody nie pozwalają na zidentyfikowanie zdarzenia z T. jako serii czynów, których dokonali właśnie oskarżeni.</p>			
Lp.	Zarzut		
5	<p>Obraza przepisów postępowania, mającą wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7 kpk poprzez dokonanie dowolnej a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, skutkującej błędnym</p>	# niezasadny	

	<p>przyjęciem, że A. C. z popelnianych czynów zabronionych uczynił sobie stałe źródło utrzymania.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Art. 65 kk nie mówi o uczynieniu sobie przez sprawcę z działalności przestępczej stałego źródła utrzymania. Mówi o działaniu w zorganizowanej grupie przestępczej (co było przedmiotem odrębnego zarzutu odwoławczego, odrzuconego w pkt. 2) oraz o uczynieniu sobie z działalności przestępczej stałego źródła dochodu, a nie utrzymania. Źródło dochodu to pojęcie szersze niż źródło utrzymania: źródłem</p>			

dochodu jest to, co zapewnia oskarżonemu stały dochód (choćby i dodatkowy, uboczny w świetle jego potrzeb życiowych), a źródłem utrzymania jest to, co zapewnia mu stały dochód kluczowy dla możliwości utrzymania się. Penalizacji z art. 65 kk podlega więc sprawca, który czerpie z popełniania przestępstw stałe zyski, niekoniecznie na tyle znaczne, by były głównym źródłem jego utrzymywania się, a nie tylko ten, który utrzymuje się wyłącznie lub w kluczowym zakresie z działalności przestępczej.

A. C. w okresie objętym działalnością grupy przestępczej regularnie jeździł do Niemiec, by tam uczestniczyć w kradzieżach i otrzymywał za to regularnie

<p>pieniądze.  Oczywiste jest, że właśnie dla zysku to robił. Oznacza to, że znamię stałego źródła dochodu z art. 65 kk jest co do niego spełnione niezależnie od innego, dotyczącego działania w zorganizowanej grupie przestępczej, które i tak przesądziłoby o zastosowaniu art. 65 kk.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zmianę wyroku poprzez wyeliminowanie z kwalifikacji prawnej czynów art. 65 kk.</p>	<p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Zarzut powyższy jest niezasadny, a wobec skazania oskarżonego za czyn z art. 258 § 1 kk i tak nie był decydujący dla zastosowania art. 65 kk co</p>		

do przypisanych oskarżonemu czynów.			
Lp.	Zarzut		
6	<p>Obraza przepisów postępowania, mająca wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7 kpk poprzez dokonanie całkowicie dowolnego, a zarazem zawyżonego ustalenia wysokości należek orzeczonych na rzecz pokrzywdzonych, podczas gdy w realiach niniejszej sprawy z uwagi na niemożność ustalenia powstałych szkód „zasadnym” było odstąpienie od orzekania należki (apelacja obrońcy A. C.).</p>	# niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			

Ustalenie wysokości nawiązek rzadko kiedy może zostać zawyżone (poza wyjątkowo rażącymi przypadkami), albowiem nawiązka z zasady nie odpowiada wartości wyrządzonej szkody, lecz jest stosowana wtedy, gdy w ocenie Sądu orzekanie o odszkodowaniu byłoby znacznie utrudnione, gdy wymagałoby dokładnego ustalenia wysokości odszkodowania. Niemożność ustalenia szkód nie uzasadnia odstąpienia od orzekania nawiązki, jako że ma ona charakter środka karnego, a więc jest sankcją dla sprawcy i właśnie należy w takiej sytuacji orzec nawiązkę zamiast obowiązku naprawienia szkody. Sprawca, który odniósł korzyść z przestępstwa, musi zostać tej

korzyści  
pozbawiony,  
jako że  
przestępstwo nie  
może się  
opłacać.

Tymczasem  
analiza  
wysokości  
nawiązek, jakie  
zasądził Sąd  
Okręgowy,  
pozwala  
stwierdzić, że  
we wszystkich  
przypadkach  
wynosiły one  
zaledwie kilka  
procent w  
stosunku do  
wyrządzonych  
szkód,  
zapisanych w  
zarzutach (i to  
pod warunkiem  
zsumowania  
nawiązek  
zasądzonych od  
wszystkich  
sprawców, a  
przecież na  
każdego z nich  
przypada tylko  
jedna czwarta).  
Były one zatem  
bardzo nikle i nie  
sposób uznać ich  
za zawyżone.

Wniosek

O zmianę  
wyroku poprzez  
odstąpienie od  
orzekania od  
oskarżonego A.  
C. nawiązki na  
rzecz

# niezasadny



<p>pokrzywdzonych, a z daleko posuniętej ostrożności o znaczne obniżenie orzeczonych od A. C. nawiązek na rzecz pokrzywdzonych.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Orzeczone nawiązki są bardzo niskie i nie ma już podstaw ani do ich obniżenia, ani tym bardziej do odstąpienia od ich orzekania.</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>	
<p>7</p>	<p>Błąd w ustaleniach faktycznych polegający na nieuzasadnionym przyjęciu, że oskarżony (A. C.) działał w ramach instytucji ciągu przestępstw określonej w art. 91 k.k., podczas gdy w niniejszej sprawie, z uwagi na podjęcie wielu zachowań, w krótkich</p>	<p># częściowo zasadny</p>

	odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, należało przyjąć konstrukcję przestępstwa ciągłego stypizowaną w art. 12 § 1 k.k.		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
W sprawie niniejszej istotnie ani Sąd, ani prokurator nie zastanowili się, czy oskarżeni dokonując kradzieży działali ze z góry powziętym zamiarem. Nie dokonano w ogóle analizy zachowań oskarżonych pod tym kątem. Sąd Apelacyjny stwierdza zatem, że o z góry powziętym zamiarze w przypadku takich czynów, jak kradzieże można mówić wtedy, gdy sprawca dokonuje kilku kradzieży			

wiedząc od razu,  
że dokona lub  
może dokonać  
więcej niż jednej.  
Jeżeli więc  
chodzi o  
kradzieże  
dokonywane w  
różnych  
miejscach i w  
różnych dniach,  
to nie można  
mówić o z  
góry powziętym  
zamiarze.  
Dokonując  
kradzieży na  
jednym  
parkingu  
sprawcy jeszcze  
nie wiedzieli,  
czy tego samego  
dnia lub nocy na  
pewno pojadą w  
inne miejsce i  
dokonają  
kolejnej  
kradzieży. To  
zależało od  
przebiegu  
kradzieży  
dokonywanej  
jako pierwsza, w  
tym od tego, czy  
mieliby jeszcze  
w samochodzie  
miejsce na  
kolejny towar i  
czy opłacałoby  
się ryzykować  
kolejną kradzież,  
mając już  
skradzione  
towary do  
wywiezienia do  
Polski. Nie  
wiedzieli też,  
czy na pewno  
następnej nocy  
pojadą

dokonywać kradzieży (nie kradli codziennie), czy będą mieli taką możliwość (warunkiem było choćby rozładowanie łupów i ich upłynnienie lub ukrycie), a jeśli tak, to dokąd pojedą i czy wszyscy będą mogli w kolejnej kradzieży uczestniczyć.

Nie można w takiej sytuacji mówić o z góry powziętym zamiarze.

Odmienne rzecz się ma, jeśli sprawcy dokonywali kilku czynów na tym samym parkingu, okradając lub usiłując okraść samochody stojące obok siebie. Wtedy rzeczywiście należy już mówić o z góry powziętym zamiarze. Jeżeli sprawcy przyjeżdżają na jeden parking z planem, że dokonają kradzieży, ale nie wiedząc jeszcze, jakie samochody będą

na parkingu stały, nie mogą z góry wiedzieć, który lub które samochody okradną, to zachowanie takie, jak przecięcie kilku plandek i sprawdzenie kilku samochodów pod kątem możliwości dokonania kradzieży można i należy uznać za podjęte z jednym, z góry powziętym zamiarem okradzenia jednego lub więcej samochodów. Gdy sprawcy widzą, że samochody stoją obok siebie i da się okraść kilka z nich, mogą przyjąć z góry powzięty zamiar dokonania kilku kradzieży – choćby na tej zasadzie, że przetną plandeki w kilku samochodach i gdy w którymś z nich znajdą rzeczy nadające się do kradzieży, to je ukradną i za jednym razem wszystkie skradzione rzeczy wywiozą

<p>(kierowca samochodu, który wywozi kradzione rzeczy, dopuszcza się w ogóle jednego tylko działania). Przy okradaniu za jednym razem kilku samochodów stojących obok siebie należy więc stosować instytucję czynu ciągłego.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zmianę wyroku poprzez zastosowanie instytucji czynu ciągłego określonej w art. 12 § 1 kk, a tym samym wyeliminowanie przyjętej przez Sąd konstrukcji ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk.</p>	<p># częściowo zasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Instytucja czynu ciągłego finalnie znalazła zastosowanie tylko co do</p>		

dwóch czynów dokonanych na jednym parkingu, a mianowicie czynów XVI i XVII. Miałyby też zastosowanie w przypadku czynów VIII - XIII oraz XVIII - XXV, gdyby je oskarżonym przypisano, ale od tych czynów oskarżeni zostali uniewinnieni.			
Lp.	Zarzut		
8	Rażąca niewspółmierność kary wymierzonej wobec A. C. w punkcie VII wyroku za czyny z punktów II oraz IV do XXV w wymiarze roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny 200 stawek dziennych po 30 zł.	# niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
A. C. przypisano udział w całej			

serii czynów, zaplanowanych i zorganizowanych, w których brał udział w celu uzyskiwania stałych i regularnych korzyści majątkowych, a zatem posiadania stałego źródła dochodu. Są to poważne okoliczności obciążające, które wykluczają uznanie oskarżonego za sprawcę przypadkowego: dał on dowód swojej woli stałego czerpania zysków z przestępstw, a to dowodzi znacznej demoralizacji. W takiej sytuacji wymierzona mu za 23 czyny – bo za tyle czynów przecież Sąd Okręgowy oskarżonego skazał – karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności uznać należy wręcz za rażąco i niewspółmiernie łagodną, skoro została ona orzeczona w sytuacji, gdy



za jedną taką kradzież minimalna kara (zakładając podstawowe zagrożenie z art. 279 § 1 kk) wynosi rok pozbawienia wolności. Również wymierzenie grzywny było w pełni zasadne, gdyż oskarżony dokonywał czynów dla zysku. Kara mieszana, postulowana przez obrońcę, byłaby zupełnie nieadekwatna do czynów z uwagi na ustawowe granice jej zagrożenia, gdyż pozbawienie wolności w karze mieszanej nie może trwać dłużej niż 6 miesięcy. Wniosek o wymierzenie kary mieszanej wynika ewidentnie z dążenia do tego, aby pozbawienie wolności w przypadku A. C. zmieściło się w okresie podlegającego zaliczeniu na poczet kary tymczasowego aresztowania, a

<p>więc żeby nie powrócił on już do zakładu karnego. Zakres przestępczej działalności oskarżonego i stopień jego winy nie pozwala na uwzględnienie takiego wniosku.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zmianę wyroku poprzez wymierzenie w stosunku do oskarżonego A. C. kary mieszanej z art. 37b kk, a z daleko posuniętej ostrożności, na wypadek uznania przez Sąd, że nie zachodzą przesłanki do zastosowania kary mieszanej, o wymierzenie A. C. kary w dolnej granicy ustawowego zagrożenia.</p>	<p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		

<p>Kara orzeczona wobec oskarżonego została wprowadzie obniżona, ale wynikało to z faktu uniewinnienia go od części czynów. W innym przypadku wnioski nie byłyby zasadne.</p>			
Lp.	Zarzut		
9	<p>Rażąca niewspółmierność kary łącznej orzeczonej wobec A. C. w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności, jako nieuwzględniającej wyżej opisanych okoliczności.</p>	# niezasadny	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Fakt, że Sąd Apelacyjny uchylił orzeczenie o karze łącznej z przyczyn innych niż podniesione w powyższym zarzucie</p>			

sprawia, iż ustosunkowywanie się do zarzutu jest bezprzedmiotowe, ale należy wskazać, że przy karach jednostkowych wynoszących trzy miesiące pozbawienia wolności oraz rok i dziesięć miesięcy pozbawienia wolności, granice kary łącznej zawierają się w zakresie od roku i dziesięciu miesięcy do dwóch lat i jednego miesiąca pozbawienia wolności. Przy takim zakresie kar w ogóle nie ma możliwości, by kara łączna była surowa w sposób rażąco niewspółmierny. Różnica między karą minimalną a maksymalną wynosi 3 miesiące, czyli nieco ponad 10 % całości kary, jest więc zbyt mała, by wystąpiła niewspółmierność rażąca.

Wniosek

<p>O zmianę wyroku poprzez wymierzenie w stosunku do oskarżonego A. C. kary mieszanej z art. 37b kk, a z daleko posuniętej ostrożności, na wypadek uznania przez Sąd, że nie zachodzą przesłanki do zastosowania kary mieszanej, o wymierzenie A. C. kary w dolnej granicy ustawowego zagrożenia.</p>	<p># niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Wniosek był niezasadny z przyczyn wskazanych w ocenie zarzutu, a bezprzedmiotowy z powodu orzeczenia nowej kary łącznej.</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>10</p>	<p>Rażąca niewspółmierność</p>	<p># niezasadny</p>	

	<p>- surowość wymierzonej oskarżonemu (A. F.) kary pozbawienia wolności w wymiarze 3 lat i 4 miesięcy, nieadekwatnej do roli oskarżonego w przypisanym procederze, wymiaru korzyści majątkowej odniesionej z popełnionego przestępstwa, a nadto warunków i właściwości osobistych, które według przekonania obrony w sytuacji uznania sprawstwa oskarżonego w zakresie zarzucanych mu czynów skutkować powinny wymierzeniem kary we względniejszym dla oskarżonego wymiarze.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut, gdyby oskarżonemu</p>			

przypisano wszystkie zarzucane mu czyny, nie byłby zasadny. Kara wymierzona oskarżonemu za udział w 24 kradzieżach i usiłowaniach (z których każdy czyn odrębnie jest zagrożony karą co najmniej jednego roku pozbawienia wolności) oraz przynależność do zorganizowanej grupy przestępczej nie byłaby rażąco niewspółmiernie surowa. Zarzut w tym względzie jest ogólnikowy i nie zawiera żadnego konkretnego pozwalającego uznać, że właściwości i warunki osobiste A. F. rzeczywiście nakazują potraktować go jeszcze łagodniej. Jest to jednak konstatacja bezprzedmiotowa, gdyż karę z uwagi na znaczny zakres uniewinnienia trzeba było orzec od nowa.

Wniosek			
O orzeczenie względniejszej dla oskarżonego (A. F.) kary za popełnienie pozostałych zarzucanych czynów.	# zasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Ponieważ od wielu czynów A. F. i pozostałych oskarżonych uniewinniono, Sąd Apelacyjny musiał wymierzyć kary na nowo, o czym mowa w części dotyczącej zmiany wyroku.			
Lp.	Zarzut		
11	Obraza prawa materialnego, tj. art. 60 § 3 kk poprzez jego niezastosowanie, podczas gdy wymieniony przepis obliguje sąd do zastosowania instytucji nadzwyczajnego	# niezasadny	



	<p>złagodzenia kary w stosunku do sprawcy współdziałającego z innymi osobami w popelnieniu przestępstwa, jeżeli ujawni on wobec organu powołanego do ścigania przestępstw informacje dotyczące osób uczestniczących w popelnieniu przestępstwa oraz istotne okoliczności jego popelnienia, co bezsprzecznie miało miejsce w przedmiotowej sprawie (dotyczy S. B.).</p>		
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Obraza art. 60 § 3 kk nie miała w niniejszej sprawie miejsca. Art. 57 § 2 kk, którego skarżący dyskretnie nie dostrzegł, stanowi bowiem, że jeżeli zbiegają się podstawy nadzwyczajnego złagodzenia i obostrzenia</p>			

kary, sąd może (a nie musi) zastosować zarówno nadzwyczajne złagodzenie, jak i obostrzenie kary. W przypadku S. B. takie okoliczności zaszyły, albowiem zachodzą co do niego okoliczności uzasadniające nadzwyczajne złagodzenie kary z art. 60 § 3 kk, ale także uzasadniające nadzwyczajne zaostrzenie kary z art. 65 kk, zatem co do każdego z czynów sąd mógł karę nadzwyczajnie zaostrzyć, złagodzić lub orzec ją w ramach ustawowego zagrożenia. Ponadto kara za kradzież jest orzeczona w trybie art. 91 § 1 kk, a więc jest karą za ciąg przestępstw, co oznacza, że jest to w istocie kara łączna, wymierzana od razu za wszystkie czyny, dla uproszczenia orzekana bez

uprzedniego określania wysokości kar jednostkowych. Samo stosowanie art. 91 § 1 kk jest więc też nadzwyczajnym zaostreniem kary, wynikającym z wymierzania jednej kary za więcej niż jedno przestępstwo. Oznacza to, że Sąd Okręgowy nie był zobowiązany do nadzwyczajnego złagodzenia S. B. kary w trybie art. 60 § 3 kk i nie naruszył tego przepisu.

Wniosek

O zmianę zaskarżonego wyroku (co do S. B.) poprzez zastosowanie, na podstawie art. 60 § 3 kk, instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary, a w konsekwencji, w trybie art. 60 § 5 warunkowe zawieszenie orzeczonej kary na stosowny okres próby, ewentualnie o obniżenie

# częściowo  
zasadny

<p>wymiaru orzeczonej kary zgodnie z zasadami nakreślonymi w art. 60 § 6 kk.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Sąd Apelacyjny uznał, że wprawdzie obraza art. 60 § 3 kk miejsca nie miała, jednak okoliczność przewidzianą w tym przepisie uwzględniono co do S. B. w niewystarczającym stopniu. Ponieważ jednak uniewinniono oskarżonego co do znacznej liczby czynów, wymiar kary i tak musiał zostać określony na nowo, o czym będzie mowa niżej.</p>		
Lp.	Zarzut	
12	Orzeczenie w stosunku do P. J. kary łącznej w wymiarze 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia	# niezasadny

	<p>wolności, jako  rażąco  niewspółmiernej  do stopnia winy  i społecznej  szkodliwości  czynu, a także  nie  uwzględniającej  postawy  procesowej  oskarżonego,  który przyznał  się do  popelnienia  stawianych mu  w akcie  oskarżenia  zarzutów; w  sposób  szczegółowy i  wyczerpujący  opisał sposób  popelnienia  zarzucanych mu  czynów, wyraził  skrucę, jak  również  niewspółmiernej  do jego  dotychczasowej  postawy  życiowej, jak  również nie  uwzględniającej  pozytywnej  prognozy  kryminologicznej  na przyszłość.</p>		
<p>Zwięźle o  powodach  uznania zarzutu  za zasadny,  częściowo  zasadny albo  niezasadny</p>			

Ocena tego zarzutu jest podobna do zarzutu 10, który dotyczył niewspółmierności kary dotyczącej A. F.. Kara orzeczona wobec P. J. również nie jest rażąco surowa, jeśli wziąć pod uwagę, że Sąd Okręgowy orzekł ją za dokonanie 24 kradzieży i usiłowań kradzieży w zorganizowanej grupie przestępczej. Generalnie jest to kara łagodna. Prawdą jest, że oskarżony generalnie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, natomiast zupełnie nie jest prawdą, że w sposób szczegółowy i wyczerpujący opisał sposób ich popełnienia. P. J. był tym z oskarżonych, który złożył wyjaśnienia w bardzo wąskim zakresie i w przeciwieństwie do S. B. nie można przypisać mu woli

ujawnienia  
wszystkich  
okoliczności  
popelnionych  
przestępstw. Nie  
ujawniał sam z  
siebie  
okoliczności  
czynów i  
ograniczał się  
generalnie do  
przyznawania  
się do tego, co  
mu zarzucono.  
W oparciu o  
jego wyjaśnienia  
nie dałoby się  
dokonać zbyt  
wielu ustaleń  
w sprawie, w  
przeciwieństwie  
np. do S. B..  
Oświadczał, że  
żałuje  
popelnionych  
czynów, ale  
nie jest to  
okoliczność  
kluczowa, należy  
zauważyć, że  
stało się tak,  
gdy oskarżony  
zaczął ponosić  
konsekwencje  
popelnionych  
przestępstw.

Co do  
pozytywnej  
prognozy na  
przyszłość, to  
należy zauważyć,  
że wszyscy  
oskarżeni – w  
tym P. J.  
– podawali, że  
mieli pracę i  
środki  
utrzymania,  
zatem ich

<p>zaangażowanie się w kradzieże nie było spowodowane potrzebami życiowymi, tylko chęcią łatwego zdobywania korzyści majątkowych. Pod tym kątem można byłoby ocenić prognozę co do wszystkich oskarżonych, w tym P. J..</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zmianę wyroku poprzez orzeczenie wobec P. J. kary łącznej w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem, jej wykonania na okres próby 3 lat, orzeczenie dozoru kuratora i obowiązku informowania sądu o przebiegu okresu próby (wymierzenie za czyn I kary 6 miesięcy pozbawienia wolności; za czyny od II do XXV kary 1 roku pozbawienia wolności i kary łącznej w wysokości 1 roku</p>	<p># niezasadny</p>	



<p>pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lat.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Obrońca wnosi o wymierzenie oskarżonemu kary rażąco i niewspółmiernie łagodnej, oderwanej całkowicie od okoliczności faktycznych i poziomu winy oskarżonego. Wniosek ma jeden cel, zrozumiały zresztą z uwagi na rolę obrońcy – ma doprowadzić do tego, aby oskarżony nie trafił już do zakładu karnego. Sąd jednak nie może się takimi celami kierować, kara musi być adekwatna do czynów i winy, a w niniejszej sprawie musi być – z</p>	

	uwagi na zakres uniewinnień – wymierzona na nowo.	
<b>OKOLICZNOŚCI</b>	4. <b>PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
	Nie było.	
<b>ZSTRZYGNIĘCIE</b>	5. <b>SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
	<b>0.15.1.</b> <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>0.1</b>	<b>Orzeczenie o winie co do zarzutu I (udziału w zorganizowanej grupie przestępczej) co do wszystkich oskarżonych.</b>	
	Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	

Powyższe orzeczenie zaskarżone było tylko co do A. C. (zarzut 3), apelacja w tym względzie nie okazała się zasadna, zatem wyrok w tej części należało utrzymać w mocy. Należy też zaznaczyć, że kwalifikacja prawna czynu I co do S. B. nie odpowiada ustaleniom Sądu Okręgowego. Z ustaleń tych ewidentnie wynika, że S. B. grupą przestępczą kierował, zatem co do niego powinna mieć zastosowanie kwalifikacja prawna z art. 258 § 1 i 3 kk. Przyczyny, dla których ani prokurator, ani Sąd Okręgowy nie rozważyły w ogóle takiej kwalifikacji, nie są znane Sądowi Apelacyjnemu, gdyż nie wyjaśniono ich w uzasadnieniach ani aktu oskarżenia, ani wyroku. Jednakże brak apelacji na

<p>niekorzyść oskarżonego uniemożliwia dokonanie w tym zakresie zmiany wyroku zgodnej z ustaleniami Sądu Okręgowego i kwalifikacja czynu co do S. B. musiała zostać utrzymana w mocy.</p>		
<p><b>0.12.</b></p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p><b>0.1Orzeczenie o winie co do zarzutu II, III, IV, V, VII, XIV, XVI, XVII co do wszystkich oskarżonych.</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Przyczyny utrzymania w mocy orzeczenia o winie co do zarzutów II, III, IV, V, VII i XVI omówiono odnośnie zarzutów z pkt. 4. Przyczyny utrzymania go w mocy co do zarzutów XIV i XVII (odnośnie</p>		

<p>A. C., gdyż tylko co do niego zaskarżono orzeczenie o winie w tym zakresie) omówiono odnośnie zarzutów 1 i 4. Rozważania tam zawarte odnoszą się do dowodów, które dotyczą wszystkich oskarżonych i powtarzanie ich jest niecelowe.</p>		
<p><b>0.13</b></p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p><b>0.1 Orzeczenie o karach grzywny.</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Sąd Apelacyjny pozostawił bez zmiany co do wszystkich oskarżonych orzeczenie o karach grzywny, mimo, że uniewinnił ich od znacznej części czynów. Wynika to z faktu, że zakres uniewinnień generalnie objął przede wszystkim</p>		

usiłowania  
kradzieży oraz  
czyny, przy  
których wartość  
zabranego  
mienia była  
nikła lub  
nieustalona. Te  
czyny, co do  
których  
dokonano  
przekonujących  
ustaleń  
dotyczących  
sprawstwa  
oskarżonych,  
wiązały się  
generalnie z  
zabranem  
znacznie  
większej ilości  
rzeczy i  
wyrządzeniem  
większych szkód  
oraz przyniosły  
oskarżonym  
większe zyski,  
a taka właśnie  
okoliczność jest  
kluczowa przy  
orzekaniu kary  
grzywny. Sąd  
Apelacyjny uznał  
zatem, że kary  
grzywny jako  
związane przede  
wszystkim z  
tymi czynami  
i ustaleniami,  
które zostały  
podtrzymane, w  
przeciwieństwie  
do kar  
pozbawienia  
wolności nie  
powinny ulec  
zmianie i co  
do wszystkich  
oskarżonych  
orzekł je w

<p>tym samym wymiarze co Sąd I instancji.</p>		
<p><b>0.14</b></p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p><b>0.1 Kwalifikacja prawna czynu XIV.</b></p>		
<p>Zwężle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Zastosowana przez prokuratora i powtórzona bez namysłu i analizy przez Sąd Okręgowy kwalifikacja prawna czynu XIV jest wadliwa. Z opisu czynu wynika, że sprawcy nie dokonali kradzieży, ponieważ zostali spłoszeni przez kierowcę pojazdu. Jest to więc usiłowanie zwykłe, mogące doprowadzić do skutku przestępczego i powinno być kwalifikowane z zastosowaniem art. 13 § 1 kk. Czyn ten natomiast prokurator</p>		

<p>opisał jako usiłowanie nieudolne, mechanicznie kopiując występującą przy licznych innych czynach kwalifikację z zastosowaniem art. 13 § 2 kk, nie dostrzegając oczywistego faktu, że w tym przypadku przyczyna niepowodzenia sprawców była inna. Sąd Apelacyjny nie mógł jednak dokonać korekty tej wadliwej kwalifikacji prawnej z braku apelacji na niekorzyść oskarżonych, gdyż byłaby to zmiana zaosttrzająca.</p>		
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>0.0.11</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>0.0.1Uniewinnienie oskarżonych od popełnienia czynów VI, VIII-XIII i XVIII-XXV.</p>		



<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	
<p>Oskarżeni zostali uniewinnieni od popełnienia 15 czynów, ale w istocie uniewinnienie to dotyczy trzech zdarzeń, gdyż o ile czyn VI dokonany został jako jednorazowy, to czyny VIII - XIII i XVIII - XXV to serie przestępstw, obejmujące kradzieże i usiłowania dokonane jednocześnie na tych samych parkingach. Gdyby oskarżeni zostali uznani za winnych popełnienia tych czynów, uznane by one zostały za dwa czyny ciągle obejmujące po kilka kradzieży. Przyczyny uniewinnienia oskarżonych od popełnienia wszystkich tych czynów opisane zostały w odniesieniu do zarzutu 4.</p> <p>W omówieniu z zarzutu 4</p>	

pominięto ze  
względów  
formalnych  
jedynie czyny X i  
XI, a to dlatego,  
że zaskarżający  
w tym zakresie  
wyrok obrońcy  
A. C. i A.  
F. nie skierowali  
wniosków  
przeciwko  
skazaniu za te  
czyny. Czyny X  
i XI były jednak  
elementem  
zdarzenia  
mającego  
miejsce w nocy  
z 9 na 10  
maja 2017 r. na  
parkingu w G.,  
a Sąd Apelacyjny  
ustalił, że nie  
ma dowodów  
na popełnienie  
przez  
oskarżonych  
jakiegokolwiek  
czynu w tym  
miejscu i czasie,  
co jest o  
tyle kluczowe,  
że czyny te  
wiązały się ze  
sobą. Uznanie  
oskarżonych za  
sprawców  
którejkolwiek  
kradzieży  
dokonanej w G.  
tej nocy mogłoby  
kojarzyć ten czyn  
z okradzeniem  
również  
pozostałych  
samochodów.  
Czyn XI był  
usiłowaniem  
kradzieży

(ograniczył się do przecięcia plandeki), a jego opis z punktu widzenia oskarżonych byłby identyczny z opisem czynów IX, XII i XIII. Zatem skoro nie da się w wyjaśnieniach oskarżonych zidentyfikować jakichkolwiek twierdzeń, które można byłoby wiązać z czynami IX, XII i XIII, to ów brak dowodów dotyczy w tym samym stopniu identycznego czynu XI.

Natomiast czyn X jest kradzieżą dokonaną.

Prokurator określił go jako kradzież „bliżej nieokreślonych przedmiotów w postaci tekstyliów nieustalonej wartości”. Jest to trudne do zaakceptowania, gdyż dysponując materiałami strony niemieckiej, zawierającymi nawet dane ustalonego pokrzywdzonego, należało określić dane tej

kradzieży bliżej.  
Żaden z  
oskarżonych w  
żadnych  
wyjaśnieniach  
nigdy nie opisał  
jakiegokolwiek  
zdarzenia, które  
można byłoby  
kojarzyć z tą  
kradzieżą.

Byłoby to  
trudne, skoro  
prokurator nie  
wskazał, co  
ukradziono, ale  
żaden z  
oskarżonych w  
ogóle nie mówił  
o kradzieży  
„bliżej  
nieokreślonych”  
tekstyliów –  
wszystkie  
wyjaśnienia  
opisujące  
kradzieże  
odzieży dawały  
się odnieść do  
konkretnych,  
ustalonych  
innych czynów  
(V i XVI).  
Jedynym  
oskarżonym  
naprawdę  
zapytanym o  
tę kradzież był  
A. F., który  
oświadczył, że  
„myśli”, iż  
takiego czynu  
dokonali (k.  
8719), co nie  
jest żadnym  
dowodem.

Ten zwrot  
wystarczył  
zarówno

<p>prokuratorowi, jak i Sądowi Okręgowemu do ustalenia sprawstwa oskarżonych. Sądowi Apelacyjnemu taki zwrot oczywiście nie wystarcza, a w kontekście faktu, że nie sposób znaleźć w wyjaśnieniach oskarżonych czegokolwiek, co pozwala połączyć ich osoby z pozostałymi czynami dokonanymi w G., należało uniewinnić oskarżonych również od popełnienia tego czynu.</p>		
<p>0.0.12</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>0.0.1 Orzeczenie wobec oskarżonych nowych kar za czyny II – XVII.</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>Uniewinnienie oskarżonych od trzech zdarzeń, obejmujących jednak łącznie</p>		

15 spośród 24  
zarzucanych im  
kradzieży i  
usiłowań (w  
istocie powinno  
to być  
uniewinnienie  
od trzech  
spośród  
jedenastu  
czynów, bo tak  
prawidłowo, z  
właściwym  
stosowaniem  
art. 12 §  
1 kk, należało  
postawić  
zarzuty)  
spowodowało  
konieczność  
orzeczenia  
wobec nich  
nowych kar  
pozbawienia  
wolności za  
kradzieże. Kar  
grzywny, o czym  
była już mowa,  
Sąd Apelacyjny  
nie zmienił.

Kary  
pozbawienia  
wolności za  
kradzieże Sąd  
Okręgowy orzekł  
w wymiarze 3  
lat pozbawienia  
wolności co do  
S. B., P. J. i  
A. F., a 1 roku  
i 10 miesięcy  
pozbawienia  
wolności wobec  
A. C.. W  
ocenie Sądu  
Apelacyjnego nie  
były to kary  
orzeczone  
proporcjonalnie.

W szczególności karę wymierzoną A. C. w porównaniu z rolami pozostałych oskarżonych nadmiernie zaniżono, choć jego zadanie (bycie kierowcą samochodu dostawczego, którym wywożono łupy z miejsca kradzieży) było niezbędne do dokonania każdego z czynów i wcale nie odgrywał on w kradzieżach roli mniejszej niż pozostali sprawcy, a różnica w ilości czynów między tym oskarżonym a pozostałymi to tylko jedna kradzież.

Natomiast analiza zakresu, w jakim oskarżonym finalnie winę przypisano, bez odrywania się od kar orzeczonych przez Sąd Okręgowy za 24 czyny z art. 279 § 1 kk (przy prawidłowej ocenie prawnej czynów tych byłoby 11), i w zestawieniu

z faktem, że oskarżonym przypisano 9 kradzieży i usiłowań (a stanowiły one 8 przestępstw), była podstawą orzeczenia nowych kar za kradzieże. Sąd Apelacyjny stwierdził zatem, że kary muszą zostać stosownie obniżone i w przypadku P. J. i A. F. obniżył je z 3 do 2 lat pozbawienia wolności. W przypadku A. C. obniżano karę wynoszącą pierwotnie 1 rok i 10 miesięcy pozbawienia wolności, ale jak zaznaczono, różnica między karą orzeczoną wobec tego oskarżonego a karami, które wymierzono współsprawcom, była za duża. Dlatego w przypadku A. C. wymierzono karę niższą niż dwóm wymienionym oskarżonym, ale była to kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności – różnica jest



więc mniejsza, a wynika ona i tak bardziej z roli oskarżonego niż z faktu, że w jednej kradzieży nie uczestniczył.

W przypadku S. B. Sąd Apelacyjny wziął pod uwagę postawę oskarżonego w toku postępowania. Co do tego oskarżonego bowiem jako jedyne z czterech obecnie osądzanych (gdyż co do P. C. wyrok już wydano) można jednoznacznie przyjąć, iż ujawnił on szeroko organom ścigania działalność grupy przestępczej, a gdyby w porę skorzystano z jego woli ujawniania faktów i odpowiednio go przesłuchano, powiedziałyby zapewne jeszcze więcej. Pozostali oskarżeni składali wyjaśnienia znacznie bardziej skąpe i żaden z

nich nie spełnił warunków z art. 60 § 3 kk. Przeciwno S. B. przemawia jego kierownicza rola w czynach, ale w ograniczonym zakresie, gdyż skoro Sąd Okręgowy przestępstwa z art. 258 § 1 i 3 kk (co już omówiono) mu nie przypisał, Sąd Apelacyjny nie może traktować go jak osoby kierującej grupą przestępczą, gdyż naruszyłby w ten sposób zakaz reformationis in peius.

Należało więc uznać, że w przypadku S. B. występuje dodatkowa okoliczność łagodząca z art. 60 § 3 kk. Co do tego oskarżonego (który w przeciwnym wypadku zostałby za kierowanie kradzieżami, choć nie grupą przestępczą, ukarany nieco surowiej od współsprawców) trzeba było więc

orzec za  
kradzieże karę  
nieco niższą niż  
wobec A. F. i P.  
J., a mianowicie  
1 roku i  
9 miesięcy  
pozbawienia  
wolności. Nie  
były tu, w  
ocenie Sądu  
Apelacyjnego,  
ważką  
okolicznością  
przedstawione w  
postępowaniu  
odwoławczym  
zaświadczenia  
lekarskie,  
bowiem wynikać  
ma z nich  
(ewidentnie w  
tym celu zostały  
sporządzone), że  
oskarżony nie  
powinien  
odbywać kary  
pozbawienia  
wolności,  
ponieważ ma  
stany lękowe  
z obawy przed  
karą  
pozbawienia  
wolności. Należy  
stwierdzić, że  
sprawcy  
przestępstw  
powinni bać się  
kary  
pozbawienia  
wolności, a jeśli  
przestępstwa  
popelniali, to nie  
wolno łagodzić  
im kar z tej racji,  
że się ich boją,  
nawet jeśli owe  
stany lękowe

stwierdza psychiatra.		
o.o.13	Przedmiot i zakres zmiany	
o.o.1 Orzeczenie nowych kar łącznych.		
Zwięźle o powodach zmiany		
<p>Wobec obniżenia kar za kradzieże co do wszystkich oskarżonych, trzeba było orzec nowe kary łączne obejmujące kary za kradzieże oraz udział w grupie przestępczej. Sąd Apelacyjny orzekł te kary proporcjonalnie do kar jednostkowych i uznając, że łączność między kradzieżami a udziałem w grupie przestępczej jest taka sama co do każdego z nich. Wobec P. J. i A. F. orzeczono więc kary po 2 lata i 3 miesiące pozbawienia wolności, wobec ukaranego niższymi karami A. C. – 1 roku i 7 miesięcy</p>		

pozbawienia wolności, a wobec S. B. z uwagi na wskazaną już dodatkową okoliczność łagodzącą – 2 lat pozbawienia wolności.

Wszystkie kary przekraczają 1 rok pozbawienia wolności, zatem Sąd Apelacyjny nie rozważał z przyczyn prawnych możliwości warunkowego zawieszenia ich wykonania.

Dotyczyło to również S. B., co do którego można było znaleźć prawną możliwość warunkowego zawieszenia kary w trybie art. 60 § 3 kk, ale byłoby to niezasadne. Oskarżony ten wprawdzie działalność przestępczą grupy ujawnił, ale to on ją zainicjował i odgrywał w niej główną rolę. Działalność ta była zbyt nasilona i zbyt zorganizowana, aby można było uznać, że kara warunkowo

<p>zawieszona będzie w niniejszym przypadku wystarczająca – wszyscy oskarżeni muszą odczuć wymierzone im sankcje.</p>		
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>Nie miało miejsca.</p>		
<p><b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b></p>		
<p>Nie miało miejsca.</p>		
<p><b>6. Koszty Procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>IV</p>	<p>Orzeczenie o kosztach obrony A. F. znajduje oparcie w § 17 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb</p>	

	Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.	
V	Apelacje obrońców oskarżonych, mimo że w znacznej części chybione jeśli chodzi o zarzuty, okazały się jednak skuteczne i potrzebne, ponieważ w dość szerokim zakresie doprowadziły do zmiany zaskarżonego wyroku. Sąd uznał więc, że względy słuszności przewidziane w art. 624 § 1 kk przemawiają za zwolnieniem oskarżonych od wydatków postępowania odwoławczego. Natomiast ponieważ finalnie zostali skazani, Sąd Apelacyjny wymierzył im opłaty za obie instancje zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 4 i 5, art. 3 ust. 1 i art. 10 ustawy	

	o opłatach w sprawach karnych.
<b>7. PODPIS</b>	
SSO Maciej Strączyński SSA Stanisław Kucharczyk SSA Andrzej Wiśniewski	

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego S. B.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Orzeczenie o karze		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść	# w części	#	co do kary
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		



	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu
<b>0.11.4. Wnioski</b>	
# zmiana	

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego P. J.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Orzeczenie o karze		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść	# w części	#	co do kary
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,		

	przepadku lub innego środka	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
# zmiana		

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	3		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego A. F.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Orzeczenie o winie i karze		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść	# w części	#	co do winy
#	co do kary		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność		

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka
<b>0.11.4. Wnioski</b>	
# zmiana	

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	4
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego A. C.
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Całość co do oskarżonego
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>	
# na korzyść	# w całości
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>	
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka

<b>0.11.4. Wnioski</b>	
# zmiana	