

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 12/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 18 listopada 2021e., sygn. III Ko 779/20			
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

1.1.2. <b>Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
1.4. <b>Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>			
3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	obraza przepisów postępowania, tj. art. 322	# zasadny	

KPC w zw. z art. 558  
KPK w zw. z art. 8  
ust. 1 ustawy lutowej,  
która miała wpływ na jego  
treść, poprzez jego błędne  
zastosowanie oraz w  
efekcie oddalenie w części  
wniosku o zasądzenie na  
rzecz wnioskodawczyń8  
odszkodowania co do  
kwoty 85.958,00 zł za  
szkodę wynikającą z  
pozostawania bez pracy  
E. H. (1) w okresie  
po zwolnieniu go z  
odbywania przedmiotowej  
kary orzeczonej za  
działalność  
niepodległościową,  
podczas gdy Sąd  
ograniczył się jedynie  
do polemiki co do  
zasady dochodzonej przez  
wnioskodawczynię sumy  
pieniężnej z tytułu  
odszkodowania w pełnym  
zakresie,

obraza przepisów  
postępowania tj. art.  
7 KPK polegającą  
na przekroczeniu zasad  
swobodnej i  
wszechstronnej oceny  
dowodów w analizie  
zgromadzonego materiału  
dowodowego, naruszającą  
zasady logicznego  
wnioskowania i zasad  
doświadczenia życiowego,  
polegające na  
nieprawidłowej ocenie  
materiału dowodowego,  
pośrednio w postaci  
zeznań wnioskodawczyni  
A. P. poprzez uznanie,  
iż brak jest podstaw do  
poczynienia pozytywnych  
dla pokrzywdzonego  
ustaleń w zakresie

# częściowo zasadny

# niezasadny

	<p>przyznania odpowiedniego odszkodowania, podczas gdy E. H. (1) doznał szkody związanej z pozostawaniem bez pracy po zwolnieniu z odbywania kary w wysokości wskazanej w złożonym w sprawie wniosku pozostającej w bezpośrednim związku z izolacją, a ponadto wnioskodawczyni wykazały podstawy do zasądzenia pełnej kwoty odszkodowania</p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Wyrok nie został zaskarżony w części dotyczącej zasądzenia odszkodowania z tytułu wykonania orzeczenia Kolegium do Spraw Wykroczeń, stąd nie zachodzi potrzeba odnoszenia się do tej części zaskarżonego wyroku.</p> <p>Przedmiotem zaskarżenia była tylko kwestia pozostałej części wniosku o odszkodowanie, w której Sąd I instancji wniosku nie uwzględnił. Zgodzić się należy z pełnomocnikiem wnioskodawczyń, że można domniemywać, iż sytuacja z zatrudnieniem osób podlegającym represjom ze względów politycznych była trudna, mieli kłopoty z uzyskaniem lub</p>			

utrzymaniem zatrudnienia. Nie zmienia to jednak reguł dowodzenia w procesach odszkodowawczych, a tym bardziej tak jak w tej sprawie, gdzie nie jest skarżone ustalenie faktyczne, iż E. H. (1) rozwiązał zatrudnienie jako kierowca w Przedsiębiorstwie (...) za porozumieniem stron na 3 miesiące przed aresztowaniem. Utrata zatrudnienia nie pozostawała zatem w żadnym związku przyczynowym z faktem pozbawienia wolności w okresie stanu wojennego. Sąd I instancji poczynił również ustalenia faktyczne, również niekwestionowane apelacją, że po wyjściu na wolność E. H. (1) podejmował pracę w okresie od kwietnia do czerwca 1984r. w zakładzie ślusarskim, od 1 lutego 1985r. do 30 czerwca 1989r. w Seminarium Duchownym, a także w transporcie krajowym i międzynarodowym oraz w C. w G..

Dlatego Sąd odwoławczy akceptuje stanowisko wyrażone w zaskarżonym wyroku, że stronie nie udało się udowodnić pozostawania przez E. H. (1) bez pracy i bezpośredniego związku tego faktu z pozbawieniem wolności. To zaś uprawniało Sąd do uznania, że nie doszło do

uchybień przepisom art. 7 k.p.k. oraz art. 558 k.p.k. w zw. z art. 322 k.p.c.			
Wniosek			
zmiana wyroku poprzez zasądzenie na rzecz wnioskodawcy łącznie dalszej kwoty 85.958,00 zł tytułem odszkodowania w związku z działalnością E. H. (1) na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Ze względu na niezasadność zarzutu apelacji, brak było podstaw do uwzględnienia wniosku apelacyjnego.			
3.2.	obraza prawa materialnego, tj. art. 481 § 1 k.c. poprzez jego niezastosowanie i nieprzyznanie od zasądzonych sum odsetek ustawowych za opóźnienie liczonych od dnia uprawomocnienia się wyroku od dnia zapłaty, pomimo, że takie żądanie zostało zgłoszone w przedmiotowym wniosku o odszkodowanie	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

Zwięzłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Ponieważ obie strony zgodnie wnosiły o uwzględnienie tego zarzutu apelacji, godzi się wskazać, że od dnia uprawomocnienia się wyroku zasądzającego odszkodowanie lub zadośćuczynienie, stronie przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie.			
Wniosek			
zmiana rozstrzygnięcie odnośnie odsetek	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięzłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Z uwagi na zasadność zarzutu apelacyjnego Sąd wprowadził zmianę polegającą na tym, że w punkcie I części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku w miejsce zwrotu "z ustawowymi odsetkami od daty uprawomocnienia się wyroku" wprowadził zwrot "z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od daty uprawomocnienia się wyroku".			

<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p>1.5. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>5.1.1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>Wyrok został utrzymany w mocy poza zmianą, o której mowa w sekcji 5.2.</p>		
<p>Zwiąże o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Z uwagi na niezasadność pozostałych wniosków i zarzutów apelacyjnych.</p>		
<p>1.6. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>5.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Z uwagi na zasadność zarzutu apelacyjnego Sąd wprowadził zmianę polegającą na tym, że w punkcie I części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku w miejsce zwrotu "z ustawowymi odsetkami od daty uprawomocnienia</p>		



się wyroku" wprowadził zwrot "z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od daty uprawomocnienia się wyroku".		
Zwiąże o powodach zmiany		
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III.	Z uwagi na to, że w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy lutowej Skarb Państwa ponosi koszty ustanowienia pełnomocnika, Sąd orzekł na podstawie art. 13 tej ustawy.	
IV.	Na podstawie art. 13 ustawy z dnia 23 lutego 1991r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.	
<b>7. PODPIS</b>		
Andrzej Wiśniewski Janusz Jaromin Maciej Żelazowski		

1.7. <b>Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	pełnomocnik wnioskodawczyń		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	co do odsetek w zakresie pkt 1 oraz w części oddalającej wniosek w zakresie pkt 2		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana