

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 14/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 25 listopada 2021 roku			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego		

	<p>w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
#	<p>brak zarzutów</p>	
<p>1.4. <b>Wnioski</b></p>		

#	uchylenie	#	zmiana	
2.	<b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>			
1.5.	<b>Ustalenie faktów</b>			
1.1.3.	<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4.	<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6.	<b>Ocena dowodów</b>			
1.1.5.	<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

<p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>Prokurator zaskarżył wyrok na niekorzyść W. Z. (1):</p> <p>a) w całości w zakresie odszkodowania,</p> <p>b) w części w zakresie zadośćuczynienia tj. ponad kwotę 40.000,00zł</p> <p>Zaskarżonemu wyrokowi zarzucił :</p> <p>- obrazę przepisów prawa materialnego w postaci art. 361 § 1 i 2 k.c. oraz</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (Dz.U. z 2020 r., poz. 1820 j.t), dalej - ustawa lutowa, poprzez zasądzenie na rzecz wnioskodawcy odszkodowania w kwocie 35.543,13 złotych tytułem wynagrodzenia za pracę , podczas gdy odszkodowanie to nie pozostaje w adekwatnym związku przyczynowym z orzeczeniem o internowaniu wnioskodawcy, bowiem okres pozostawania przez wnioskodawcę bez pracy nie jest skutkiem wydania lub wykonania tego orzeczenia,

- obrazę przepisów postępowania, mogącą mieć wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 322 k.p.c. oraz art. 7 k.p.k., polegającą na dokonaniu oszacowania odszkodowania przyznanego wnioskodawcy,

pomimo braku z jego strony koniecznej inicjatywy dowodowej w tym zakresie, braku udowodnienia podstawy i zakresu roszczenia o odszkodowanie oraz przekonującego uzasadnienia przyjętych przez Sąd zasad miarkowania odszkodowania,

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, a mający wpływ na jego treść, polegający na ustaleniu, iż gdyby wnioskodawca nie podejmował działalności opozycyjnej i nie został internowany skończyłby bez kłopotów studia, a jako osoba z wyższym wykształceniem i wybijającymi wynikami w nauce uzyskałby zatrudnienie z wynagrodzeniem, co najmniej na poziomie przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, podczas gdy pracownicy zatrudniani bezpośrednio po studiach otrzymywali najniższe stawki

zaszeregowania a ich wynagrodzenie wzrastało stopniowo dopiero wraz ze stażem pracy, ponadto sąd nie uwzględnił zamiarów samego wnioskodawcy,

- obrazę przepisów postępowania, mającą istotny wpływ na treść orzeczenia, w postaci art. 7 k.p.k., poprzez dowolną ocenę zebranego materiału dowodowego, przeprowadzoną bez uwzględnienia zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, przy niedostatecznym wzięciu pod uwagę zasad wypracowanych na gruncie art. 445 § 1 i 2 kc, co skutkowało zasądzeniem zadośćuczynienia za krzywdę doznaną w związku z internowaniem wnioskodawcy w okresie pomiędzy 26 kwietnia 1982 r. a 15 października 1982 r., w kwocie zdecydowanej, która w sposób oczywisty nie pozostaje w realnej proporcji



	do charakteru i rozmiaru krzywdy.		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>Żaden z zarzutów postawionych wyrokowi nie okazał się zasadny.</p> <p>Sąd pierwszej instancji nie obraził przepisów prawa materialnego, a to art. 361§1 i 2 k.c. oraz art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 23 lutego 1991 roku o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (Dz.U. z 2020 r., poz. 1820 j.t), zwanej dalej ustawą lutową, gdyż zasadnie przyjął, iż pozostawanie przez wnioskodawcę bez pracy w okresie od 15.10.1982 r. do 5 .05.1983r. było skutkiem wykonania decyzji o internowaniu.</p> <p>Trafnie powołał się na stanowisko wyrażone przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 15 lutego 2017r. II</p>			

AKa 8/17 LEX nr 2265571, które, co trzeba podkreślić, znajduje szerokie potwierdzenie w judykaturze i piśmiennictwie. Wystarczy bowiem odwołać się do uzasadnienia przywołanego prejurykatu, w którym SA we Wrocławiu w argumentacji odwołuje się do postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 12 października 2011 r. III KK 84/11 LEX nr 1044037, a w którym SN stwierdza m.in., iż: "Jakkolwiek szkoda, o której mowa w art. 552 k.p.k. winna wynikać w sposób bezpośredni z zastosowania niewątpliwie niesłusznego tymczasowego aresztowania, to bezpośredniość owa wcale nie musi oznaczać ograniczenia szkody wyłącznie do skutków powstałych wprost na skutek fizycznego pozbawienia wolności i tylko w czasie jego trwania. Nie ulega bowiem wątpliwości, że skutki tego rodzaju mogą w przyszłości wykroczać poza sam moment zwolnienia

wnioskodawcy z aresztu, chociażby w związku z pogorszeniem jego stanu zdrowia, czy utratą zatrudnienia, nie tracąc przymiotu bezpośredniości.”

Trafnie SN zwraca też uwagę na to, że wskazane okoliczności każdorazowo muszą podlegać zindywidualizowanej ocenie sądu orzekającego w realiach konkretnej sprawy, której przedmiotem jest odszkodowanie z tytułu niewątpliwie niesłusznego tymczasowego aresztowania. Dodać trzeba, iż w sprawie poddawanej osądowi Sąd Najwyższy uznał, iż Sąd I instancji zasadnie przyjął, że wnioskodawcy należy się odszkodowanie nie tylko za okres pobytu w tymczasowym areszcie, lecz także za dalszy okres, bowiem Sąd Okręgowy prawidłowo przyjął, że bezpośrednim skutkiem niewątpliwie niesłusznego tymczasowego aresztowania było również to, iż z wnioskodawcą

rozwiązano stosunek pracy i po opuszczeniu aresztu pozostawał on bez zatrudnienia.

Dalej odwołać się można również do podobnego stanowiska trafnie przywołanego w apelacji przez pełnomocnika wnioskodawcy, a mianowicie do wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 25 maja 2017r. w sprawie II AKa 141/17 LEX 2343430, w którym tenże sąd stwierdza podobnie, iż: „przepis art. 8 ust. 1 w zw. z art. 11 ust. 1 ustawy lutowej wskazuje, że osobie uprawnionej przysługuje od Skarbu Państwa odszkodowanie za poniesioną szkodę i zadośćuczynienie za doznaną krzywdę wynikłe z wykonania orzeczenia albo decyzji, a nie tylko za szkody powstałe w samym czasie pozbawienia wolności. Nie ma więc żadnych normatywnych przeszkód, by odszkodowaniem i zadośćuczynieniem objąć szkody i krzywdy zaistniałe później, jednak

nadal będące w  
bezpośrednim  
związku  
przyczynowym z  
pozbawieniem  
wolności czy  
wykonaniem  
orzeczenia, jak w  
przypadku  
pozostawania bez  
pracy. W  
przywołanym  
prejudykacie SA w  
Katowicach  
odwołuje się do  
kolejnych orzeczeń  
w których sądy  
wyrażają podobne  
poglądy, iż szkoda,  
jakiej doznaje osoba  
pozbawiona  
wolności, może  
bowiem powstać  
także w okresie  
po odzyskaniu przez  
nią wolności, będąc  
jednocześnie  
bezpośrednim jego  
następstwem,  
pozostającym w  
bezpośrednim  
związku  
przyczynowym z  
pozbawieniem  
wolności, czy  
wykonaniem  
orzeczenia (zob. tak  
np. wyrok S.N. z  
dnia 9 grudnia 2009  
r., III KK 173/09,  
OSNwSK 2009 Nr 1,  
poz. 2493, S.A. w  
Białymstoku z dnia  
23 maja 2012 r., II  
AKa 83/12, OSAB  
2012/2-3/56-61).  
Dodać trzeba, iż  
SA w Katowicach  
swój pogląd wyraził  
w stanie faktycznym

w którym, jak zauważył, aktywność zawodowa wnioskodawcy została przerwana na skutek tymczasowego aresztowania, a następnie po jego zakończeniu nie mógł on znaleźć pracy i dopiero w listopadzie 1984 r. podjął pracę na gorszych warunkach płacowych i przyjął, że do tego momentu poniósł szkodę wynikającą z utraty źródła dochodów.

Zaaprobował przez to postąpienie Sądu I instancji, który zasądził od Skarbu Państwa odszkodowanie za utracone wynagrodzenie i zadośćuczynienie za doznane krzywdy za okres tymczasowego aresztowania oraz bezpośrednio późniejszy, gdy wnioskodawca na skutek rozwiązania z nim umowy o pracę pozostawał bez zatrudnienia.

Podkreślić należy, iż takiej zindywidualizowanej oceny w odniesieniu do W. Z. (1) dokonał Sąd Okręgowy i przekonująco wykazał, iż gdyby wnioskodawca nie

podejmował  
działalności  
opozycyjnej i nie  
został internowany  
skończyłby bez  
kłopotów studia,  
a jako osoba z  
wyższym  
wykształceniem i  
wybijającymi  
wynikami w nauce  
uzyskałby  
zatrudnienie z  
wynagrodzeniem, co  
najmniej na  
poziomie  
przeciętnego  
miesięcznego  
wynagrodzenia.  
Ponieważ  
interweniowano w  
jego sprawie, mimo  
podjętych starań  
o zatrudnienie nie  
otrzymał pracy w  
S., a tym samym  
aż do maja 1983  
r., kiedy nabył  
gospodarstwo rolne,  
poniósł szkodę w  
zakresie utraty  
wynagrodzenia na  
pracę. Tym samym  
prawidłowo przyjął,  
iż istnieje związek  
przyczynowy  
pomiędzy  
internowaniem, a  
pozostawaniem bez  
pracy we wskazanym  
okresie i zasadnie  
uwzględnił żądanie  
odszkodowania, co  
do kwoty 35 543,13  
zł, za okres od 15  
października 1982 r.  
do 5 maja 1983  
r., przy średnim  
miesięcznym

wynagrodzeniu w kwocie 5 331,47 zł.

Uwagi prokuratora odwołujące się do orzeczeń SN (str. 5-7 uzas. apelacji) nie przekonują, jako że przywołane poglądy mają charakter ogólny i nie pozostają w sprzeczności z uwagami Sądu Apelacyjnego wyrażonymi wyżej, z których wynika, iż nie traci cech bezpośrednio szkoda, jakiej doznaje osoba pozbawiona wolności, powstała w okresie po odzyskaniu przez nią wolności, będąc jednocześnie bezpośrednim jego następstwem. Jeżeli zaś chodzi o szkodę, za którą Sąd Okręgowy przyznał odszkodowanie, to przecież Sąd pierwszej instancji dopatruje się jej nie w skutkach nieukończenia studiów, skreślenia z listy studentów, a w niemożliwości podjęcia pracy przez kilka miesięcy po internowaniu, w czym stało na przeszkodzie właśnie internowanie i „wilczy bilet”, który powodował, iż



zakłady pracy, a w przypadku wnioskodawcy S. nie zdecydowały się na zatrudnienie osoby, która była internowana. Nie można zgodzić się ze skarżącym, iż wnioskodawca pracy nie szukał, bo takie starania podjął w S. i nie sposób wymagać, aby poszukiwał jej jeszcze w wielu innych zakładach pracy, gdy starania i szanse takich osób na znalezienie pracy w pierwszym okresie po internowaniu kończyły się analogicznie, a i W. Z. (1) podjął decyzję o innym sposobie zarabiania na życie oraz do tego się przygotowywał i aby w ten sposób uniknąć dalszych niekorzystnych konsekwencji internowania, gdyby przyszło mu odbywać służbę wojskową.

Nie ma racji prokurator, iż wnioskodawca nie wykazał się odpowiednią inicjatywą dowodową w udawadnianiu szkody. Za wystarczające do przyjęcia takiego stanu należało uznać

jego zeznania oraz zeznania zawnioskowanych świadków. Z przywołanych dowodów jednoznacznie wynika, iż W. Z. (1) w rozpatrywanym okresie nie pracował. Zgodzić należy się też z Sądem Okręgowym, iż niezwykle trudno byłoby mu wykazać, ile dokładnie zarabiałby, gdyby pracował po ukończeniu studiów w wyuczonym zawodzie. Zasadnie zatem Sąd pierwszej instancji odwołał się do art. 322 k.c. i do kwoty aktualnego średniego wynagrodzenia. Bowiem, biorąc pod uwagę ewentualne możliwości zarobkowe wnioskodawcy, gdyby nie ukrywał się przed prześladowaniami, nie był internowany, a ukończył studia, podjął pracę, dobrze opłacaną przy jego zawodzie oraz jego zaradność życiową - dodatkowe umiejętności związane z drukowaniem i kolportażem, należało dojść do wniosku, że mógł miesięcznie osiągać zarobki w wysokości

średniej krajowej. Nie przekonuje zatem odwoływanie się przez prokuratora do analiz związanych z „Bezrobociem w Polsce w latach 1918-1998”, które mają generalny charakter i nie podważają ustaleń Sądu Okręgowego co do przyczyn braku pracy w pierwszych miesiącach po zakończeniu internowania. Skorzystania z art. 322 k.p.k. nie można uznać za przedwczesnego, jako że z zeznań świadków, w tym w szczególności poszkodowanego wynikają przyczyny niemożności podjęcia pracy i zmiany sposobu zarabiania na życie, które były wynikiem właśnie internowania oraz nieukończenia studiów z powodu ukrywania się w celu uniknięcia odpowiedzialności karej za działalność na rzecz niepodległego bytu państwa Polskiego, za którą został ostatecznie internowany, a nie sytuacji społeczno-gospodarczej i bezrobocia.

Odnosnie zadośćuczynienia nie ma racji skarżący, że jest ono wygórowane. Gdyby rzeczywiście odwołać się jedynie do tych okoliczności, jakie Sąd pierwszej instancji przywołuje w uzasadnieniu oraz prokurator na str. 10 uzasadnienia apelacji, a skupiających się tylko na doznaniach związanych bezpośrednio z pozbawieniem wolności i tylko w tym okresie, to wtedy proponowana przez skarżącego kwota byłaby adekwatna do tak rozumianej krzywdy. Jednakże, zgodnie z utrwalonym orzecnictwem i odwołując się w szczególności do powołanego wyżej stanowiska SA w Katowicach zawartego w wyroku z 25 maja 2017r. II AKa 141/17 LEX 2343430, które Sąd odwoławczy podziela: „Zgodnie z treścią art. 445 § 1 i 2 k.c. przyznane zadośćuczynienie winno być "odpowiednie". Ustalenie, jaka kwota w konkretnych

okolicznościach jest odpowiednia, z istoty należy do sfery swobodnego uznania sędziowskiego. Nie oznacza to jednak dowolności, bo przecież z jednej strony zadośćuczynienie nie może mieć charakteru symbolicznego, a z drugiej - winno odzwierciedlać rzeczywistość doznaną krzywdę i służyć jej skompensowaniu. W oparciu zaś o dotychczasowe orzecznictwo Sądu Najwyższego stwierdzić trzeba, że owa suma odpowiednia, o jakiej mowa w art. 445 § 1 k.c., to nie suma dowolnie przyjęta przez sąd, a suma ustalona w oparciu o wypracowane dotychczas w orzecznictwie kryteria i wskazówki. Wśród okoliczności, które winny być brane pod uwagę zgodnie przyjmuje się, że są to: indywidualne okoliczności każdej sprawy, indywidualny stopień natężenia krzywdy, rodzaj i charakter oraz długotrwałość

cierpień, ujemne skutki, jakie pozostały na przyszłość, w tym np. skutki zdrowotne, utrata perspektyw, utrata zdolności do pracy czy możliwości realizacji zamierzonych celów życiowych.”

Prokurator kwestionując zasadzoną sumę zadośćuczynienia niezasadnie kwestionuje pogorszenie stanu zdrowia wynikłe z nabytej w tamtym okresie choroby zespołu jelita drażliwego oraz pomija utratę perspektyw i możliwości realizacji zamierzonych celów życiowych. A i Sąd pierwszej instancji nie przywołuje ich w uzasadnieniu. Dostrzega je trafnie pełnomocnik wnioskodawcy i eksponuje w apelacji. Z tym że uznać należało, iż zasądzona przez Sąd Okręgowy kwota zadośćuczynienia, zważywszy na jej wysokość i adekwatność do wszystkich niematerialnych ujemnych następstw, obejmuje te dalej idące skutki internowania, które

akcentuje drugi skarżący. Zatem w tym zakresie nie było podstaw tak do uwzględnienia apelacji prokuratora, jak i pełnomocnika wnioskodawcy, gdyż zasądzona kwota 76 860 zł zadośćuczynienia jest współmierna do rozmiaru krzywdy i jej rzeczywistym wynagrodzeniem, a oczekiwana przez poszkodowanego suma byłaby wygórowana, a nie umiarkowana, także w zestawieniu z innymi przypadkami rekompensat dla ofiar bardziej doświadczonych cierpieniami, do czego trafnie odwołuje się Sąd Okręgowy. Żądana przez wnioskodawcę suma nie odpowiada też aktualnym warunkom życia i przeciętnej stopie życiowej społeczeństwa. Dlatego też za prawidłowe należało uznać odwołanie się przez Sąd Okręgowy do dwuipółkrotności średniego miesięcznego wynagrodzenia jako orientacyjnego wskaźnika poziomu życia społeczeństwa (zob. pod. postanowienie SN z

dnia 5 maja 2005  
r. V KK 413/04  
OSNwSK 2005,  
poz. 928). Zasada  
umiarkowanego (a  
przy tym, jak się  
należy domyślać,  
wyważonego i  
sprawiedliwego)  
rozmiaru  
zadośćuczynienia  
(...) łączy się z  
wysokością stopy  
życiowej  
społeczeństwa, gdyż  
zarówno ocena, czy  
jest ono realne,  
czy nie nadmierne,  
pozostawać musi w  
związku z poziomem  
życia" (wyr. SA  
w Katowicach z  
7.2.2008 r., II AKA  
22/08, KZS 2008,  
Nr 7–8, poz. 105).

Nie sposób zgodzić  
się ze skarżącym,  
iż Sąd miarkując  
zadośćuczynienie  
powinien liczyć się  
z możliwościami  
finansowymi Skarbu  
Państwa. W  
orzecznictwie SN  
wskazuje się, z czym  
Sąd Apelacyjny się  
zgadza, że wysokość  
zadośćuczynienia za  
niewątpliwie  
niesłuszne  
tymczasowe  
aresztowanie nie  
może być  
uzależniona od  
sytuacji Skarbu  
Państwa, jak i  
warunków  
finansowych  
wnioskodawcy (por.



<p>np. wyr. SN z 24.5.2006 r., II KK 337/05, OSNKW 2006, Nr 1, poz. 1098).</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Podnosząc powyższe zarzuty, w oparciu o treść art. 427 § 1 k.p.k. oraz art. 437 § 1 i 2 k.p.k. prokurator wniósł o zmianę punktu I. części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku, poprzez zasądzenie na rzecz wnioskodawcy tytułem zadośćuczynienia kwoty 40.000 złotych i oddalenie roszczenia o zadośćuczynienie ponad tę kwotę, oraz o oddalenie w całości roszczenia o zasądzenie odszkodowania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Z powodów wskazanych wyżej żądania prokuratora należało uznać za bezzasadne.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI</b></p>		

<b>PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.	Nie stwierdzono.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
Nie wystąpiły.		
<b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zaskarżona część wyroku.		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Bezzasadność zarzutów postawionych przez prokuratora i pełnomocnika.		
<b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		

5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Nie dotyczy.			
Zwiąże o powodach zmiany			
Nie wystąpiły.			
<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.	Nie stwierdzono.	# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
Nie wystąpiły.			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
Nie zaistniała.			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	

Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
Nie wystąpiły.			
5.3.1.4.1.	Nie wystąpiły.	# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
Nie było.			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
Nie było potrzeby ich formułowania.			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	Nie było.		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

II i III	<p>Stosownie do treści art. 554§4 k.p.k. koszty postępowania odwoławczego ponosi Skarb Państwa, a w sytuacji, gdy uwzględniono chociażby częściowo roszczenia wnioskodawcy, przysługuje mu zwrot wydatków, w tym jednego pełnomocnika w kwocie 240 zł, stosownie do brzmienia § 11 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1800).</p>	
7. <b>PODPIS</b>		
SSA Robert Mąka SSA Stanisław Kucharczyk SSA Jacek Szreder		

1.11. <b>Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot apelację wnoszący	Prokurator	

Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	odszkodowanie i zadośćuczynienie	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana