

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 43/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sadu Okręgowego w Szczecinie z dnia 22 grudnia 2021 roku w sprawie III Ko 703/20			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<p>Pełnomocnik wnioskodawczyni orzeczenie zaskarżyła w części to jest odnośnie pkt. 3 oddalającego dalej idące roszczenia wnioskodawczyni, zarzucając mu:</p> <p>a. zgodnie z art. 438 pkt 2) k.p.k. obrazę przepisów postępowania tj.:</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

i. art. 410 k.p.k. poprzez dokonanie wybiórczych ustaleń na podstawie zeznań wnioskodawczyni i nie ustalenie, że C. C. w trakcie pozbawienia wolności przebywał w trudnych warunkach bytowych oraz sanitarnych, był zmuszany do ciężkiej pracy fizycznej w kamieniołomach, zastraszany, bity i głodzony, mimo poprawnej oceny tego dowodu, co doprowadziło do błędnego ustalenia stanu faktycznego,

ii. art. 424 § 1 k.p.k. poprzez nieuwzględnienie powyżej wskazanych faktów w zakresie faktów ustalonych, mimo przywołania ich w miejscu rozważań na temat wysokości zadośćuczynienia;

b. zgodnie z art. 438 pkt 3) k.p.k. błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że kwota 159.000 zł jest odpowiednią kwotą zadośćuczynienia.

c. zgodnie z art. 438 pkt 1 a):

	<p>i. art. 361 §1 i 2 k.c. w zw. z art. 363 § 1 k.c. i art. 8 ust. 1 ustawy lutowej poprzez błędną wykładnię i przyjęcie, że odszkodowanie za utracone dochody w okresie pozbawienia wolności należy ustalić w kwocie równej potencjalnym możliwością zaoszczędzenia, a nie w kwocie równej utraconym dochodom.</p> <p>ii. art. 445 § 2 k.c. w zw. z art. 444§1 k.c. i art. 8 ust. 1 ustawy lutowej poprzez błędną wykładnię pojęcia odpowiednie zadośćuczynienie i uznanie, że kwota 159.000 zł zadośćuczynienia jest kwotą odpowiednią do ujawnionej w toku postępowania krzywdy C. C..</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Zarzuty dotyczące odszkodowania i wniosek o zasądzenie pełnego odszkodowania należało uznać za zasadne. Za</p>				

bezpodstawne  
należało uznać  
zarzuty i  
argumentację  
dotyczącą  
zadośćuczynienia.

Sąd Apelacyjny  
przychylił się do  
stanowiska  
apelującego  
dotyczącego  
bezzasadnego  
nieprzyznania  
pełnego  
odszkodowania przy  
odliczeniu od  
utraconego  
wynagrodzenia  
kosztów utrzymania.  
Względy słuszności  
przemawiają za  
wnioskowanym  
sposobem ustalania  
odszkodowania. Nie  
do pogodzenia  
bowiem z zasadą  
sprawiedliwości  
byłoby odliczanie  
kosztów  
utrzymywania osób  
niesłusznie  
represjonowanych i  
tak skrzywdzonych  
jak C. C.. Takie też  
poglądy wyrażane są  
w orzecznictwie i to  
nie tylko cywilnym  
(zob. np. wyrok SA  
w Katowicach z 19  
listopada 2013 r. I  
ACa 748/13 LEX  
nr 140030), ale i  
karnym (zob. tak  
np. wyrok Sądu  
Najwyższego z dnia  
5 czerwca 2019 r. III  
KK 189/18 LEX nr  
2692735 czy wyrok  
SA w Katowicach z



dnia 19 grudnia 2019 r. II AKa 306/19 Legalis i ostatnio SA w Szczecinie w sprawie II AKa 293/21). Podkreśla się przy tym (zob. uzas. wyroku SN z 5 czerwca 2019r.), że „nie ma żadnych normatywnych podstaw ani też żadnego racjonalnego uzasadnienia, aby na szkodę osoby pozbawionej możliwości wykonywania pracy zarobkowej w wyniku będącego elementem represji niesłusznego pozbawienia wolności patrzeć inaczej niż na szkodę osoby, która pozbawiona została możliwości zarobkowania na skutek przestępstwa, czy też niezgodnego z prawem rozwiązania umowy o pracę. Trudno sobie nawet wyobrazić możliwość pomniejszenia odszkodowania należnego poszkodowanemu od sprawcy przestępstwa z art. 189 k.k. o wydatki poniesione w związku z zapewnieniem pozbawionemu wolności

wyżywienia, czy też o środki, które pokrzywdzony musiałby ponieść na utrzymanie siebie i swojej rodziny, gdyby nie stał się ofiarą przestępstwa. Oczywistym wydaje się, że w takim przypadku odszkodowanie z tytułu niemożliwości wykonywania pracy odpowiadałoby sumie utraconych zarobków. O słuszności powyższego rozumienia odszkodowania przekonuje zresztą wola ustawodawcy wyrażona w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o państwowej kompensacie przysługującej ofiarom niektórych czynów zabronionych (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r. poz. 325). Nie tracąc z pola widzenia ograniczonego zakresu przewidzianego w tej ustawie świadczenia (kompensaty), przyznawanego osobie, która nie może uzyskać odpowiedniego odszkodowania od sprawcy czynu zabronionego, zaważyć trzeba, że wprost odwołuje się ona do utraconych

zarobków jako składnika kompensaty. Z jednoznacznych w swej treści zapisów art. 3 pkt 1 i art. 5 wymienionej ustawy wynika, iż kompensatę przyznaje się w takiej wysokości, w jakiej osoba uprawniona nie może uzyskać pokrycia utraconych zarobków.”A

wcześniej SN zauważa też, że: „orzekając o należnym wnioskodawcy odszkodowaniu nie można zapominać o ratio legis wymienionej ustawy (lutowej – uw. SA). (...) nie służy ona przecież usuwaniu skutków "zwykłych pomyłek sądowych", ale rekompensowaniu szkód i krzywd osób celowo poddawanych represjom za działalność patriotyczną. Bez wątpienia, zaaprobowany przez Sąd Apelacyjny sposób ustalenia odszkodowania - pomniejszonego o koszty pobytu w zakładzie karnym i tę część utraconych zarobków, która przekraczała kwotę możliwą do zaoszczędzenia, nie

służy realizacji tego celu. (...).  
Przewidziane w art. 8 ust. 1 ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego roszczenie o odszkodowanie i zadośćuczynienie ma charakter cywilnoprawny, co sprawia, że w kwestiach z zakresu prawa materialnego, nieuregulowanych w wymienionej ustawie - a takimi są zasady ustalania szkody i określania wysokości odszkodowania - mają zastosowanie wprost odpowiednie przepisy Kodeksu cywilnego (por. uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 28 października 1993 r., I KZP 21/93, OSNKW 1993, z. 11-12, poz. 67; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 stycznia 2000 r., I KZP 46/99, LEX nr 146212).  
Ustalając zatem, czy wnioskodawca ubiegający się o odszkodowanie przysługujące osobie represjonowanej z powodu działalności

na rzecz  
niepodległego bytu  
Państwa Polskiego  
poniósł szkodę  
wynikłą z  
niesłusznego  
pozbawienia go  
wolności, a jeżeli tak,  
to w jakiej wysokości  
przysługuje mu  
z tego tytułu  
odszkodowanie,  
należało  
konsekwentnie  
kierować się  
wszystkimi  
zasadami prawa  
cywilnego  
dotyczącymi tych  
kwestii. W  
odniesieniu do  
żądania naprawienia  
szkody związanej  
z utratą zarobków  
koniecznym było  
zatem m.in.  
ustalenie  
adekwatnego  
związku  
przyczynowego  
między  
pozbawieniem  
wnioskodawcy  
wolności a powstałą  
szkodą, porównanie  
stanu majątku  
rzeczywistego z  
majątkiem  
hipotetycznym,  
zaliczenie na poczet  
szkody uzyskanych  
przez wnioskodawcę  
korzyści. (...) Jest  
rzeczą oczywistą,  
że gdyby zdarzenie  
stanowiące  
faktyczną podstawę  
dochodzenia przez  
wnioskodawcę  
odszkodowania

miało również korzystne następstwa dla jego sytuacji majątkowej, to zgodnie z zasadą compensatio lucri cum damno należałoby je uwzględnić przy ustalaniu wysokości odszkodowania. Wydaje się, że sytuacja taka może zachodzić np. w stosunku do środków uzyskiwanych przez osobę niesłusznie skazaną, która w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności korzystała z możliwości świadczenia pracy. (...) koszty utrzymania osoby represjonowanej w zakładzie karym (wyżywienie, odzież, środki czystości) nie stanowią korzyści, o którą należałoby pomniejszyć przysługujące jej na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego odszkodowanie. Zapewnienie każdemu pozbawionemu wolności

wyżywienia, odzieży, środków czystości, podstawowej opieki medycznej nie jest niczym innym, jak zwykłym przejawem poszanowania przyrodzonej godności człowieka. Nie można zatem obciążać uprawnionego do odszkodowania obowiązkiem ponoszenia kosztów tego, że w trakcie niesłusznego pozbawienia wolności był traktowany w sposób humanitarny. Zajęcie w tej kwestii odmiennego stanowiska prowadziło do wniosków trudnych do pogodzenia z poczuciem sprawiedliwości. Oznaczałoby przecież, iż osobie słusznie pozbawionej wolności zapewnia się "nieodpłatną" realizację gwarantowanego w art. 41 ust. 4 Konstytucji RP prawa do traktowania w sposób humanitarny, a osoba, która wolności została pozbawiona niesłusznie musi sama ponieść koszty takiego traktowania,

które zostaną  
potrącone z  
należnego jej  
odszkodowania (...).

W ocenie Sądu  
Najwyższego nie  
jest prawidłowym  
sprowadzanie  
odszkodowania za  
szkodę  
spowodowaną  
uniemożliwieniem  
osobie  
represjonowanej za  
działalność na rzecz  
niepodległego bytu  
Państwa Polskiego  
pracy zarobkowej  
do poziomu tych  
środków, które  
mogłaby  
przeznaczyć na  
oszczędności. Taki  
sposób określania  
zakresu  
kompensacji szkody,  
opierający się na  
założeniu, że przy  
ustalaniu wysokości  
odszkodowania od  
sumy utraconych  
dochodów należy  
odliczyć wydatki,  
które wnioskodawca  
poniósłby na  
utrzymanie własne i  
rodziny,  
wychowanie i  
kształcenie dzieci, na  
potrzeby kulturowe,  
rozrywkowe i inne,  
gdyby pozostawał  
na wolności, jest  
błędny. Istotą  
odpowiedzialności  
odszkodowawczej z  
art. 8 ust. 1  
ustawy o uznaniu za  
nieważne orzeczeń



wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego, ponoszonej przez Skarb Państwa na zasadzie ryzyka, jest pełna idemnizacja poniesionej szkody - tego co zostało utracone, a nie tego co nie zostało zaoszczędzone.

Akumulowanie środków pochodzących z wynagrodzenia za pracę należy do sfery korzystania z posiadanych dochodów, a nie ich pozyskiwania. Nie może zatem stanowić kryterium ustalania wysokości odszkodowania, które ma naprawiać szkodę wynikłą z pozbawienia możliwości uzyskiwania dochodu.

Decydowanie o sposobie użytkowania potencjalnych dochodów jest prawem poszkodowanego, którego realizacja nie ma znaczenia dla procesu szacowania szkody. Zauważyć trzeba, że i w dotychczasowym orzecznictwie Sądu Najwyższego i sądów

apelacyjnych można znaleźć rozstrzygnięcia, w których uzasadnieniach wskazywano, że wybór celu, na który niesłusznie pozbawiony wolności przeznaczałby swoje dochody nie ma wpływu na wysokość odszkodowania z tytułu utraconych zarobków (por. wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 15 października 2003 r., II Aka 352/03, KZS 2004, Nr 5, poz. 53; wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 27 maja 2011 r., II Aka 124/11, LEX nr 1001356), czy też stwierdzono, iż "założenie, że od utraconych zarobków każdorazowo - bez indywidualizacji każdego przypadku - należy odliczyć wydatki związane z utrzymaniem samego siebie, rodziny, wydatki na wychowanie dzieci i kształcenie oraz potrzeby kulturowe i rozrywkowe nie znajduje aprobaty, jest nielogiczne i godzi w zasadę pełnego odszkodowania" (por. wyrok Sądu

Najwyższego z dnia 15 stycznia 2015 r., IV KK 263/14, LEX nr 1654747). Podkreślić trzeba, że przyjęcie konieczności pomniejszenia odszkodowania o wydatki ponoszone na utrzymanie siebie i rodziny przy jednoczesnym zaaprobowaniu wyrażanego w judykaturze poglądu o potrzebie skompensowania poszkodowanemu w ramach zasądanego na jego rzecz odszkodowania wydatków zobowiązań zaciągniętych przez jego rodzinę na pokrycie uzasadnionych kosztów utrzymania, których by nie było, gdyby nie został on pozbawiony wolności czy też równowartość przekazywanych mu paczek (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. IV KK 137/11, OSNKW 2011, z. 11, poz. 5, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 6 grudnia 2012 r., II AKa 445/12, LEX nr 1236453), prowadzi do rezultatów sprzecznych z zasadami sprawiedliwości

społecznej, które  
zgodnie z  
postanowieniami  
swojej Konstytucji  
Rzeczpospolita  
Polska ma  
ureczywistniać, a  
w szczególności z  
wyrażoną w art. 32  
ust. 1 Konstytucji  
RP zasadą równości  
wszystkich wobec  
prawa i zawartym w  
jego ust. 2 zakazem  
dyskryminacji. Nie  
można różnicować  
uprawnień  
odszkodowawczych  
dwóch osób, którym  
z tych samych  
przyczyn i w takim  
samym okresie  
uniemożliwiono  
osiągnięcie takiego  
samego  
wynagrodzenia za  
pracę, z tego  
tylko powodu, że  
jedna z nich,  
choćby z uwagi  
na swoją sytuację  
rodzinną będzie  
miała w większym  
stopniu ograniczoną  
możliwość  
powiększenia  
swojego stanu  
posiadania, lub też  
jej rodzina nie  
miała możliwości  
zaciągnięcia  
zobowiązań,  
pozwalających na  
złagodzenie  
negatywnych  
skutków braku  
dochodów z pracy  
poszkodowanego.  
Zwrócić  
poszkodowanemu

środków, których ze względu na represje, jakim był poddany, nie mógł we właściwym czasie uzyskać i spożytkować na własne potrzeby i utrzymanie swoich najbliższych nie może być traktowane w kategoriach niezasadnego wzbogacenia. (...). Zajmując powyższe stanowisko, Sąd Najwyższy nie neguje potrzeby posługiwania się przy ustalaniu szkody wynikłej z uniemożliwienia wykonywania pracy zarobkowej powszechnie stosowaną w praktyce orzeczniczej sądów dyferencyjną metodą ustalania istnienia szkody i jej wysokości. Pamiętaj jednakże trzeba, iż istotą metody dyferencyjnej jest określenie różnicy między tym, czym poszkodowany dysponowałby, gdyby nie było zdarzenia powodującego szkodę, a tym, czym na skutek tego zdarzenia rzeczywiście dysponuje. Nie jest to równoznaczne z ustaleniem tego,

co w wyniku  
rozdysponowania  
posiadanych  
dochodów  
poszkodowany  
mógłby przeznaczyć  
na oszczędności.  
Ograniczenie  
odszkodowania do  
tej części dochodów  
poszkodowanego  
pozbawiałoby  
metodę  
dyferencyjną jednej  
ze swych  
najważniejszych  
zalet - zapewnienia  
poszkodowanemu  
pełniejszej  
kompensacji szkody,  
niż przy  
zastosowaniu innych  
metod jej  
szacowania (por. A.  
Duży, Dyferencyjna  
metoda ustalania  
wysokości szkody,  
Państwo i Prawo  
1993, z. 10. str. 59).”

Powyższe uwagi  
doprowadziły do  
uwzględnienia  
zarzutów  
dotyczących  
sposobu i wysokości  
ustalenia  
odszkodowania. Z  
tym, że wyliczenie  
według zasady  
przyjętej przez Sąd  
Okręgowy 5557,73 zł  
x 17,66 miesięcy dało  
kwotę 98 149,51 zł  
i taką podwyższoną  
Sąd Apelacyjny  
zasądził na rzecz  
wnioskodawczyni.

Za zasadne należało uznać również domaganie się odsetek ustawowych za opóźnienie od kwot zadośćuczynienia i odszkodowania. Jak już wcześniej i to w wielu sprawach wskazywał Sąd Apelacyjny (zob. np. II AKa 301/20, II AKa 145/21) Sąd Okręgowy zauważył uregulowanie z art. 481 k.c., ale nie dostosował do niego treści wyroku w tym przedmiocie. Konieczność wyraźnego wskazania w wyroku uwzględniającym wnioski o odszkodowanie czy zadośćuczynienie, że wnioskodawcy należą się odsetki ustawowe za opóźnienie, a nie tylko odsetki ustawowe, wynika ze zmian tej instytucji zaistniałych w prawie cywilnym. Przypomnieć bowiem należy, że od dnia 1.01.2016 r. znowelizowany został art. 481 k.c., a w jego § 2<sup>4</sup> została zawarta delegacja ustawowa dla Ministra Sprawiedliwości do ogłoszenia w drodze obwieszczenia w Monitorze Polskim

wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie (zob. wyrok SA w Katowicach z 07.09.2018 r., II AKa 200/18, LEX nr 2578325). Obecnie odróżnia się dwie odrębne instytucje (i kategorii), a mianowicie: odsetki ustawowe (o których mowa w art. 359 § 2 k.c.), określane niekiedy mianem odsetek ustawowych „zwykłych” oraz odsetki ustawowe za opóźnienie, które zostały uregulowane w art. 481 § 2 k.c. Jednocześnie zgłoszenie wniosku o przyznanie odszkodowania na podstawie art. 8 ustawy lutowej nie jest wezwaniem do zapłaty w rozumieniu prawa cywilnego materialnego, ale czynnością procesową inicjującą rozpoznanie sprawy. Prowadzi to do konstatacji, że ustawodawca, wyłączając cywilnoprawny tryb dochodzenia omawianych roszczeń, ukształtował je w ten sposób, że dopiero wykonalne orzeczenie sądu staje się podstawą do



wypłaty należności.  
Orzeczenie wydane  
w tym postępowaniu  
staje się zaś  
wykonalne dopiero  
po  
uprawomocnieniu  
się. Dopiero z  
tą chwilą można  
przyjąć, że Skarb  
Państwa powinien  
spełnić świadczenie.  
Należy więc uznać,  
że z właściwości  
zobowiązania  
Skarbu Państwa do  
wypłaty  
odszkodowania i  
zadośćuczynienia  
przewidzianego w  
przepisie art. 8 ust.  
1 cytowanej ustawy  
z dnia 23 lutego  
1991 r. wynika, że  
„terminem  
spełnienia  
świadczenia” (art.  
455 k.c.) jest  
uprawomocnienie  
się orzeczenia o  
zasądzeniu  
odszkodowania  
(zob. uchwała SN  
z 10.12.1991 r.,  
I KZP 35/91;  
postanowienie SN  
z 29.04.1991 r.,  
V KRN 475/90  
i V KRN 477/90  
(niepubl.); wyrok  
SA w Krakowie  
z 04.10.2007 r.,  
II AKa 148/07,  
KZS 2007/10/60;  
wyrok SA w Łodzi  
z 15.01.2008 r.,  
II AKa 247/07,  
LEX nr 517158).  
W tej sytuacji  
należało dojść do

wniosku, że doszło do obrazy prawa materialnego (tj. art. 481 k.c.), polegającej na zasądzeniu przez Sąd I instancji „odsetek ustawowych, zamiast prawidłowo - odsetek ustawowych „za opóźnienie” liczonych od dnia uprawomocnienia się wyroku, jak tego domagała się wnioskodawczyni we wniosku i w apelacji. W konsekwencji należało zmienić zaskarżone rozstrzygnięcie także w przedmiocie odsetek, przyjmując iż winno ono obejmować odsetki ustawowe za opóźnienie, liczone od dnia uprawomocnienia się wyroku.

W pozostałym zakresie zarzuty apelacji pełnomocnika wnioskodawczyni nie zasługiwały na uwzględnienie.

Można dopatrywać się błędów redakcyjnych, jakie podnosi obrońca w zarzucie 3a. Jednakże nie sposób uznać, iż miały one wpływ na treść wyroku, skoro Sąd

pierwszej instancji miał na uwadze przy ustalaniu wysokości zadośćuczynienia, jak to napisał - okoliczności sprawy, a więc ich całokształt, przez co należy rozumieć także i indywidualne cechy represjonowanego, a zatem również jego status zawodowy, o którym rozprawia szczegółowo przy odszkodowaniu i wszystko co było z nim związane i miało znaczenie także przy miarkowaniu zadośćuczynienia. W rozważaniach odwołał się w szczególności do warunków bytowych i sanitarnych, w jakich odbywał karę C. C., o których wprawdzie nie napisał we wcześniejszej części pisemnych motywów, w ustaleniach faktycznych, jednakże ewentualnie w takim zaniechaniu można dopatrywać się naruszenia art. 424§1 kpk. Ale nie sposób uznać, iż miało ono znaczenie przy ustalaniu kwoty zadośćuczynienia, jako że nastąpiło dopiero w uzasadnieniu, a więc już po miarkowaniu

tego świadczenia w wyroku. Jeśli chodzi jeszcze „wybiórczość ustaleń” w świetle art. 410 kpk, to takowa nie zaistniała, bowiem Sąd pierwszej instancji za zeznaniami wnioskodawczyni przyjął przy określaniu stopnia krzywdy i miarkowaniu wysokości zadośćuczynienia wszystkie jej twierdzenia dotyczące szkody niematerialnej wyrządzonej C. C. za udowodnione, bowiem dał w pełni wiarę zeznaniom B. K., a zatem miał w polu widzenia wszystkie okoliczności sprawy istotne dla ustalenia wysokości zadośćuczynienia o czym napisał na k. 374v.. W tym zakresie nie dopuścił się więc naruszenia art. 410 kpk, ani błędu w ustaleniach faktycznych mających wpływ na treść wyroku.

Bezzasadne są wywody skarżącego dotyczące wysokości zadośćuczynienia i naruszenia prawa materialnego, a mianowicie art. 445§2 k.c. w zw. z

art. 444§1 k.c. w zw.  
z art. 8 ust. 1 ustawy  
lutowej.

Jeżeli chodzi o  
wysokość  
zasądzonej sumy  
zadośćuczynienia, to  
jest ona prawidłowa.  
W orzecznictwie  
uznaje się, że:  
"wysokość  
zadośćuczynienia  
wyznaczają dwie  
granice. Z jednej  
strony, musi ono  
przedstawiać  
wartość  
ekonomicznie  
odczuwalną (i na  
pewno przyznane  
159 000 zł taką  
wartość ma), z  
drugiej zaś powinno  
być utrzymane w  
rozsądnych  
granicach,  
odpowiadających  
aktualnym  
warunkom i  
przeciętnej stopie  
życiowej, i wszystkie  
te cechy zasądzona  
kwota posiada.  
Zasada  
umiarkowanego (a  
przy tym, jak się  
należy domyślać,  
wyważonego i  
sprawiedliwego)  
rozmiaru  
zadośćuczynienia  
(...) łączy się z  
wysokością stopy  
życiowej  
społeczeństwa, gdyż  
zarówno ocena, czy  
jest ono realne,  
czy nie nadmierne,  
pozostawać musi w

związku z poziomem życia" (wyr. SA w Katowicach z 7.2.2008 r., II AKA 22/08, KZS 2008, Nr 7–8, poz. 105). Zadośćuczynienie nie może mieć charakteru symbolicznego (159 000 zł nie ma wartości jedynie symbolicznej), ale powinno uwzględniać "indywidualne cechy człowieka, którego niesłusznie wolności (...) pozbawiono" (zob. pod. wyr. SA w Katowicach z 24.4.2007 r., II AKA 61/07, KZS 2007, Nr 7–8, poz. 129) – i to też uwzględnia. Zadośćuczynienie krzywdzie polega na przyznaniu odpowiedniej sumy pieniężnej. Powinna ona mieć "charakter kompensacyjny, a więc musi przedstawiać odczuwalną wartość ekonomiczną, niebędącą jednak wartością nadmierną w stosunku do doznanej krzywdy" (por. m.in. post. SN z 12.8.2008 r., V KK 45/08, OSNwSK 2008, Nr 1, poz. 1638; wyr. SN z 2.2.2007 r., IV KK 444/06, Prok. i Pr. – wkł.

2007, Nr 10, poz. 18). Niewątpliwie zasądzona kwota ma charakter kompensacyjny - wyrównawczy. Indywidualny charakter zadośćuczynienia przesądza o tym, że: "ostateczne ustalenia, jaka konkretna kwota jest "odpowiednia", z istoty swej należy do sfery swobodnego uznania sędziowskiego, lecz nie może to być uznanie dowolne i takowym ustalenie Sądu Okręgowego w tym przedmiocie nie jest. Opiera się tak na całokształcie okoliczności sprawy, jak i na czytelnych kryteriach wskazanych w treści uzasadnienia" (wyr. SA w Lublinie z 5.5.2008 r., II AKa 83/08, KZS 2008, Nr 12, poz. 68). I takie kryteria orzeczenie Sądu Okręgowego spełnia.

Skarżący przywołuje w uzasadnieniu dwa prejudykаты jego zdaniem przemawiające za nieprawidłowym ustaleniem sumy zadośćuczynienia, przy czym przechodzi do porządku dziennego

nad tym, że przedstawiają one dwa różne sposoby określania zadośćuczynienia. Bowiern w SN wyroku z dnia 4 lutego 2014 r. V KK 250/13 stwierdza, iż „Sposób obliczenia zadośćuczynienia za niesłuszne pozbawienie wolności w oparciu o "stawkę dzienną" rodzi poważne niebezpieczeństwo, że przyznana wnioskodawcy kwota nie odzwierciedli należycie wyrządzonej mu krzywdy, niezgodnie z art. 445 § 1 i 2 k.c.”, podczas gdy w powołanym dalej wyroku z dnia 18 lipca 2018 r. II AKa 154/18 SA w Warszawie stwierdza, że: „Można jednak powiedzieć, że w sprawach, w których (oczywiście w pewnym uproszczeniu) przyjmuje się, że nasilenie pokrzywdzenia nie wykaczało poza pewien oceniany obiektywnie typowy i przeciętny poziom, przyznawane zadośćuczynienie oscyluje w granicach



10.000 złotych za miesiąc.”

Zestawiając natomiast krzywdy osób represjonowanych w latach 50-tych z krzywdą osób, wobec których wykonywane były niesłuszne kary na podstawie orzeczeń wydawanych „współcześnie” autor apelacji nie uwzględnia indywidualnego charakteru zadośćuczynienia. Nie sposób zatem, zdaniem Sądu Apelacyjnego, mówić o krzywdzie przeciętnej lub ponadprzeciętnej i uzależniać wysokość zadośćuczynienia od orzekanych tego typu roszczeniach w innych sprawach. Jak słusznie bowiem zwrócił na to uwagę SA w Warszawie w wyroku z 9.10.2017 r., II AKa 309/17, Legalis – „Indywidualny charakter zadośćuczynienia przesądza o tym, że ostateczne ustalenie, jaka konkretnie kwota jest „odpowiednia”, z istoty swej należy do sfery swobodnego uznania sędziowskiego. Przy czym oczywistym

jest, że każda sprawa o zadośćuczynienie krzywdy jest indywidualna, specyficzna, a co za tym idzie porównywanie ww. kryteriów do stanów faktycznych z innych spraw nie jest właściwe, chociażby z tego powodu, że każdy człowiek inaczej reaguje na krzywdę.

Jak wielokrotnie przyjmował to SA w Szczecinie np. w sprawach II AKa 10/20, II AKa 64/20

obliczenia wysokości zadośćuczynienia odwołujące się w pierwszej kolejności do miesięcznego wynagrodzenia i wyliczanie ewentualnego zadośćuczynienia za miesięczne pozbawienie wolności nie przekonują, jako że krzywdy trwające określony czas, dłuższy bądź krótszy, ze względu na jej niewymierny i indywidualny charakter, nie sposób przeliczać według tych reguł. Jak zauważył to również SA w Katowicach w wyroku z 10.09.2009 r. II AKa 240/09 LEX

nr 1271853 przy internowaniu:

„Przyznanej sumy zadośćuczynienia za internowanie

wyłącznie poprzez ustalanie stawki za każdy dzień czy też miesiąc izolacji nie jest właściwe.

Gdy izolacja była wynikiem

wykonania decyzji o internowaniu,

przyjęcie takiego przelicznika nie

znajduje żadnego uzasadnienia i musi

być

zakwestionowane”.

Odwoływanie się zatem do średnich określających

poziom

wynagrodzenia może mieć tylko

bardzo orientacyjny charakter

wskazujący na poziom życia

społeczeństwa. Jak zauważa się to w

piśmiennictwie (zob. np. Komentarz do

art. 552 KPK red. Skorupka 2021, wyd. 5/Jasiński Legalis),

odwoływanie się do średniego

wynagrodzenia z chwili orzekania

stanowi kryterium pomocnicze przy

określaniu wysokości zadośćuczynienia,

które, zdaniem Sądu Apelacyjnego,

ilustruje poziom, stopę

życiową

społeczeństwa, którą należy uwzględnić przy miarkowaniu sumy zadośćuczynienia.

Odnośnie jeszcze sposobów ustalania zadośćuczynienia to tak w orzecznictwie, jak i piśmiennictwie podkreśla się, iż nie jest zasadne przyjmowanie jakichś ścisłych kryteriów np. kwot stanowiących zadośćuczynienie za jeden miesiąc, dzień izolacji, służących jako sposób ustalania zadośćuczynienia za cały okres pozbawienia wolności, albowiem zadośćuczynienie powinno być ustalane za cały ten okres, a nie jako iloczyn liczby miesięcy i kwoty zadośćuczynienia, przypadającego za jeden miesiąc czy dzień. Nie jest bowiem odpowiednie przeliczanie sumy zadośćuczynienia poprzez ustalenie stawki miesięcznej (zob. np. wyr. SA w Łodzi z 21.2.2008 r., II AKa 13/08, Prok. i Pr. - wkł. 2009, Nr 5, poz. 48); bądź ustalenie zadośćuczynienia poprzez stosowanie

określonych  
przeliczników  
wynikających z  
kodeksu karnego,  
w tym także  
relatywizujących  
wielkość  
zadośćuczynienia do  
stawek grzywny  
odpowiadających  
jednemu dniowi  
pozbawienia  
wolności w  
rozumieniu przepisu  
art. 63 § 1 kk  
(zob. np. wyr. SA  
w Katowicach z  
10.3.2005 r., II AKa  
55/05, KZS 2005,  
Nr 7-8, poz. 144).  
Przyjąć należy, że  
"nawet krótkotrwałe  
bezprawne  
pozbawienie  
wolności człowieka  
wyrządza mu  
znaczną krzywdę. To  
że z oczywistych  
względów  
różnorodne  
dolegliwości  
związane z  
pozbawieniem  
człowieka wolności  
zazwyczaj rosną  
wraz z wydłużaniem  
się jego czasu (ze  
względu na skutki  
osobiste, rodzinne,  
społeczne), nie może  
przesłaniać  
okoliczności, że  
– zwłaszcza w  
przypadku osób,  
które spotykają się  
z taką sytuacją  
po raz pierwszy  
– największy stres  
i naturalny lęk,  
czasem szok

wywołują pierwsze godziny i dni więziennej izolacji, co winno znaleźć stosowne odzwierciedlenie w wysokości zasądzonego zadośćuczynienia (wyr. SA w Katowicach z 16.11.2006 r., II AKa 359/06, KZS 2007, Nr 5, poz. 92). Tych przesłanek nie uwzględnia matematyczny sposób ustalania wysokości zadośćuczynienia.

Sumy zadośćuczynienia w wysokości 159 000 zł stanowiącej zarazem wielokrotność kwoty ponad półtorakrotnego miesięcznego wynagrodzenie za niekorzystne doznania pokrzywdzonego, w jego ówczesnym położeniu, przyznanej po tak wielu latach jego córce, nawet przy ewentualnym podzieleniu twierdzenia skarżącego o tym, iż Sąd Okręgowy nie uwzględnił statusu zawodowego represjonowanego nie sposób uznać za symbolicznej i nie rekompensującej krzywdy oraz niespełniającej

pozostałych  
wymogów  
określonych przez  
orzecznictwo.  
Podkreślić należy  
jeszcze raz, iż  
ustalenie, jaka kwota  
w konkretnych  
okolicznościach jest  
"odpowiednia",  
należy do sfery  
swobodnego  
uznania  
sędziowskiego (post.  
SN z 27.7.2005  
r., II KK 54/05,  
OSNwSK 2005, Nr  
1, poz. 1423; zob.  
także post. SN z  
5.5.2005 r., V KK  
413/04, OSNwSK  
2005, poz. 928;  
wyr. SN z 26.8.2004  
r., WA 18/04,  
OSNwSK 2004, Nr  
1, poz. 1487; post.  
SN z 19.10.2010  
r., II KK 196/10,  
OSNwSK 2010, Nr  
1, poz. 1973; wyr.  
SA we Wrocławiu  
z 15.2.2012 r.,  
II AKa 8/12,  
Legalis). Pamiętać  
jednak należy, że  
ustalenie wysokości  
zadośćuczynienia  
ma charakter  
indywidualny, co  
oznacza, że sąd  
nie może stosować  
jakichś ogólnych  
wskaźników,  
matematycznych  
przeliczników, ale  
winien uwzględnić  
całokształt  
okoliczności  
konkretnej sprawy  
(wyr. SA w Lublinie

z 2.2.2012 r., II AKA 268/11, KZS 2012, Nr 9, poz. 74) co Sąd Okręgowy generalnie uczynił. Zarzut nieodpowiedniego ustalenia kwoty zadośćuczynienia może być skuteczny tylko wtedy, gdyby zaskarżone orzeczenie w sposób oczywisty naruszyło zasadę ustalania wysokości tego zadośćuczynienia. O rażącym naruszeniu tych zasad mogłoby świadczyć przyznanie zadośćuczynienia "symbolicznego" bądź też kwoty wygórowanej, prowadzącej do niestosownego wzbogacenia (zob. wyr. SA w Krakowie z 9.4.2008 r., II AKA 46/08, KZS 2008, Nr 6, poz. 48; wyr. SA w Warszawie z 20.2.2013 r., II AKA 32/13, Legalis), a tego przecież nie ma. W orzecznictwie wskazuje się, że "do elementów, które należy uwzględnić przy ustalaniu wysokości zadośćuczynienia, należy także przeciętna stopa życiowa społeczeństwa. Odwołanie się do owej przeciętnej stopy życiowej



pozwała bowiem w pewien sposób obiektywizować przyznane zadośćuczynienie za krzywdy, które z natury rzeczy u poszczególnych pokrzywdzonych ma subiektywny wymiar. "Kwotę zadośćuczynienia należy oznaczać z umiarem, stosownie do realiów społecznych, jak zamożność mieszkańców, wartość pieniądza itp., by nie pozostało poczucie krzywdy niesłusznie tymczasowo aresztowanego, ale by orzeczenie nie było sposobem uzyskania nadmiernych korzyści finansowych" (wyr. SA w Katowicach z 3.11.2017 r., II AKa 342/17, Legalis). I do tych przesłanek Sąd Okręgowy w punkcie 7 uzasadnienia się odnosi. Choć przy ustaleniu wysokości zadośćuczynienia Sąd pierwszej instancji stosuje metodę matematyczną, jednakże, skoro tak określona suma zadośćuczynienia odpowiada tej, którą należało ustalić w sposób opisywany wyżej i preferowany

<p>przez Sąd Apelacyjny, to należało w ostateczności uznać, iż jest ona odpowiednia, a zatem zarzuty i wnioski apelacji pełnomocnika wnioskodawczyni w tym zakresie są niezasadne.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>Pełnomocnik B. K. wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia i zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz wnioskodawczyni dalszych kwot:</p> <p>a. 49.093,28 zł odszkodowania wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia prawomocności orzeczenia do dnia zapłaty,</p> <p>b. 191.000,00 zł zadośćuczynienia wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia prawomocności orzeczenia do dnia zapłaty.</p> <p>Wniósł również o zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz wnioskodawczyni kosztów</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

ustanowienia pełnomocnika w postępowaniu przed Sądem II instancji wedle norm przepisanych.			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Powody uwzględnienia żądania w zakresie odszkodowania i nieuwzględnienia wniosku w przedmiocie zadośćuczynienia Sąd Apelacyjny przedstawił wyżej. Natomiast w zakresie kosztów ustanowienia pełnomocnika orzekł w punkcie III zasądając na rzecz wnioskodawczyni kwotę 240 zł.			
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>			
4.1.	Nie stwierdzono.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności			
Nie dotyczy.			

**ROZSTRZYGNIĘCIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

5.		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
W zakresie zadośćuczynienia.		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Rozstrzygnięcie o zadośćuczynieniu prawidłowe, a zarzuty i motywacja apelacji bezzasadne, za czym przemawiają argumenty przywołane wyżej.		
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Odszkodowanie ponad zasądzoną kwotę.		
Zwięźle o powodach zmiany		

Wskazane wyżej przy omawianiu zarzutów apelacji pełnomocnika wnioskodawczyni.			
<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.	Nie dotyczy.	# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
Nie stwierdzono.			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
Nie wystąpiły.			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej			

podstawy prawnej umorzenia			
Nie wystąpiły.			
5.3.1.4.1.	Nie zaistniała.	# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
Nie wystąpiły.			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
Nie było podstaw do ich formułowania.			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	Nie było.		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III i IV	Zgodnie z treścią art. 554§4 kpk koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi		

	<p>Skarb Państwa. Z uwagi na wynik postępowania należało przyznać wnioskodawcy zwrot wydatków z tytułu ustanowienia jednego pełnomocnika w wysokości wynikającej z § 11 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015.1800 z dnia 2015.11.05).</p>	
<p>7. <b>PODPIS</b></p>		
<p>SSA Andrzej Wiśniewski SSA Stanisław Kucharczyk SSA Maciej Żelazowski</p>		

<p>1.11. <b>Granice zaskarżenia</b></p>		
<p>Kolejny numer załącznika</p>	<p>1</p>	
<p>Podmiot wnoszący apelację</p>	<p>Pełnomocnik wnioskodawcy</p>	
<p>Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja</p>	<p>Odszkodowanie i zadośćuczynienie</p>	
<p><b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b></p>		

# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych		



	przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana