

<b>AUZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 143/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 22 marca 2022r. w sprawie III K 79/21			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	<p>przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego,</p>	

	nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>					

**WOBEC  
ZGŁOSZONYCH  
ZARZUTÓW i  
wniosków**

Lp.	Zarzut	
1.	<p>obraza przepisów postępowania w zakresie, który miał wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie:</p> <p>- art.7kpk poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów, brak właściwego rozważenia całokształtu zebranych w sprawie dowodów, dokonanie oceny dowodów w sposób sprzeczny z zasadami logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego polegającego na:</p> <p>wadliwej ocenie wyjaśnień oskarżonej T. D. (1) polegającej na przyjęciu, że wiarygodności wyjaśnień oskarżonej przeczy fakt, że w jej mieszkaniu nie znaleziono</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

pieniędzy  
zabranych z  
mieszkania F.  
P. i to ma  
świadczyć o tym,  
że wydatkowała  
te pieniądze,  
podczas gdy  
oskarżona  
wyjaśniała, że  
zabrała z domu  
F. P., złotówki,  
które przekazała  
M. R. i  
euro, które było  
przeznaczone  
dla C. P.,  
i pieniądze w  
euro zostały  
zabezpieczone w  
domu  
oskarżonej, zaś  
przyjęcie przez  
Sąd I instancji  
„wydatkowania”  
pieniędzy przez  
oskarżoną jest  
całkowicie  
pozbawione  
podstawy  
dowodowej;

a także wadliwej  
ocenie zeznań  
E. B. poprzez  
przyjęcie ich za  
wiarygodne w  
zakresie gdzie  
wskazywała na  
istnienie  
140.000zł  
schowanych w  
walizce,  
rozmowy z  
mężem T. D. (1)  
oraz rzekomymi  
próbami  
powstrzymania  
jej od kontaktu  
z M. R.,

podczas gdy kwota 140.000zł nie została ujawniona w domu oskarżonej, nie wykazano aby pieniądze te znajdowały się na rachunku bankowym oskarżonej oraz żeby gdziekolwiek zostały przez nią przekazane, świadek J. D. opisał przebieg rozmowy E. B. z A. D. w odmienny sposób od E. B. zaś oskarżona sama zaprosiła M. R. oraz E. B. na stypę po F. P. co wprost przeczy chęci niedopuszczenia do kontaktu pomiędzy tymi świadkami;

a także wadliwej ocenie zeznań H. G. poprzez przyjęcie ich za wiarygodne podczas gdy z notatki policyjnej z dnia 9 kwietnia 2020r. (k.13) wynikało, że w trakcie rozpytania H. G. wspomniała o pieniądzach F. P. w dwóch kasetkach,



drewnianej i metalowej, i nie potrafiła określić ich wartości, zaś w trakcie przesłuchania dnia 6 lipca 2020r. już wskazywała na konkretne kwoty 30.000zł i 200.000zł, które miały znajdować się w jednej, drewnianej szkatułce luzem, w „pęczkach”, co podtrzymała w czasie rozprawy, a co stoi w sprzeczności z informacjami spisanyymi przez funkcjonariusza Policji S. S. w notatce urzędowej po rozpytaniu świadka i świadczy o istotnej dla postępowania zmianie wersji przedstawianej przez świadka, właściwej dla treści zawiadomienia złożonego przez pokrzywdzoną;

- art.167kpk poprzez nieprzeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka S. S. na okoliczność sporządzenia przez świadka

notatki  
urzędowej z  
dnia 9 kwietnia  
2020r.  
znajdującej się  
w aktach sprawy  
na karcie 13 oraz  
informacji w niej  
zawartych;

- art.366kpk  
poprzez  
niewyjaśnienie  
wszystkich  
istotnych  
okoliczności  
sprawy w  
sytuacji gdy z  
notatki  
urzędowej z  
dnia 9 kwietnia  
2020r.  
wynikało, że  
H. G. widziała  
u F. P.  
dwie szkatułki,  
drewnianą i  
metalową gdzie  
miały znajdować  
się odpowiednio  
euro i złotówki  
ale świadek  
nie wie ile  
tych pieniędzy  
było, podczas  
gdy w czasie  
przesłuchania  
świadek  
wskazywała już  
na to, że  
złotówki miały  
znajdować się  
w szafie luzem  
i określała  
przybliżoną  
kwotę pieniędzy,  
której nie była  
w stanie wskazać

kilka miesięcy  
wcześniej;

- art.170§1pkt  
2kpk poprzez  
oddalenie  
wniosku o  
przeprowadzenie  
dowodu z  
przesłuchania S.  
S. albowiem  
okoliczność,  
która miałaby  
być wykazana  
zeznaniem tego  
świadka  
zdaniem Sądu  
nie ma znaczenia  
dla  
rozstrzygnięcia  
sprawy w  
sytuacji gdy  
okoliczność, że  
zmarły F. P.  
posiadał znaczny  
majątek nie jest  
przez nikogo  
kwestionowana  
jak również nie  
są  
kwestionowane  
przez oskarżoną  
okoliczności  
związane z  
zabezpieczeniem  
u niej  
przedmiotów,  
które były  
własnością F.  
P., co stoi  
w sprzeczności  
ze stanowiskiem  
oskarżonej  
wyrażanym od  
początku w jej  
wyjaśnieniach,  
gdzie  
kwestionowała  
ona zarówno  
wysokość

środków finansowych wskazywanych w akcie oskarżenia, które miał pozostawić F. P. jak również dowód miał dotyczyć środków, których nie zabezpieczono u oskarżonej tj. kwoty 140.000zł;

- art.424kpk poprzez wadliwe uzasadnienie zaskarżonego wyroku tj. brak ustosunkowania się do dowodu w postaci zeznań świadka J. D., podczas gdy świadek ten wskazywał na kluczową sytuację rozmowy E. B. i A. D., gdzie E. B. miała przyznać, że wszystkie pieniądze się znalazły, co potwierdza wersję oskarżonej, że kwota 140.000zł schowana rzekomo w walizce nigdy nie istniała, zaś odmienny fakt został wskazany w uzasadnieniu

	jako udowodniony		
Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy został prawidłowo oceniony przez Sąd I instancji z zachowaniem reguł dowodzenia z art.7kpk,</p> <p>Sąd Odwoławczy w pełni podziela argumentację przedstawioną przez Sąd Okręgowy w omawianym zakresie,</p> <p>prawidłowo Sąd I instancji dokonując ustaleń faktycznych w sprawie oparł się na zeznaniach E. B., która opiekowała się F. P., bezpośrednio przed jego śmiercią, i to od niego wiedziała o znacznym majątku, który</p>			

zgromadził i przechowywał w domu, w tym o kwocie 140.000zł przechowywanej w walizce(łącznie w gotówce 240.000zł),

zeznania tego świadka, wewnątrznie spójne, logiczne i konsekwentne były wystarczające do dokonania ustaleń co do majątku jakim dysponował F. P. w chwili śmierci, który znajdował się w jego mieszkaniu,

świadek E. B. nie miała żadnych podstaw do kierowania przeciwko T. D. (2) postępowania karnego, przekazała tylko posiadane przez siebie informacje o majątku zmarłego oraz o zachowaniu oskarżonej i jej rodziny, którzy bez żadnych podstaw prawnych przejęli majątek F. P.,

nie znalezienie  
140.000zł w  
mieszkaniu  
oskarżonej, i  
nie ujawnienie  
tych środków  
pieniężnych na  
jej rachunku  
bankowym, nie  
oznacza, że  
takiej kwoty nie  
przywłaszczyła,

powyższe  
oznacza tylko, że  
tych pieniędzy  
nie ujawniono,

lecz bez  
wątpienia były  
one w  
mieszkaniu  
zmarłego kiedy  
dotarła do niego,  
już po śmierci  
F. P., oskarżona  
wraz z rodziną,

zamiast  
zabezpieczyć  
mieszkanie i  
natychmiast  
powiadomić  
dzieci zmarłego-  
M. R. i C. P., T.  
D. (1) opróżniła  
mieszkanie z  
pieniędzy,  
kosztowności,  
sztućców, a  
nawet mebli  
i szafek- co  
wynika z zeznań  
S. P., wynajętego  
do przewiezienie  
przedmiotów  
należących do  
zmarłego, do  
miejsca

zamieszkania  
oskarżonej,

w świetle  
niebudzących  
wątpliwości  
zeznań E. B.,  
prawidłowo  
uznanych przez  
Sąd I instancji  
za wiarygodne,  
pominięcie  
zeznań J. D. nie  
było błędem,

zeznania J. D.,  
twierdzeń E. B.  
nie podważają,  
albowiem w  
oczywisty  
sposób miały na  
celu  
zdyskredytowanie  
tego świadka,  
po to żeby T.  
D. (1) uniknęła  
odpowiedzialności  
karnej za swoje  
postępowanie,

potwierdzeniem  
takiej oceny są  
zeznania C. P.,  
który podał, że T.  
D. (1) oferowała  
mu pieniądze  
w zamian za  
przekonanie M.  
R. do  
zakończenia  
postępowania  
karnego,

powyższe  
dowodzi, że  
oskarżona miała  
świadomość  
karygodności  
swojego  
zachowania i  
starła się



wszelkimi sposobami, w tym bezprawnymi, spowodować zakończenie postępowania karnego,

w postępowaniu przed Sądem I instancji nie doszło do naruszenia treści art.366kpk, ponieważ w sprawie zgromadzono pełny materiał dowodowy pozwalający na dokonanie prawidłowych ustaleń w sprawie, a fakt, że nie są to ustalenia korzystne dla oskarżonej, nie daje podstaw do formułowania zarzutu o niewyjaśnieniu wszystkich okoliczności w niniejszym postępowaniu,

Sąd I instancji przeprowadził dowód z zeznań H. G. i prawidłowo je ocenił,

H. G. nie była tak precyzyjna jak E. B. w podaniu kwoty pieniędzy zgromadzonych

przez F. P.,  
lecz podawany  
przez nią rząd  
wielkości- około  
200.000zł,  
współbrzmi z  
relacją E. B.,  
która miała stały  
kontakt z F.  
P., i podawaną  
przez nią kwotę  
– 240.000zł,

zeznania H.  
G. stanowiły  
potwierdzenie  
zeznań E. B.,  
podobnie jak  
zeznania M.  
R., która swoją  
wiedzę na temat  
majątku ojca  
opierała na  
danych od E. B.,

wbrew  
stanowisku  
wyrażonemu  
przez skarżącego  
nie jest  
naruszeniem  
art.167kpk nie  
przesłuchanie w  
charakterze  
świadka  
funkcjonariusza  
Policji S. S.,

Sąd I instancji  
nie widział  
podstaw do  
przeprowadzenia  
tego dowodu  
czego wyrazem  
było oddalenie  
wniosku  
dowodowego o  
przesłuchanie S.  
S. na okoliczność  
treści notatki

urzędowej z  
rozpytania H. G.,

Sąd Apelacyjny  
zgodził się ze  
stanowiskiem  
Sądu I instancji  
i również nie  
uznał za  
uzasadniony,  
zgłoszony taki  
sam wniosek w  
toku  
postępowania  
odwoławczego,

w tym miejscu  
należy  
podkreślić, że  
H. G. została  
przesłuchana w  
charakterze  
świadka  
zarówno w  
postępowaniu  
przygotawczym  
jak i  
jurysdykcyjnym,  
przed Sądem  
Okręgowym, i  
została  
rozpytana na  
wszystkie  
okoliczności  
dotyczące  
posiadanej przez  
nią wiedzy o  
zmarłym, i jego  
majątku,

fakt, że nie  
podała żadnej  
kwoty w trakcie  
rozpytania przez  
policjanta,  
krótko po  
wszczęciu  
postępowania,  
nie dyskredytuje

<p>jej zeznań w tej części,</p> <p>zeznania H. G. zostały poddane ocenie przez Sąd I instancji, którą Sąd Apelacyjny aprobuje</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonej od popełnienia zarzucanego jej czynu</p> <p>ewentualnie, z daleko posuniętej ostrożności procesowej</p> <p>o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji</p> <p>z daleko posuniętej ostrożności procesowej</p> <p>w wypadku gdyby Sąd przyjął, że istniejące dowody nie uzasadniają niewinności oskarżonej i</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>uznał za konieczność uzupełnienie przewodu sądowego, na podstawie art.452§2kpk wniósł o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka S. S., Komenda Powiatowa Policji w G. ul. (...),(...)-(...) G., na okoliczność sporządzenia przez świadka notatki urzędowej z dnia 9 kwietnia 2020r. znajdującej się w aktach sprawy na karcie 13 oraz informacji w niej zawartych</p>	
<p>Związłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>zarzuty bezzasadne,  Sąd I instancji prawidłowo ocenił zgromadzony w sprawie materiał dowodowy kierując się zasadą swobodnej</p>	

oceny dowodów  
wyrażonej w  
art.7kpk i  
dokonał  
prawidłowych  
ustaleń  
faktycznych  
dotyczących  
czynu  
popelnionego  
przez T. D. (1)  
i prawidłowo je  
ocenił pod kątem  
kwalifikacji  
prawnej,

obrońca nie  
wskazał na  
konieczność  
przeprowadzenia  
na nowo  
przewodu w  
całości, nie  
wskazał również  
żadnej z  
przyczyn  
uchylenia  
orzeczenia  
zawartych w  
art.439§1kpk, a z  
uwagi na treść  
rozstrzygnięcia  
Sądu I instancji  
art.454kpk nie  
miał  
zastosowania,  
dlatego brak  
było podstaw  
do uchylenia  
zaskarżonego  
wyroku i  
przekazanie  
sprawy Sądowi  
Okręgowemu w  
Szczecinie do  
ponownego  
rozpoznania

Sąd Apelacyjny  
zgodził się z

<p>Sądem I instancji, że przesłuchanie w charakterze świadka S. S. na okoliczności związane ze sporządzeniem notatki urzędowej z rozpytania H. G. i jej treści nie było uzasadnione, albowiem procesowo ocenie podlegają wypowiedzi danej osoby w toku przesłuchania w charakterze świadka, w tym przed Sądem, kiedy strony miały możliwość rozpytania H. G. na wszystkie interesujące ich okoliczności, istotne dla prawidłowego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy</p>			
Lp.	Zarzut		
2.	<p>błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść tego orzeczenia, a polegający na przyjęciu, że</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

oskarżona  
działała  
umyślnie z  
zamiarem  
kierunkowym  
trwałego  
włączenia  
przedmiotu  
przestępstwa do  
swojego  
majątku, a nie  
tylko z zamiarem  
bezprawnego  
władania rzeczą,  
podczas gdy  
T. D. (1)  
zabezpieczyła  
majątek po  
swoim bracie  
i postępowała  
zgodnie z jego  
życzeniami co  
do przekazania  
części majątku  
córcie, a drugiej  
części majątku  
synowi,  
zorganizowania  
pogrzebu i  
zlecenia budowy  
nagrobka, co  
oznacza, że  
oskarżona  
bezprawnie  
władła  
majątkiem  
spadkowym F. P.  
ale nie miała  
chęci trwałego  
włączenia go do  
swojego  
majątku, co  
zostało  
potwierdzone  
przez jej  
wyjaśnienia,  
zeznania J. D.,  
zeznania M.  
D. oraz fakty  
przekazania



	<p>pieniędzy M. R., wysłania wiadomości do C. P. do odbioru przeznaczonych dla niego pieniędzy, a także wskazania, że pozostały majątek spadkowy po F. P. czeka do odbioru, co w konsekwencji doprowadziło do obrazy prawa materialnego tj. art.284§1kk poprzez jego niewłaściwe zastosowanie</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>dokonane przez Sąd I instancji ustalenia faktyczne w zakresie czynu przypisanego oskarżonej T. D. (1) są prawidłowe, oparte na właściwej ocenie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego,</p> <p>należy podkreślić, że wykazanie błędu</p>			

w ustaleniach faktycznych nie może polegać jedynie na prezentowaniu poglądu, że te same dowody pozwalałyby na przyjęcie odmiennej wersji zdarzeń lecz na wykazaniu, że przy ustalaniu faktów Sąd I instancji posłużył się rozumowaniem logicznie nieprawidłowym bądź sprzecznym ze wskazaniami doświadczenia życiowego,

obrońca takich uchybień nie wykazał,

T. D. (1) przejęła bezprawnie majątek po zmarłym bracie- F. P.,

bezpośrednio po uzyskaniu informacji o jego śmierci wraz z rodziną udała się do jego mieszkania, skąd zabrała pieniądze w łącznej kwocie 240.000zł oraz biżuterię, zegarki, sztuce, a nawet meble,

potraktowała w/  
w rzeczy jak  
swoją własność,  
uzurpując sobie  
prawo  
decydowania,  
czy, komu i jakie  
przedmioty bądź  
środki pieniężne  
przekáže,

takich  
uprawnień nie  
miała,

poinformowana  
o śmierci F. P.  
powinna przede  
wszystkim  
zawiadomić o  
tym jego dzieci-  
M. R. i C.  
P., i ewentualnie,  
za ich wiedzą i  
zgoda,  
zabezpieczyć  
majątek po  
zmarłym do  
momentu kiedy  
któreś z jego  
dzieci mogłoby  
majątek ten  
przejąć,

T. D. (1) tak się  
nie zachowała,

nie mając  
żadnego tytułu  
prawnego do  
majątku  
pozostawionego  
przez F. P.,  
weszła w jego  
posiadanie,  
następnie  
wprowadziła do  
swojego  
majątku, czego  
potwierdzeniem

było  
przewiezienie go  
do miejsca  
swojego  
zamieszkania,

przekazała M.  
R. 30.000zł  
w gotówce co  
spowodowało, że  
Sąd I instancji tą  
kwotę  
wyeliminował z  
ogólnej kwoty  
pieniędzy  
przywłaszczonych  
przez oskarżoną,

o zamiarze  
dysponowania  
majątkiem  
zmarłego-  
należnego jego  
dzieciom, jak  
własnym  
świadczy  
zachowanie T.  
D. (1), która  
pomimo  
deklaracji nie  
przekazała  
pieniędzy C. P.,

mając powyższe  
na uwadze  
stwierdzić  
należy, że  
podnoszony w  
apelacji obrońcy  
zarzut błędu  
w ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
wyroku, mogący  
mieć wpływ  
na jego treść,  
stanowi jedynie  
polemikę z  
prawidłowymi

<p>ustaleniami Sądu I instancji i nie mógł spowodować żądanej przez skarżącego zmiany i uniewinnienie oskarżonej T. D. (1) od popełnienia zarzucanego jej czynu,</p> <p>Sąd Odwoławczy w pełni podziela argumentację przedstawioną przez Sąd Okręgowy w omawianym zakresie</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonej od popełnienia zarzucanego jej czynu</p> <p>ewentualnie, z daleko posuniętej ostrożności procesowej</p> <p>o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>z daleko posuniętej ostrożności procesowej</p> <p>w wypadku gdyby Sąd przyjął, że istniejące dowody nie uzasadniają niewinności oskarżonej i uznał za konieczność uzupełnienie przewodu sądowego, na podstawie art.452§2kpk wniósł o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka S. S., Komenda Powiatowa Policji w G. ul. (...),(...)-(...) G., na okoliczność sporządzenia przez świadka notatki urzędowej z dnia 9 kwietnia 2020r. znajdującej się w aktach sprawy na karcie 13 oraz informacji w niej zawartych</p>		
<p>Związłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p>		

zasadny albo niezasadny.	
zarzuty bezzasadne, Sąd I instancji dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych dotyczących czynu przypisanego oskarżonej T. D. (1) i prawidłowo je ocenił pod kątem kwalifikacji prawnej, obrońca nie wskazał na konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości, nie wskazał również żadnej z przyczyn uchylenia orzeczenia zawartych w art.439§1kpk, a z uwagi na treść rozstrzygnięcia Sądu I instancji art.454kpk nie miał zastosowania, dlatego brak było podstaw do uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Szczecinie do	

ponownego  
rozpoznania

Sąd Apelacyjny  
zgodził się z  
Sądem I  
instancji, że  
przesłuchanie w  
charakterze  
świadka S. S.  
na okoliczności  
związane ze  
sporządzeniem  
notatki  
urzędowej z  
rozpytania H.  
G. i jej  
treści nie było  
uzasadnione,  
albowiem  
procesowo  
ocenie podlegają  
wypowiedzi  
danej osoby w  
toku  
przesłuchania w  
charakterze  
świadka, w tym  
przed Sądem,  
kiedy strony  
miały możliwość  
rozpytania H.  
G. na wszystkie  
interesujące ich  
okoliczności,  
istotne dla  
prawidłowego  
rozpoznania i  
rozstrzygnięcia  
sprawy

4.  
**OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

1.



Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1.</b> <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
uznanie oskarżonej T. D. (1) za winną popełnienia zarzucanego jej czynu z art.284§1kk w zw. z art.294§1kk, ze zmianą opisu czynu co do łącznej kwoty przywłaszczonych przez nią pieniędzy, przez jej obniżenie do 210.000zł, i wymierzenie oskarżonej kary roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na		

<p>okres 3 lat próby, w którym zobowiązano oskarżoną do informowania kuratora o przebiegu okresu próby, a także nałożono na T. D. (1) obowiązek naprawienia szkody, na podstawie art.46§1kk, przez zapłacenie na rzecz M. R. i C. P. kwot po 30.000zł</p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>zarzuty obrońcy oskarżonej T. D. (1) były bezzasadne i sformułowane w środku odwoławczym wnioski nie zasługiwały na uwzględnienie</p>		
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	

Zwiężle powodach zmiany	o		
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylecia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylecia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylecia umorzenia wskazanem	o i ze		

szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	na podstawie art.636§2kpk zasądzono od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa zwrot wydatków za	

	<p>postępowanie odwoławcze i wymierzono oskarżonej T. D. (1) 180zł za drugą instancję, której wysokość ustalono kierując się treścią art.8 w zw. z art.2ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych</p>	
<p>7. <b>PODPIS</b></p>		
<p>SSA Robert Mąka SSA Andrzej Olszewski SSA Stanisław Kucharczyk</p>		

<p><b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b></p>		
<p>Kolejny numer załącznika</p>	<p>1</p>	
<p>Podmiot wnoszący apelację</p>	<p>obrońca oskarżonej T. D. (1)</p>	
<p>Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja</p>	<p>uznanie oskarżonej T. D. (1) za winną popełnienia czynu z art.284§1kk w zw. z art.294§1kk</p>	
<p><b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b></p>		
<p># na korzyść</p>	<p># w całości</p>	

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia,		

	jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana