

Sygn. akt II AKz 105/13

POSTANOWIENIE

Dnia 5 kwietnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Janusz Jaromin

Sędziowie: SA Bogumiła Metecka-Draus (spr.)

SA Piotr Brodniak

Protokolant: st. sekr. sądowy Anita Jagielska

przy udziale prokuratora Prokuratury Apelacyjnej w Szczecinie Wiesławy Palejko

po rozpoznaniu w sprawie **Z. H.**

zażalenia wniesionego przez obrońcę skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 15 marca 2013 r., sygn. akt III K 250/12

w przedmiocie umorzenia postępowania o wydanie wyroku łącznego

na podstawie art. 437 § 1 kpk

postanawia:

1. zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy,
2. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. S. kwotę 147, 60 zł (sto czterdzieści siedem 60/100 złotych) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

UZASADNIENIE

Z. H. został skazany wyrokiem:

1. Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 31.10.2002 r. , sygn. akt II K 176/02, za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w dniu 11.11.2001 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;
2. Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 12.07.2004 r. , sygn. akt II K 569/03, za przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w okresie od 26.06.2002 r. do 11.07.2002 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;
3. Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 28.10.2005 r. , sygn. akt II K 169/05, za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w dniu 17.05.2004 r. na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;
4. Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 07.03.2007 r., sygn. akt III K 301/05, za przestępstwo z art. 197 § 1 i 3 kk popełnione w nocy 28/29.11.2001 r. na karę 4 lat pozbawienia wolności;
5. Sądu Rejonowego Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 11.10.2011 r., sygn. akt VI K 613/11, za przestępstwo z art. 158 §1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w dniu 27.05.2011 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności;

6. Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 30.01.2012 r., II K 651/11, za przestępstwo z art. 279 §1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk popełnione w nocy 5/6.02.2011 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

7. Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 09.03.2012 r., sygn. akt IV K 508/11 za przestępstwo z art. 13§1kkw zw. z art. 279 §1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione 26.02.2011 r. na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

Postanowieniem z dnia 15 marca 2013 r., Sąd Okręgowy w Szczecinie umorzył postępowanie w sprawie wniosku Z. H. odnośnie wydania wyroku łącznego. Uzasadniając powyższe wskazał, iż kary wymierzone wyrokami opisanymi w punktach 1, 2, 4 zostały połączone wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 15.12.2009 r., sygn. akt III K 139/09. Tymże wyrokiem zgodnie z art. 572 kpk umorzono także postępowanie w zakresie wyroku opisanego w pkt 3. Natomiast kary wymierzone wyrokami opisanymi w punktach 5, 6, 7 zostały połączone wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 13.06.2012 r., sygn. akt IV K 386/12. W odniesieniu do ww. rozstrzygnięć (wyroków łącznych) brak jest zatem okoliczności będących podstawą do wydania nowego wyroku łącznego i koniecznym stało się umorzenie postępowania na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 kpk. Jednocześnie wskazał, że nie ma możliwości objęcia jednym wyrokiem łącznym, wyroków jednostkowych, połączonych dotychczas dwoma wyrokami łącznymi. Przestępstwa opisane w punktach 5 -7 zostały popełnione już po wydaniu wyroków opisanych w punktach 1-4, a zatem przestępstwa opisane w pkt 1-4 nie podlegają połączeniu z wyrokami opisanymi w punktach 5-7.

Tym samym, brak jest warunków do wydania wyroku łącznego, co skutkować musiało, zgodnie z art. 572 kpk umorzeniem postępowania w tym zakresie.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył obrońca skazanego, wnosząc jednocześnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie obrońcy skazanego okazało się bezzasadne.

Wskazana w przepisie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. przesłanka powagi rzeczy osądzonej odnosi się również do orzeczeń wydanych w przedmiocie wyroku łącznego, ma ona charakter bezwzględny i zachodzi wówczas, gdy wszystkie będące przedmiotem obecnego postępowania skazania, były już przedmiotem wcześniejszego prawomocnie zakończonego postępowania (tożsamość podmiotowo-przedmiotowa) oznaczając zakaz dwukrotnego orzekania w tej samej kwestii. Właśnie z taką sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie. Jak słusznie bowiem zauważył Sąd I instancji, kary wymierzone wyrokami opisanymi w punktach 1, 2, 4 części wstępnej postanowienia zostały połączone wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 15.12.2009 r., sygn. akt III K 139/09, mocą którego także zgodnie z art. 572 kpk umorzono postępowanie w zakresie wyroku opisanego w pkt 3. Natomiast kary wymierzone wyrokami opisanymi w punktach 5, 6, 7 części wstępnej postanowienia zostały połączone wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 13.06.2012 r., sygn. akt IV K 386/12. Stąd w pełni należy podzielić stanowisko Sądu Okręgowego w Szczecinie, wyrażone w pisemnych motywach zaskarżonego orzeczenia.

Obecnie również nie ma podstaw do ingerowania w orzeczone do tej pory wobec skazanego kary łączne. Wskazane we wniosku wyroki istotnie nie uprawniały do wydania nowego wyroku łącznego. Prawidłowym jest bowiem ustalenie, że w różnych dotychczasowych postępowaniach karnych dotyczących wyroków łącznych dokonano już wszelkich możliwych połączeń kar. W układzie skazań dotyczących Z. H. nie nastąpiły natomiast żadne takie zmiany, które obliowałyby do orzeczenia nowej kary łącznej.

W świetle powyższych okoliczności, nie widząc podstaw do zmiany zaskarżonego orzeczenia Sąd Apelacyjny w Szczecinie postanowił jak na wstępie.

O kosztach obrony udzielonej z urzędu w przedmiotowym postępowaniu Sąd Apelacyjny orzekł na podstawie § 14 pkt 5 rozporządzenia z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U 02.163.1348 z późn. zm.)