

Sygn. akt III AUa 633/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 stycznia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Jolanta Hawryszko
Sędziowie:	SSA Zofia Rybicka - Szkibieli (spr.) SSA Romana Mrotek
Protokolant:	St. sekr. sąd. Edyta Rakowska

po rozpoznaniu w dniu 9 stycznia 2013 r. w Szczecinie

sprawy J. W.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o objęciu ubezpieczeniem społecznym rolników

na skutek apelacji ubezpieczonego

od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 24 maja 2012 r. sygn. akt VII U 2262/11

oddala apelację.

Sygn. akt III AUa 633/12

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 18.10.2011 roku, znak (...), pozwany Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (Placówka Terenowa w W.), na podstawie

art. 5a i 3a ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (tekst jednolity opubl. w Dz. U. z 2008r., Nr 50, poz. 291, ze zm.) stwierdził,

że w stosunku do ubezpieczonego J. W. ustało ubezpieczenie społeczne rolników, tj. emerytalno – rentowe oraz wypadkowe, chorobowe i macierzyńskie

w następujących okresach : 1.10.1997 r. - 30.11.1999 r., 1.4.2000 r. - 31.08.2000r., 1.1.2001r. - 27.09.2004 r., 1.4.2007 r. - 4.7.2007 roku. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że w ubezpieczony złożył w dniu 20.09.2011r. świadectwa pracy potwierdzające zatrudnienie

w okresach: 1.08.1997 r. - 30.11.1999 r. , 1.3.2000 r. - 30.06.2000 r., 1.7.2000 r. - 31.08.2000r., 1.3.2007 r. - 4.7.2007 roku. Ubezpieczony prowadził działalność gospodarczą pozarolniczą w okresie od 15.11.2000 r. - 28.09.2004r.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji organu rentowego podniósł, że nigdy nie został poinformowany, że podjęcie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wiąże się z niemożnością objęcia go ubezpieczeniem społecznym rolników.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, powielając argumentację z zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 24.05.2012r. oddalił odwołanie.

Sąd I Instancji oparł swoje rozstrzygnięcie na następujących ustaleniach faktycznych. J. W. podlegał ubezpieczeniom społecznym rolników od 1 stycznia 1991 roku.

W okresie od 1 sierpnia 1997 roku do 30 listopada 1999 roku, od 1 lipca 2000 roku do 31 sierpnia 2000 roku oraz 1 marca 2007 roku do dnia 4 lipca 2007 roku ubezpieczony pozostawał zatrudniony w (...) Transport-Handel J. P. (1) na stanowisku kierowcy międzynarodowego. Od 1 marca 2000 roku do dnia 30 czerwca 2000 roku ubezpieczony pracował na podstawie umowy o pracę w Przedsiębiorstwie (...) w G.. Ubezpieczony nie informował organu rentowego o podjętym zatrudnieniu; świadectwa pracy złożył w organie w dniu 20 września 2011 roku.

W okresie od dnia 15 listopada 2000 roku do dnia 28.09.2004 roku J. W. prowadził pozarolniczą działalność gospodarczą.

Decyzją z dnia 17.10.2005 roku, z uwagi na wyzbycie się części gospodarstwa rolnego i posiadanie areалу poniżej 1 ha przeliczeniowego, stwierdzono podleganie J. W. ubezpieczeniu społecznemu na wniosek od dnia 12.08.2005 roku. W dniu 3 marca 2008 roku ubezpieczony wniósł o wyłączenie go z ubezpieczenia społecznego rolników w związku z podjęciem zatrudnienia w umowie (...) Spółka z o.o. od dnia 15 lutego 2008 roku. Decyzją z dnia 13 marca 2008 roku stwierdzono ustanie ubezpieczenia społecznego rolników J. W. od dnia 1 kwietnia 2008 roku. Ubezpieczony pozostawał zatrudniony w (...) sp. z o.o. do dnia 30.09.2008r.

W okresie od dnia 2 października 2008 roku do dnia 31 maja 2011 roku ubezpieczony pracował w D. M. (...). Decyzją z dnia 18.10.2011 roku, nr (...), organ rentowy objął J. W. ubezpieczeniem społecznym rolników od dnia 1.10.2008 do dnia 31.12.2008 roku oraz od dnia 1 czerwca 2011 roku.

W oparciu o tak poczynione ustalenia faktyczne Sąd Okręgowy uznał, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd meriti podkreślił, że stan faktyczny pozostawał niesporny co do okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sporu, w szczególności takich jak zatrudnienie ubezpieczonego na podstawie umowy o pracę i okresy tego zatrudnienia, prowadzenie przez ubezpieczonego działalności gospodarczej, w sytuacji, gdy - zarazem prowadził on gospodarstwo rolne - początkowo o powierzchni powyżej 1 ha przeliczeniowego, później (od sierpnia 2005 roku) poniżej 1 ha przeliczeniowego, jednak nadal zgłaszając się do dobrowolnego ubezpieczenia społecznego rolników.

Ubezpieczony podnosił, że zatrudnienie na podstawie umowy o pracę nie powinno mieć wpływu na jego ubezpieczenie, bowiem nigdy nie został pouczony przez organ o braku możliwości ubezpieczenia w KRUS podczas takiego zatrudnienia.

Sąd Okręgowy wskazał, że zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników ubezpieczeniu wypadkowemu, chorobowemu i macierzyńskiemu podlega z mocy ustawy rolnik, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny, **jeżeli ten rolnik lub domownik nie podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu** lub nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty albo nie ma ustalonego prawa do świadczeń z ubezpieczeń społecznych (według stanu prawnego na dzień wydania spornej decyzji). Natomiast w myśl art. 16 ust. 1 i 3 cyt. ustawy ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu podlega z mocy ustawy rolnik, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny **jeżeli ten rolnik lub domownik nie podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu** lub nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty albo nie ma ustalonego prawa do świadczeń z ubezpieczeń społecznych.

Sąd Okręgowy wskazał, że podstawowym warunkiem jaki należy spełnić, aby móc skorzystać z rolniczego ubezpieczenia społecznego z mocy ustawy jest bycie rolnikiem posiadającym gospodarstwo służące prowadzeniu działalności rolniczej o obszarze powyżej 1 ha przeliczeniowego, jednak nie można podlegać innemu ubezpieczeniu społecznemu. Ubezpieczony podlegał zaś powszechnemu ubezpieczeniu społecznemu. Zgodnie bowiem z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity opublikowany w Dz. U. z 2009 roku, Nr 205, poz. 1585, ze zm.) - zwaną dalej ustawą systemową - obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami, z wyłączeniem prokuratorów. Za pracownika uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy (art. 8 ust. 1 ustawy systemowej). Art. 11 ust. 1 tejże ustawy stanowi, że obowiązkowo ubezpieczeniu chorobowemu podlegają osoby wymienione m. in.

w art. 6 ust. 1 pkt 1, a zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy systemowej obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu

i rentowym. Z powyższych unormowań wynika, że osoba pozostająca w stosunku pracy

podlega z mocy ustawy ubezpieczeniu społecznemu pracowników (tzn. powszechnemu ubezpieczeniu w ramach ZUS) i nie ma tutaj żadnej możliwości wyboru. Ubezpieczenie społeczne pracowników jest ubezpieczeniem dominującym i mającym pierwszeństwo przed ubezpieczeniami z innych tytułów, także przed ubezpieczeniem społecznym rolników. W tej sytuacji J. W., niezależnie od faktu pouczenia go, bądź nie o tych okolicznościach, w czasie zatrudnienia w oparciu o umowę o pracę, podlegał ubezpieczeniu społecznemu pracowników i tym samym nie spełniał przesłanek do objęcia go ubezpieczeniem społecznym rolników jako osoba podlegająca innemu ubezpieczeniu społecznemu.

Sąd Okręgowy zauważył, że ubezpieczony w 2008 roku, po podjęciu kolejnego zatrudnienia, zgłosił ten fakt w KRUS wraz z wnioskiem o wyłączenie go

z ubezpieczenia społecznego rolników właśnie w związku z zawarciem umowy o pracę, co oznacza, że miał świadomość, że umowa o pracę stanowi odrębny tytuł ubezpieczenia społecznego, powodujący objęcie do powszechnym ubezpieczeniem społecznym.

Zgodnie z przepisem art. 3a ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, ubezpieczenie ustaje z końcem kwartału, w którym ustaliły okoliczności uzasadniające podleganie ubezpieczeniu. Skoro, zgodnie z powyższymi rozważaniami, okoliczności uzasadniające objęcie J. W. ubezpieczeniem społecznym rolników ustawały każdorazowo w momencie podjęcia zatrudnienia, organ rentowy prawidłowo wyłączył ubezpieczonego z ubezpieczenia społecznego rolników odpowiednio od: 1.10.1997 roku (podjęcie zatrudnienia w (...) Transport-Handel J. P. (2) od 1.08.1997 roku), 1.4.2000 roku (podjęcie zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) w G. od 1.03.2000 roku) i od 1.4.2007 roku (kolejne podjęcie zatrudnienia w (...) Transport-Handel J. P. (2) od 1.03.2007 roku) i każdorazowo wyłączenie to trwa do końca zatrudnienia na podstawie kolejnych umów o pracę - daty te są niesporne,

a ponadto potwierdzone przedłożonymi świadectwami pracy.

Bezsporne jest także, że ubezpieczony w okresie od dnia 15 listopada 2000 roku do dnia 28.09.2004 roku prowadził pozarolniczą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 5a ustawy z dnia 20 grudnia 1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, w brzmieniu obowiązującym do 2.04.2004 roku, rolnik lub domownik, który podlegając ubezpieczeniu w pełnym zakresie z mocy ustawy, **nieprzerwanie co najmniej**

1 rok, podejmuje pozarolniczą działalność gospodarczą **nie będąc pracownikiem** i nie pozostając w stosunku służbowym, podlega nadal temu ubezpieczeniu. Rolnik lub domownik może podlegać innemu ubezpieczeniu społecznemu wówczas, gdy złoży Zakładowi lub Kasie oświadczenie, że chce podlegać innemu ubezpieczeniu społecznemu z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej, o ile spełnia w tym zakresie warunki określone w odrębnych przepisach (po 02.04.2004 roku, poza wprowadzeniem także innych ograniczeń wymieniony tu okres został wydłużony do 3 lat). Skoro J. W. w okresie od 1 marca 2000 roku do 31 sierpnia 2000 roku podlegał z mocy ustawy ubezpieczeniu społecznemu pracowników, to tym samym od 1.4.2000 roku do 31.08.2000 roku nie

podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników. Oznacza to, że w dniu 15 listopada 2000 roku podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników zaledwie od 2,5 miesiąca, nie zaś od pełnego roku. W związku z powyższym nie mógł po podjęciu pozarolniczej działalności gospodarczej kontynuować ubezpieczenia społecznego rolników i słusznie został od 1.1.2001 roku (początek kolejnego kwartału) z tego ubezpieczenia był wyłączony. W takiej sytuacji, ze względu na prowadzoną działalność i wcześniejsze ubezpieczenie pracownicze, ubezpieczony nie mógł pozostać w rolniczym ubezpieczeniu społecznym, bowiem w jego przypadku nie zachodziły przesłanki z art. 5a ustawy (ani w brzmieniu sprzed 02.04.2004r., ani po 02.04.2004r.).

Z tych też przyczyn, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie ubezpieczonego.

Rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji zaskarżył w całości ubezpieczony wnosząc o jego zmianę poprzez stwierdzenie, iż w okresach wyszczególnionych w decyzji organu rentowego podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników, ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania, a nadto zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania.

Zaskarżonemu wyrokowi apelujący zarzucił:

1) naruszenie art. 5a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników w zw. z art. 6 pkt 14 tej ustawy (w brzmieniu sprzed 2 kwietnia 2004 r.) poprzez ich błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że ubezpieczony przed rozpoczęciem działalności gospodarczej 15.11.2000 r. nie podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników nieprzerwanie co najmniej przez rok,

2) naruszenie art. 62 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników „poprzez jego niezastosowanie i utrzymanie w mocy decyzji wydanej na skutek braku należytego poinformowania ubezpieczonego o fakcie, iż zatrudnienie rolnika na podstawie umowy o pracę związane jest z niemożnością objęcia ubezpieczeniem społecznym rolników”.

Apelujący podniósł, że zgodnie z art. 6 pkt 14 cyt. ustawy nieprzerwanie przez okres dłuższy niż rok wykonywał działalność gospodarczą i tym samym brak jest podstaw do wyłączenia go z ubezpieczenia społecznego rolników za okres od dnia 1.01.2001r. do dnia 27.09.2004r. Ponadto, jak wynika z akt rentowych przez okres dłuższy niż rok jeszcze przed rozpoczęciem działalności gospodarczej opłacał składki na ubezpieczenie społeczne rolników.

Po wtóre, nie można obciążać ubezpieczonego skutkami zaniechania organu rentowego, skoro organ ten nie poinformował, że podjęcie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wyklucza objęcie ubezpieczeniem społecznym rolników, ani wtedy, gdy był obejmowany tym ubezpieczeniem ani w późniejszym czasie. Dlatego też nie przedkładał żadnych świadectw pracy ani informował o podjęciu zatrudnienia. Zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 4 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników to KRUS ma obowiązek informowania ubezpieczonych i świadczeniobiorców o prawach i obowiązkach wynikających z ustawy oraz propagowania działalności Kasy.

Organ rentowy nie ustosunkował się do treści apelacji.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Apelacja ubezpieczonego nie zasługiwała na uwzględnienie.

Sąd Apelacyjny podzielił w całości ustalenia faktyczne, jak również prawidłowe rozważania prawne Sądu Okręgowego przedstawione w pisemnych motywach zaskarżonego rozstrzygnięcia, przyjmując za własne, co czyniło zbytecznym ich ponowne szczegółowe przytaczanie. Sąd Apelacyjny nie podzielił żadnego zarzutu apelacji ubezpieczonego. Rozpoznając sprawę Sąd Okręgowy nie naruszył również norm prawa materialnego.

Należy na wstępie zaznaczyć, że choć z akt ubezpieczeniowych nie wynika,

aby ubezpieczony za sporny okres aż do dnia doręczenia decyzji z dnia 22.09.2004r. (pouczenie na odwołaniu decyzji z k. 12 akt KRUS) był informowany o obowiązku zawiadomienia pozwanego o podjęciu zatrudnienia, to jednak

J. W. w okresie od 1.08.1997r. do 30.11.1999r. i od 01.03.2000r. do 31.08.2000r. był pracownikiem (vide świadectwa pracy, k. 45, 46, 47), co spowodowało objęcie go powszechnym ubezpieczeniem społecznym i wykluczenie z ubezpieczenia społecznego rolników. Tym samym, ubezpieczony w spornym okresie od 1.10.1997r. do 30.11.1999r. i od 01.04.2000r. (tj. od nowego okresu kwartalnego, za który należy opłacić składki) do 31.08.2000r. nie mógł być objęty ubezpieczeniem społecznym rolników. Od dnia 01.09.2000r., kiedy ubezpieczony nie był już pracownikiem, do dnia 15.11.2000r., kiedy podjął pozarolniczą działalność gospodarczą, nie upłynął jeszcze rok, tj. termin wymagany przepisem dodanego z dniem 01.01.1997r. art. 5a ww. ustawy, w brzmieniu obowiązującym do 01.05.2004r. Skoro zatem nie upłynął wymagany ustawą roczny termin, to nie doszło do objęcia go ubezpieczeniem społecznym rolników.

W dalszym, spornym okresie od 1.01.2001r. do 14.11.2000r. ubezpieczony nie miał jeszcze rocznego terminu. Rok pozarolniczej działalności gospodarczej, prowadzonej zresztą do września 2004r., minął mu dopiero z dniem 15.11.2001r. Tyle tylko, że przepis art. 5a ww. ustawy nie miał do już do niego zastosowania, gdyż ubezpieczony nie podlegał ubezpieczeniu społecznemu. Zgodnie bowiem z art. 5a cyt. ustawy koniecznym było spełnienie łącznie wszystkich warunków w nim wymienionych, tj. bycie rolnikiem, a nadto

w mimo podjęcia działalności pozarolniczej gospodarczej, bycie nadal objętym ubezpieczeniem społecznym rolników, aby móc dalej korzystać z przywileju tego ubezpieczenia. Przepis ten bowiem dotyczy tylko takiej sytuacji, gdy rolnik, **objęty ubezpieczeniem społecznym rolniczym w pełnym zakresie**, podejmuje i prowadzi działalność gospodarczą przez okres co najmniej roku. Jeżeli, ubezpieczony w dacie podjęcia pozarolniczej działalności gospodarczej nie podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników, to samo tylko prowadzenie tej działalności co najmniej rok, bez objęcia ubezpieczeniem rolniczym nie mogło spowodować „odzyskania” z upływem tego terminu ubezpieczenia społecznego rolników. W takim wypadku ubezpieczony nadal podlegał obowiązkowym powszechnym ubezpieczeniom społecznym, najpierw z tytułu zatrudnienia, czy pozarolniczej działalności. Indyferentna jest podniesiona w zarzucie apelacyjnym okoliczność, czy ubezpieczony przed rozpoczęciem działalności gospodarczej w dniu 15.11.2000 r. podlegał przez okres roczny ubezpieczeniu społecznemu rolników. Istotne jest bowiem to, czy w dacie podjęcia owej działalności podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników, a jak wyżej to zostało wyjaśnione, ubezpieczony nie podlegał temu ubezpieczeniu, tracąc go w związku z zatrudnieniem.

Odnośnie zaś spornego okresu od 01.04.2007r. do 04.07.2007r., to jak wynika z treści świadectwa pracy z dnia 6.07.2007r. (k. 50 akt KRUS) J. W. był zatrudniony od dnia 01.03.2007r. do dnia 4.07.2007r., a zatem od II kwartału kalendarzowego 2007r. do 4.07.2007r. również nie mógł być objęty ubezpieczeniem społecznym rolników. Stąd też chybionym okazał się zarzut naruszenia art. 5a i art. 6 pkt 14 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Przechodząc do drugiego zarzut apelacyjny nie uwzględnienia przez Sąd Okręgowy treści art. 62 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, należy wskazać, że zgodnie z powołanym przepisem Kasa prowadzi działalność

w zakresie informowania ubezpieczonych i świadczeniobiorców o prawach, i obowiązkach wynikających z ustawy oraz propagowania działalności Kasy. Przepis art. 62 ust. 1 zawiera ogólną normę postępowania Kasy w zakresie obowiązku informowania ubezpieczonych świadczeniobiorców o prawach i obowiązkach wynikających z ustawy. Oczywiście Kasa winna ten ustawowy obowiązek realizować na bieżąco, w stosunku do każdego ubezpieczonego i świadczeniobiorcy. Faktem jest, że w aktach ubezpieczeniowych, oprócz karty ewidencyjnej, nie ma innej pierwotnej dokumentacji związanej z przebiegiem ubezpieczeniowym J. W., z okresu sprzed czerwca 1998r. (k. 2 akt KRUS), a zatem także ewentualnych pouczeń pisemnych, choćby przy decyzji o objęciu ubezpieczonego od 01.10.1991r. ubezpieczeniem społecznym rolników. Tym samym

nie można ustalić, czy ubezpieczony w początkowym spornym okresie został pouczony o obowiązku zgłaszania faktu zatrudnienia, czy innych zdarzeń powodujących ustanie ubezpieczenia społecznego rolników. Należy jednak podkreślić, że ubezpieczony został pouczony w kwestii zatrudnienia we wrześniu 2004

r., kiedy składał na formularzu KRUS wnioski o objęcie go z datą wsteczną, tj. od 15.11.2000r., ubezpieczeniem społecznym rolników (vide oświadczenie z k. 4 akt KRUS). W formularzu tym było bowiem pytanie o to, czy jest pracownikiem i czy pozostaje w stosunku służbowym.

Ponadto, 2 tytuły ubezpieczenia, tj. zatrudnienie i prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej, a w szczególności zatrudnienie pracownicze, wyklucza z ubezpieczenia społecznego rolniczego, o czym ubezpieczony winien był wiedzieć, gdyby tylko wykazał minimum staranności w uzyskaniu tej wiedzy. W razie wątpliwości, ubezpieczony mógł, a nawet powinien był, zwrócić się do ZUS, czy Kasy o udzielenie mu niezbędnych informacji i wówczas zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 4 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników zostałyby przez Kasę w niezbędnym zakresie pouczony. Brak dołożenia należytej staranności w uzyskaniu przez ubezpieczonego wiedzy na temat dla niego życiowo ważny, a mianowicie, czy podjęcie przez niego zatrudnienia będzie rodzić konsekwencje natury prawnej na płaszczyźnie ubezpieczenia społecznego, nie jest okolicznością usprawiedliwiającą, ani tym bardziej powodującą zmianę obowiązujących przepisów, w tym regulacji o pierwszeństwie powszechnego systemu ubezpieczeń społecznych i wyłączeniu spod ubezpieczenia rolniczego wskutek podjęcia przez ubezpieczonego zatrudnienia, co jest faktem niezaprzeczalnym. Słusznie bowiem wskazał Sąd Okręgowy, że ubezpieczenie społeczne pracowników jest ubezpieczeniem dominującym, mającym pierwszeństwo przed ubezpieczeniami społecznymi rolników.

Reasumując, Sąd Okręgowy dokonał prawidłowych ustaleń, w oparciu o posiadany materiał dowodowy i wyprowadził z niego należyte uzasadnione wnioski, które stały się podstawą do wydania orzeczenia bez potrzeby ich uzupełniania bądź korygowania. W ocenie Sądu Apelacyjnego, Sąd pierwszej instancji wyjaśnił w toku procesu wszystkie istotne okoliczności i przyjmując właściwe podstawy prawne swojego rozstrzygnięcia, nie naruszył przepisów materialnych. Podniesione zarzuty apelacyjne, jak i argumentacja apelacji, były niezasadne.

Mając na uwadze przedstawioną argumentację Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił apelację, o czym orzekł w sentencji.

SSA Romana Mrotek SSA Jolanta Hawryszko SSA Zofia Rybicka - Szkibiel