

POSTANOWIENIE

Dnia 13 czerwca 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodnicząca: SSA Anna Polak

Sędziowie SA: Urszula Iwanowska

Jolanta Hawryszko,

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2016 r., na posiedzeniu niejawnym,

sprawy z odwołania Zakładów Usługowo – Produkcyjno – Handlowe (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

przy udziale A. W.

o objęcie ubezpieczeniami społecznymi

na skutek apelacji płatnika od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 10 listopada 2015 r., sygn. akt VII U 2740/14,

postanawia: umorzyć postępowanie apelacyjne.

SSA Urszula Iwanowska SSA Anna Polak SSA Jolanta Hawryszko

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 7 lipca 2014 r., nr (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. stwierdził, że A. W. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek Zakładów Usługowo – Produkcyjno -Handlowych (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie od 24 do 27 stycznia 2010 r., od 19 do 25 lutego 2010 r., od 18 do 22 marca 2010 r. z podstawą wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe wskazaną w decyzji (odpowiednio 250 zł oraz po 800 zł) wskazując, że umowy łączące płatnika z ubezpieczoną nazwane umowami o dzieło, w rzeczywistości spełniały przesłanki umów zlecenia. Czynności wykonywane przez zainteresowaną polegające na zakonserwowaniu podłogi kamiennej były realizowane w ramach starannego działania i nie przynosiły konkretnego, indywidualnego rezultatu.

W odwołaniu od powyższej decyzji płatnik Zakłady Usługowo – Produkcyjno – Handlowe (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wniósł o jej zmianę w całości i orzeczenie, że zainteresowana jako osoba wykonująca umowy o dzieło nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresach wskazanych w zaskarżonej decyzji szeroko omawiając różnice pomiędzy umowami o świadczenie usług i o dzieło, wskazując w konkluzji odwołania, że czynności wykonywane przez zainteresowaną przynosiły konkretny materialny rezultat, podlegający ocenie oraz ewentualnej i odpowiedzialności za wady.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, podtrzymując przy tym dotychczasową argumentację.

Wyrokiem z dnia 10 listopada 2015 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił odwołanie (punkt I) oraz zasądził od Zakładów Usługowo - Produkcyjno - Handlowych (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (punkt II). Sąd Okręgowy ustalił, że organ rentowy w niniejszej sprawie prawidłowo ocenił umowy łączące ubezpieczoną i płatnika jako umowy o świadczenie usług, do których stosuje się przepisy o zleceniu i na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 4, art. 12 ust. 1, art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (j. t. Dz. U. z 2009 r., nr 205, poz. 1585 ze zm.) oraz art. 353¹ k.c., art. 627 i 750 k.c., a także mając na uwadze szeroko omówioną na podstawie doktryny i orzecnictwa instytucję umowy o dzieło i umowy o świadczenie usług, do której stosuje się przepisy o zleceniu i zasadę rozkładu ciężaru dowodowego w sprawie (art. 6 k.c.) orzekł o oddaleniu odwołania.

Z powyższym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie w całości nie zgodził się płatnik, który działając przez pełnomocnika, w wywiedzionej apelacji zarzucił mu naruszenie przepisów prawa materialnego, tj.: art. 6 k.c., art. 6 ust. 1 pkt. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, art. 627 k.c., art. 65 § 2 w związku z art. 353¹ k.c., art. 750 k.c. oraz naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na wynik sprawy, tj.: art. 233 § 1 k.p.c. i art. 328 § 2 k.p.c.

Z uwagi na powyższe apelujący wniósł o:

- zmianę zaskarżonego wyroku poprzez stwierdzenie, że A. W. nie podlega u płatnika składek obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach wskazanych w zaskarżonej decyzji jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek;

ewentualnie

- uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji;

- zasądzenie zwrotu kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego za obie instancje według norm prawem przepisanych.

Następie pismem z dnia 5 maja 2016 r. płatnik składek działając przez pełnomocnika cofnął złożoną apelację.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 391 § 2 k.p.c. w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu.

Przy czym, cofnięcie apelacji jest czynnością dyspozycyjną strony, która nie podlega kontroli sądu (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 2000 r., III CZP 6/00, Prok. i Pr. 2000/10/37). W takim przypadku Sąd obowiązany jest umorzyć postępowanie (art. 355 § 1 k.p.c.). Jednakże w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych powyższa czynność z uwagi na treść art. 469 k.p.c., który stanowi, że Sąd uzna zawarcie ugody, cofnięcie pozwu, sprzeciwu lub środka odwoławczego oraz zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia za niedopuszczalne także wówczas, gdyby czynność ta naruszała słuszny interes pracownika lub ubezpieczonego, podlega kontroli Sądu.

W ocenie Sądu Apelacyjnego brak jest przesłanek do uznania, że cofnięcie apelacji przez płatnika narusza słuszny interes ubezpieczonej w tej sprawie (art. 469 k.p.c.), która została objęta ubezpieczeniami społecznymi z tytułu pracy świadczonej na rzecz płatnika.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Apelacyjny uznał, że cofnięcie apelacji nie narusza prawa, w tym słusznego interesu ubezpieczonej i dlatego na podstawie art. 391 § 1 k.p.c. umorzył postępowanie apelacyjne.

SSA Urszula Iwanowska SSA Anna Polak SSA Jolanta Hawryszko