

III AUz 482/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 stycznia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodnicząca: SSA Anna Polak

Sędziowie: SA Zofia Rybicka – Szkibiel

SA Barbara Białecka (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2014 r., na posiedzeniu niejawnym,

sprawy J. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

ze skargi o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 29 stycznia 2007r. w sprawie VII U 2330/06

na skutek zażalenia ubezpieczonego na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 24 września 2013r. w sprawie VII U 1172/13

postanawia:

oddalić zażalenie

III AUz 482/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 24 września 2013r. Sąd Okręgowy w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie J. G. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 29 stycznia 2007r. w sprawie VII U 2330/06 odrzucił skargę o wznowienie postępowania. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że podstawą złożenia skargi według ubezpieczonego jest okoliczność, że dokument ten – postanowienie – jest „falsyfikatem”, gdyż brak jest na nim podpisu sędziego, co z kolei świadczy o tym, że jest on nieważny. Następnie Sąd Okręgowy przytoczył przepisy dotyczące wznowienia postępowania i powołując się na art. 399 § 1 k.p.c. wskazał, że przepis ten przewiduje możliwość wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem a więc orzeczeniem rozstrzygającym spór merytorycznie. Wyjątkowo natomiast dopuszczalne jest wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem. W szczególności zdaniem Sądu Okręgowego nie jest to możliwe co do postanowienia odrzucającego odwołanie.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł ubezpieczony, wskazując, że orzeczenie to ma braki formalne, gdyż nie ma na nim daty rozpoznania. Ponadto podniósł, że nie rozpoznano do chwili obecnej jego zażalenia z dnia 7 lutego 2007r. na postanowienie z dnia 29 stycznia 2007r. a zatem nie ma podstaw do twierdzenia, że postanowienie to jest prawomocne.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie ubezpieczonego jest nieuzasadnione.

Przepis art. 399 § 1 k.p.c. stanowi, że w wypadkach przewidzianych w dziale niniejszym można żądać wznowienia postępowania, które zostało zakończone prawomocnym wyrokiem. Na podstawie określonej w art. 401¹ k.p.c. postępowanie może być wznowione również w razie zakończenia go postanowieniem. Natomiast z art. 401¹ k.p.c. wynika, że można żądać wznowienia postępowania również w wypadku, gdy Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności aktu normatywnego z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub z ustawą, na podstawie którego zostało wydane orzeczenie.

W niniejszym postępowaniu skarżący wnosi o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem i jako podstawy wznowienia nie wskazuje orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego orzekającego o niezgodności aktu normatywnego z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub z ustawą, na podstawie którego zostało wydane zaskarżone orzeczenie.

W myśl art. 410 § 1 k.p.c. sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie przepisanej terminu, niedopuszczalną lub nieopartą na ustawowej podstawie. Postanowienie może być wydane na posiedzeniu niejawnym.

W ocenie Sądu Apelacyjnego w odniesieniu do powyższej skargi istotnie zaistniały przesłanki nakazujące jej odrzucenie w trybie przepisu art. 410 § 1 k.p.c. albowiem, jak wynika z treści przepisu art. 399 § 1 k.p.c., wznowić można tylko postępowanie zakończone prawomocnym wyrokiem. Natomiast wyjątki od tej zasady wymienione w art. 524 § 1 k.p.c. w odniesieniu do spraw nieprocesowych oraz w art. 401¹ k.p.c. nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Odnosząc się do zarzutów ubezpieczonego należy wskazać, że zaskarżone postanowienie nie zawiera braków formalnych uzasadniających jego uzupełnienie, sprostowanie lub zmianę. Brak daty rozpoznania sprawy a podanie tylko daty wydania postanowienia nie stanowi uchybienia mającego wpływ na zaskarżone orzeczenie. Zupełnie bezpodstawny jest również zarzut, że nie rozpoznano dotychczas zażalenia ubezpieczonego z dnia 7 lutego 2007r. na postanowienie z dnia 29 stycznia 2007r. albowiem postanowieniem z dnia 18 czerwca 2007r. Sąd Apelacyjny w Szczecinie w sprawie III AUz 51/07 oddalił powyższe zażalenie ubezpieczonego. Odpis tego postanowienia doręczono ubezpieczonemu w dniu 29 czerwca 2007r.. Ponadto należy przypomnieć, że sam ubezpieczony powoływał się w skardze o wznowienie postępowania na niniejsze postanowienie Sądu Apelacyjnego. Zatem Sąd Apelacyjny podkreśla, że wbrew twierdzeniom ubezpieczonego postanowienie z dnia 29 stycznia 2007r. jest prawomocne.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny uznawszy również skargę za niedopuszczalną orzekł o oddaleniu zażalenia na podstawie art. 397 § 1 i 2 k.p.c. w związku z art. 385 k.p.c.