

POSTANOWIENIE

Dnia 15 września 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodnicząca: SSA Urszula Iwanowska (spr.)

Sędziowie SA: Anna Polak

Jolanta Hawryszko

po rozpoznaniu w dniu 15 września 2016 r., na posiedzeniu niejawnym,

sprawy ze skargi P. C. na czynności komornika sądowego P. W. Kancelaria w S.

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie VI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 16 czerwca 2016 r., sygn. akt VI Uo 143/16,

postanawia: oddalić zażalenie.

SSA Anna Polak SSA Urszula Iwanowska SSA Jolanta Hawryszko

UZASADNIENIE

P. C., pismem z dnia 24 maja 2016 r., skierowanym do Sądu Okręgowego w Szczecinie VI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społeczny, wniósł o uchylenie tytułu wykonawczego wystawionego przez Dyrektora Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w S., zwrot zajętych kwot, wskazanych w treści pisma oraz o umorzenie egzekucji. W treści pisma skarżący podniósł, że nie doręczono mu odpisu tytułu wykonawczego.

Postanowieniem z dnia 16 czerwca 2016 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu Szczecin-Centrum w Szczecinie.

Sąd pierwszej instancji wskazał, że z uwagi na treść art. 767 k.p.c. oraz przedmiot skargi P. C. do rozpoznania niniejszej sprawy właściwy rzeczowo i miejscowo jest Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie.

Z powyższym postanowieniem w całości nie zgodził się P. C., który w złożonym zażaleniu zarzucił wadliwe i niewłaściwe rozpoznanie sprawy w przedmiocie uchylenia tytułu wykonawczego wystawionego przez organ rentowy z uwagi na wadliwe doręczenie tego tytułu wykonawczego.

W uzasadnieniu skarżący powtórzył argumentację przytoczoną w piśmie z dnia 24 maja 2016 r.

Sąd Apelacyjny rozważył, co następuje:

Zażalenie dłużnika okazało się nieuzasadnione.

W sprawie trzeba wyjaśnić, że zgodnie z art. 16 k.p.c. sądy rejonowe rozpoznają wszystkie sprawy z wyjątkiem spraw, dla których zastrzeżona została właściwość sądów okręgowych. Jednocześnie w art. 767 § 1 k.p.c. ustawodawca wyraźnie wskazał, że na czynności komornika przysługuje skarga do sądu rejonowego, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Z kolei, art. 758 k.p.c. stanowi, że sprawy egzekucyjne należą do właściwości sądów rejonowych i działających przy tych sądach komorników.

Zatem dla oceny prawidłowości zaskarżonego postanowienia bez znaczenia pozostawało, czy w ocenie skarżącego pismo z dnia 24 maja 2016 r. było skargą na czynność komornika czy też (także) wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego. Bezspornym bowiem jest, że pismo z dnia 24 maja 2016 r. dotyczy wszczętego i prowadzonego już postępowania egzekucyjnego.

Merytoryczne rozstrzygnięcie o zasadności zarzutów i wniosków sformułowanych w piśmie z dnia 24 maja 2016 r. należy do właściwości wydziału egzekucyjnego sądu rejonowego, przy czym w niniejszej sprawie miejscowo właściwym jest Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie.

Zgodnie natomiast z brzmieniem art. 200 § 1 k.p.c. sąd, który stwierdzi swą niewłaściwość, przekaze sprawę sądowi właściwemu. Postanowienie sądu może zapaść na posiedzeniu niejawnym.

Dlatego Sąd Okręgowy prawidłowo uznał się za niewłaściwym do rozstrzygnięcia sprawy wszczętej skargą z dnia 24 maja 2016 r. i przekazał ją do rozpoznania właściwemu miejscowo sądowi rejonowemu.

Niezależnie od powyższych rozważań trzeba podnieść, że skarżący w istocie nie wskazał na żadne okoliczności, które miałyby wykazać, iż postanowienie Sądu Okręgowego było nieprawidłowe. W szczególności nie sformułował zarzutów ani też prawidłowych wniosków, zaś w treści zażalenia akcentuje nieprawidłowości w czynnościach komornika P. W. oraz organu rentowego.

Mając na uwadze powyższe zażalenie zostało oddalone w całości na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. w związku z art. 385 k.p.c.

SSA Anna Polak SSA Urszula Iwanowska SSA Jolanta Hawryszko