

Sygn. akt I ACa 65/12

POSTANOWIENIE

Dnia 6 września 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Eugeniusz Skotarczak
Sędziowie:	SSA Mirosława Gołuńska SSA Agnieszka Sołtyka (spr.)

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Beata Waclawik

po rozpoznaniu w dniu 6 września 2012 r. na rozprawie w Szczecinie

sprawy z powództwa B. Z.

przeciwko Bankowi (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek wniosku powódki o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 18 kwietnia 2012 roku, sygn. akt I ACa 65/12

postanawia:

1. oddala wniosek o przywrócenie terminu,

2. odrzuca wniosek o sporządzenie uzasadnienia.

SSA A. Sołtyka SSA E. Skotarczak SSA M. Gołuńska

Sygn. akt I ACa 65/12

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w Szczecinie wyrokiem ogłoszonym 18 kwietnia 2012 roku, sygn. akt I ACa 65/12 oddalił apelację powódki od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 14 grudnia 2011 roku, sygn. akt I C 680/11 (punkt I) oraz oddalił zażalenie pozwanego na rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów zawarte w zaskarżonym wyroku oraz rozstrzygnął o kosztach postępowania (punkt II i III, tom V, k. 950-951).

Postanowieniem wydanym 11 maja 2012 roku Sąd Apelacyjny nadał klauzulę wykonalności powyższemu wyrokowi oraz doręczył stronom – powódce osobiście, a pozwanemu do rąk jego pełnomocnika procesowego, odpisy tegoż postanowienia (tom V, k. 955).

W dniu 22 maja 2012 roku powódka B. Z. reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika adw. P. H. wniosła o przywrócenie terminu do wystąpienia z wnioskiem o doręczenie odpisu wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 18

kwietnia 2012 roku wraz z jego pisemnym uzasadnieniem. Wraz z wnioskiem złożyła stosowny wniosek o sporządzenie uzasadnienia.

W uzasadnieniu wniosku podała, że nie odebrała zawiadomienia o terminie rozprawy apelacyjnej, a jej dotychczasowy pełnomocnik z urzędu takiego zawiadomienia nie otrzymał. Wnioskodawczyni przyznała, że co prawda w aktach sprawy znajduje się jej pismo z dnia 23.01.2012 adresowane do sądu, z którego wynika wypowiedzenie pełnomocnictwa dotychczasowemu pełnomocnikowi z urzędu, ale jednocześnie brak informacji, aby takie wypowiedzenie zostało złożone bezpośrednio pełnomocnikowi. Powyższe, zdaniem strony powodowej, wskazuje, że wypowiedzenie przez powódkę nie było skuteczne, a mec. R. W. był pełnomocnikiem powódki aż do jego zwolnienia, to jest do dnia 14 maja 2012 roku. Kończąc wywód pełnomocnik powódki wskazał, że zawiadomienie o terminie rozprawy powinno zostać doręczone pełnomocnikowi powódki z urzędu, a nie bezpośrednio stronie. Ich nieobecność na rozprawie była zatem usprawiedliwiona okolicznościami sprawy. Wobec powyższego powódka bez swojej winy nie złożyła w terminie wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z jego pisemnym uzasadnieniem, skoro nie wiedziała, że wyrok w sprawie został wydany (tom V, k. 963-967).

Sąd Apelacyjny ustalił i zważył, co następuje:

Sąd Apelacyjny rozpoznający wnioski o przywrócenie terminu oraz o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia uznał je za niezasadne, albowiem nie zaszyły przesłanki opisane w art. 168 k.p.c.

Powódka nie kwestionowała, iż złożyła wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku po upływie terminu do jego wniesienia wynikającego z art. 387 § 3 k.p.c. Twierdziła jednak, że uchybiła terminowi bez swojej winy i, stosownie do art. 168 § 1 k.p.c., domagała się jego przywrócenia.

Z akt niniejszego postępowania wynika, iż wnioskodawczyni pismem przesłanym 24 stycznia 2012 roku wypowiedziała pełnomocnictwo procesowe, przydzielonemu jej z urzędu adwokatowi R. W., podnosząc, że ten nie wywiązuje się z powierzonych mu obowiązków i nastąpiła utrata zaufania (k.931). Skoro zatem powódka wypowiedziała pełnomocnictwo swojemu pełnomocnikowi, musiała liczyć się z obowiązkiem osobistego prowadzenia postępowania. O tym, że miała ona świadomość spoczywających na niej obowiązków procesowych świadczy złożona przez nią bezpośrednio odpowiedź na zażalenie strony pozwanej (k.939-940) oraz odbieranie kierowanej na jej adres korespondencji z Sądu. Powódka winna zatem przez cały okres rozpoznania sprawy wykazywać dbałość o regularne odbieranie korespondencji oraz reagować w terminie na pozostawiane w jej skrzynce awiza. Tymczasem bezpośrednim skutkiem zaniedbania powódki w tym zakresie, a zatem i winy w rozumieniu art. 168 § 1 k.p.c., okazało się nieodebranie zawiadomienia o terminie rozprawy apelacyjnej, którego wnioskodawczyni pomimo dwukrotnego awiza nie odebrała, a korespondencja powróciła z adnotacją „zwrot, nie podjęto w terminie”. Wobec powyższego, stosownie do art. 139 § 1 k.p.c. przesyłka została pozostawiona w aktach ze skutkiem doręczenia na dzień 10 kwietnia 2012 roku. Oczywistą konsekwencją zaniedbań wnioskodawczyni było jej niestawiennictwo na rozprawę apelacyjną i ogłoszenie wyroku, co immanentnie łączy się z uchybieniem terminowi do złożenia wniosku o sporządzenie jego uzasadnienia.

Nadany wypowiedzeniu pełnomocnictwa pełnomocnikowi powódki z urzędu walor istotnego argumentu prawnego, mającemu w zamierzeniu wnioskodawczyni przesądzić o przywróceniu terminu, nie mógł odnieść zamierzonego skutku. Sąd Apelacyjny podziela tezę wyrażoną w postanowieniu wydanym w składzie siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego w dniu 3.6.1976 r., III CRN 64/76 (OSNC 1977, Nr 1, poz. 14; W. Siedlecki, Przegląd orzecznictwa, PiP 1976, Nr 6, s. 108), z którego wynika, że strona, dla której ustanowiono adwokata lub radcę prawnego z urzędu, może - stosownie do art. 94 § 1 k.p.c. w zw. z art. 118 k.p.c. - wypowiedzieć temu adwokatowi pełnomocnictwo procesowe. Ferowana zatem w uzasadnieniu wniosku teza, jakoby pisemne wypowiedzenie pełnomocnictwa przez powódkę przesłane do Sądu 24 stycznia 2012 roku nie było skuteczne stoi w literalnej sprzeczności z art. 94 § 1 k.p.c., który stanowi, iż wypowiedzenie pełnomocnictwa procesowego przez mocodawcę odnosi skutek prawny w stosunku do sądu z chwilą zawiadomienia go o tym, w stosunku zaś do przeciwnika i innych uczestników - z chwilą doręczenia im tego zawiadomienia przez sąd. Posiłkując się zatem brzmieniem wspomnianego przepisu Sąd Apelacyjny stoi na

stanowisku, iż od stycznia 2012 roku powódka nie miała pełnomocnika, a od tej daty pisma z Sądu powinny być, zgodnie z art. 133 § 1 k.p.c., kierowane do niej osobiście, co też w niniejszym postępowaniu uczyniono.

Wobec powyższego, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 168 oraz 169 k.p.c. oddalił wniosek B. Z. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia. Następnie, stosownie do art. 328 § 1 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c., odrzucił, złożony po terminie opisanym w art. 387 § 3 k.p.c., wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku, o czym orzekł w punkcie 2 postanowienia.

SSA A.Sołyka SSA E.Skotarczak SSA M.Gołuńska