

Sygn. akt I ACa 309/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 sierpnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Iwona Wiszniewska
Sędziowie:	SA Eugeniusz Skotarczak (spr.) SA Maria Iwankiewicz
Protokolant:	sekr. sądowy Justyna Kotlicka

po rozpoznaniu w dniu 8 sierpnia 2013 r. na rozprawie w Szczecinie

sprawy z powództwa S. B.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ś.

o uchylenie uchwały

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 25 stycznia 2013 r., sygn. akt I C 909/12

I. oddala apelację w zakresie punktu I zaskarżonego wyroku,

II. odrzuca apelację w pozostałej części,

III. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 328.90 (trzysta dwadzieścia osiem dziewięćdziesiąt groszy) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Maria Iwankiewicz Iwona Wiszniewska Eugeniusz Skotarczak

Sygn. akt I ACa 309/13

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Szczecinie wyrokiem z dnia 25 stycznia 2013 roku po rozpoznaniu sprawy z powództwa S. B. przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ś., o uchylenie uchwały (sygn. akt I C 909/12) oddalił powództwo oraz orzekł o kosztach procesu oraz sprawy z powództwa S. B. przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ś., o uchylenie uwal (sygn. akt I C 1060/12) umorzył postępowanie w sprawie oraz orzekł o kosztach procesu.

Sąd ustalił, że uchwałą nr 8/2008 Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ś. zatwierdziło Ordynację Wyborczą do Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ś.. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia i za jej podjęciem głosowało 212 osób, przeciw było 6 osób, 9 osób wstrzymało się od głosu.

Stosownie do § 3 ust. 6 Ordynacji wyborczej w wyborach do Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ś. kandydat na członka Rady Nadzorczej, wyrażając zgodę na kandydowanie, składa pisemne oświadczenie stwierdzające, że spełnia statutowe warunki do kandydowania (wzór oświadczenia stanowi załącznik do Ordynacji).

W dniach od 16 do 26 stycznia 2012 r. odbywało się Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ś.

Kandydatury na członków rady nadzorczej zgłosili m.in. C. Z. i S. B..

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ś. po głosowaniu tajnym podjęło uchwałę o wyborze na członka rady nadzorczej na trzyletnią kadencję C. Z., który uzyskał największą liczbę głosów.

C. Z. jest członkiem Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ś. oraz współwłaścicielem lokalu nr (...) przy ul. (...) w Ś., znajdującego się w zasobach pozwanej Spółdzielni.

Kandydując do Rady Nadzorczej C. Z. złożył oświadczenie, w którym wyraziła zgodę na kandydowanie do Rady Nadzorczej, a ponadto wskazał, że nie posiada wobec Spółdzielni zadłużenia z tytułu nieuiszczonych opłat czynszowych i innych.

Na dzień 31 grudnia 2011 r. C. Z. nie zalegał z opłatami na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ś., a nawet miał nadpłatę w kwocie 6,24 zł.

Również na dzień 31 stycznia 2012 r. C. Z. nie miał żadnej zaległości wobec pozwanej spółdzielni mieszkaniowej.

Sąd uznał, że powództwo nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem powód oparł swoje twierdzenia na faktach nieudowodnionych.

Podstawę prawną zgłoszonego przez powoda żądania stanowiły przepisy art. 42 ust. 3,4 ustawy z dnia 16 września 1982 r. - Prawo spółdzielcze (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r., Nr 188, poz. 1848 ze zm.), zgodnie z którymi uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu (§ 3). Każdy członek spółdzielni lub zarząd może wytoczyć powództwo o uchylenie uchwały. Jednakże prawo zaskarżenia uchwały w sprawie wykluczenia albo wykreślenia członka przysługuje wyłącznie członkowi wykluczonemu albo wykreślonemu (§ 4).

Stosownie zaś do art. 42 ust. 6,8 powołanej ustawy, powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia powinno być wniesione w ciągu sześciu tygodni od dnia odbycia walnego zgromadzenia, jeżeli zaś powództwo wnosi członek nieobecny na walnym zgromadzeniu na skutek jego wadliwego zwołania - w ciągu sześciu tygodni od dnia powzięcia wiadomości przez tego członka o uchwale, nie później jednak niż przed upływem roku od dnia odbycia walnego zgromadzenia (§ 6). Sąd może nie uwzględnić upływu terminu, o którym mowa w § 6, jeżeli utrzymanie uchwały walnego zgromadzenia w mocy wywołałoby dla członka szczególnie dotkliwe skutki, a opóźnienie w zaskarżeniu tej uchwały jest usprawiedliwione wyjątkowymi okolicznościami i nie jest nadmierne (§ 8).

W rozpoznawanej sprawie powód domagał się uchylenia uchwały w sprawie wyboru C. Z. na członka rady nadzorczej pozwanej spółdzielni, z uwagi na jej sprzeczność z postanowieniami statutu i dobrymi obyczajami, przejawiającą się w wybraniu osoby, która w świetle postanowień statutu nie mogła zostać wybrana.

Sąd zważył, że § 34 ust. 6 statutu pozwanej spółdzielni stanowi, że członkiem Rady Nadzorczej nie może być wybrany członek nie wywiązujący się z obowiązków statutowych. Obowiązki statutowe członków spółdzielni określa m.in. § 14 ust. 1 pkt 6 statutu, stanowiąc, że członek spółdzielni obowiązany jest uiszczać terminowo, z góry, do dnia 17 każdego miesiąca opłaty na pokrycie wydatków związanych z eksploatacją i utrzymaniem lokalu, eksploatacją i utrzymaniem

nieruchomości wspólnych, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości stanowiących mienie Spółdzielni, jak również wydatków związanych z działalnością społeczną, oświatową i kulturalną prowadzoną przez Spółdzielnię.

W ocenie Sądu, powód – na którym stosownie do art. 6 Kc – spoczywał ciężar udowodnienia faktu niewywiązywania się przez członka spółdzielni (...) z obowiązków statutowych, nie sprostał powyższemu ciężarowi.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie daje zdaniem Sądu podstaw do ustalenia, że w dacie wyborów do rady nadzorczej spółdzielni (...) nie wywiązywał się z obowiązków statutowych, w szczególności, aby miał zadłużenie z tytułu opłat związanych z eksploatacją i utrzymaniem lokalu oraz innych wydatków.

Analiza przedłożonego przez pozwaną dokumentu – zestawienia należności dotyczących lokalu należącego do C. Z. prowadzi według Sądu do wniosku, że osoba ta przez cały rok 2011 regulowała ciężące na niej opłaty mieszkaniowe w sposób nie budzący żadnych zastrzeżeń.

Wbrew twierdzeniom powoda, z powyższego dokumentu zdaniem Sądu nie wynika, aby C. Z. posiadał zadłużenie na dzień 25 stycznia 2012 r.

Nie budzi żadnych wątpliwości sądu, że należność za styczeń 2012 r. została przez ww. zapłacona najpóźniej do dnia 31 stycznia 2012 r.

W ocenie Sądu, nawet gdyby C. Z. zapłacił przedmiotową należność po dniu 17 stycznia 2012 r. (na co jednak nie ma żadnego dowodu), to takie jednorazowe, krótkie opóźnienie nie mogłoby być kwalifikowane jako nie wywiązywanie się z obowiązków statutowych, o którym mowa w § 34 ust. 6 statutu. Termin nie wywiązujący się oznacza bowiem stan dłużej utrzymujący się, powtarzający się.

Niezależnie od powyższego, powództwo S. B. podlegało oddaleniu jako spóźnione. Zaskarżona uchwała została podjęta na Walnym Zgromadzeniu, które odbyło się w dniach od 16 stycznia do 26 stycznia 2012 r. Natomiast pozew w niniejszej sprawie został nadany listem poleconym w dniu 5 września 2012 r., co oznacza, że nie został zachowany sześciotygodniowy termin do zaskarżenia uchwały przewidziany w cytowanym wyżej przepisie.

W ocenie Sądu, w sprawie nie zachodzą okoliczności uzasadniające nie uwzględnienie przez Sąd upływu terminu, o których mowa w art. 42 ust. 8 ustawy powołanej wyżej ustawy prawo spółdzielcze. Powód nie przytoczył żadnych twierdzeń, z których wynikałoby, że utrzymanie spornej uchwały w mocy wywołałoby dla niego szczególnie dotkliwe skutki, co jest jedną z trzech koniecznych przesłanek (poza wyjątkowymi okolicznościami sprawy i nie nadmiernym opóźnieniem) nieuwzględnienia upływu terminu.

Podstawę rozstrzygnięcia o kosztach stanowił art. 98 § 1 i 3 kpc.

Rozstrzygnięcie zawarte w pkt. II ppkt 1 sentencji wyroku Sąd oparł na podstawie art. 355 § 1 Kpc, który stanowi, że sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

W myśl art. 203 § 1 Kpc, pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku.

Dokonując oceny powyższej czynności dyspozycyjnej powoda z punktu widzenia jej zgodności z prawem i zasadami współzycia społecznego, a także badając, czy nie zmierza ona do obejścia prawa (art. 203 § 4 Kpc) Sąd uznał, że w przedmiotowej sprawie nie występuje żadna z przesłanek uzasadniających uznanie cofnięcia pozwu za niedopuszczalne.

Wskazać należy, że cofnięcie pozwu stanowi wyraz rezygnacji strony z poszukiwania ochrony własnego roszczenia. W rozpoznawanej sprawie, cofnięcie pozwu nie wynikało z zaspokojenia roszczenia powoda przez pozwanego, toteż powoda cofającego pozew należało uznać za przegrywającego proces.

Z powyższych względów, w pkt. II ppkt 2 sentencji wyroku Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanej koszty procesu w łącznej kwocie 197 zł, zgodnie z art. 98 § 1 i 3 kpc.

Apelację od tego wyroku wniósł powód.

Zaskarżył go w pkt I i II.

Wniósł o zmianę wyroku w pkt. I i uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorko-Własnościowej (...) w Ś.,

- zmianę wyroku w pkt II i przyjęcie wniosku powoda o cofnięciu powództwa do osób wymienionych we wniosku oraz zwrocie powodowi 50 % wpisu,

- zasądzenie od pozwanej kosztów według norm przepisanych.

Niesformalizowane zarzuty powoda sprowadzają się do stwierdzenia błędnych ustaleń sądu z zebranych w sprawie materiałem dowodowym mających istotny wpływ na rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oraz naruszenie § 34 ust 6 ora § 14 ust 6 statusu Spółdzielni (odnośnie zaskarżenia pkt I wyroku).

Powód wskazał, że zgodnie z § 34 ust 6 Statutu obowiązującego pozwaną członkiem Rady Nadzorczej nie może być członek nie wywiązujący się z obowiązków statutowych. Zgodnie z § 14 ust 6 Statutu członek jest zobowiązany uiszczać terminowo, z góry do dnia 17 każdego miesiąca, opłaty na pokrycie wydatków związanych z eksploatacją i utrzymaniem lokalu, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości wspólnych, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości stanowiących mienie Spółdzielni, jak również wydatków związanych z działalnością społeczną oświatową i kulturalną prowadzoną przez spółdzielnię.

Powód wyjaśnił, że Sąd miałby rację gdyby Zarząd po sprawdzeniu powiadomiłby obecnych członków na walnym zgromadzeniu o zaległościach Pana C. Z., a pomimo to członkowie poparliby tę kandydaturę, wówczas termin sześciotygodniowy jest zasadny. W przypadku powoda, który powziął wiadomość o zadłużeniu Pana C. Z. na dzień walnego zgromadzenia w dniu 30.08.2012r., termin sześciotygodniowy został zachowany. Gdyby uznać interpretację Sądu za właściwą, to tylko Zarząd miałby możliwość zaskarżenia uchwał, gdyż tylko on posiada wiedzę o zadłużeniu danego kandydata na członka Rady Nadzorczej.

Powód wystąpił do pozwanej o ujawnienie informacji dotyczącej zadłużeń członków Rady Nadzorczej. Niestety otrzymał odpowiedź, że członek spółdzielni nie może otrzymać informacji o zadłużeniu członków rady nadzorczej, którzy składali oświadczenia w tej sprawie, zatem termin sześciotygodniowy winien być liczony od daty kiedy powód dowiedział się o zadłużeniu Pana C. Z..

Odnosnie zaskarżonego pkt. II wyroku powód wskazał, że złożył wniosek o cofnięciu pozwu o uchylenie uchwał w sprawie wyboru członków rady nadzorczej Pana R. G., M. B., K. R. oraz A. N. przed obycie pierwszego posiedzenia Sądu, w związku z czym Sąd winien zwrócić powodowi 50 % wpisu.

Pozwana wniosła o oddalenie apelacji oraz zwrot od pozwanego kosztów postępowania apelacyjnego w tym kosztów dojazdu samochodem na trasie Ś.-S.-Ś. w kwocie 193,90 złotych.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje;

Apelacja powoda jest bezzasadna.

Zasadnie ustalił Sąd i instancji, że powództwo należało oddalić, gdyż powód oparł swoje twierdzenia na faktach nieudowodnionych.

Kandydat do rady nadzorczej C. Z. złożył oświadczenie, w którym wyraził zgodę na kandydowanie do rady nadzorczej, a ponadto wskazał, że nie posiada wobec spółdzielni zadłużenia z tytułu nieuiszczenia opłat czynszowych i innych (k. 52).

Oświadczenie to złożone zostało zgodnie z drukiem-wnioskiem oświadczenia stanowiącym załącznik do ordynacji wyborczej do rady nadzorczej pozwanej spółdzielni (k. 55-61).

Wzór oświadczenia nie przewiduje wskazania daty złożenia oświadczenia. Biorąc jednak pod uwagę datę podjęcia zaskarżonej uchwały (16-26.01.2012 r.) oświadczenie to zostało zapewne złożone najpóźniej 15.01.2012 roku. mając na uwadze konieczność spełnienia wymogów formalnych przez kandydata, w tym złożenia oświadczenia na datę zwołania walnego zgromadzenia.

Pozwana spółdzielnia (co jest powszechną praktyką) prowadzi zestawienia należności z tytułu należności poszczególnych członków oraz osób zamieszkujących w zasobach spółdzielni na koniec danego miesiąca.

Przedstawione przez pozwaną zestawienia należności za cały 2011r. i styczeń 2012 rok nie wykazują żadnych zaległych należności C. Z. wobec pozwanej spółdzielni mieszkaniowej (k. 27-28).

Zgodnie z § 14 ust. 1 pkt. 6 statutu pozwanej spółdzielni członek jest obowiązany uiszczać terminowo z góry, do dnia 17 każdego miesiąca opłaty na pokrycie wydatków eksploatacyjnych i innych. Nie można wykluczyć sytuacji, że C. Z. należne opłaty za styczeń 2012 roku uiszczył po 17 stycznia, a przed 31 stycznia 2012r.

W tej mierze jednak powód poza gołosłownymi rozważaniami i sugestiami nie przedstawił żadnych dowodów, a to jego zgodnie z art. 6 kc obciążał obowiązek wykazania tej okoliczności.

Sąd Apelacyjny pragnie jednak podkreślić za Sądem I instancji, że gdyby nawet powód okoliczność tę wykazał to i tak nie byłaby to wystarczająca podstawa do uwzględnienia powództwa w zakresie uchylenia uchwały walnego zgromadzenia dotyczącej powołania na członka rady nadzorczej C. Z..

Zgodzić bowiem należy się ze stanowiskiem Sądu I instancji, według którego nawet gdyby C. Z. zapłacił przedmiotową należność po dniu 17 stycznia 2012 roku to takie jednorazowe, krótkie opóźnienie nie mogłoby być kwalifikowane jako nie wywiązywanie się z obowiązków statutowych, o których mowa w § 34 ust 6 statutu. Termin nie wywiązania się oznacza bowiem stan dłużej utrzymujący się, powtarzający.

Marginalnie już tylko wskazać należy, że C. Z. składając oświadczenie nawet przy założeniu, że nie uiszczył należności na rzecz pozwanej spółdzielni nie musiał wcale mieć wobec niej zaległości, gdyż termin do uiszczenia należności upływał zgodnie z § 14 ust 1 pkt 6 statutu spółdzielni z dniem 17 danego miesiąca, a C. Z., biorąc pod uwagę datę rozpoczęcia walnego zgromadzenia(16 stycznia 2012r.) musiał je złożyć przed tą datą mając jeszcze czas do uiszczenia należności.

Zasadnie wskazał również Sąd I instancji, że powództwo powoda należało również oddalić z powodu (a dokładniej przede wszystkim) zaskarżenia uchwały po upływie ustawowego sześciotygodniowego terminu z art. 42 ust 6 ustawy z dnia 16 września 1982 roku- prawo spółdzielcze (tekst jednolity Dz U. 2003, nr 188 poz. 1848 ze zm).

Powód nie powoływał się na okoliczność, że był nieobecny na walnym zgromadzeniu na skutek jego wadliwego zwołania (sam kandydował na członka rady nadzorczej), a zatem powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia powinno być wniesione w ciągu sześciu tygodni od dnia odbycia walnego zgromadzenia. Przejmując zatem datę końcową podejmowania uchwał przez walne zgromadzenie na dzień 26 stycznia 2012 roku, termin do wniesienia powództwa upłynął powodowi z dniem 9 marca 2012 roku. Powód tymczasem wniósł pozew w dniu 6 września 2012 roku, a więc z bardzo znacznym przekroczeniem ustawowego termin (niemal 6 miesięcznym).

Rzekome dowiedzenie się o zadłużeniu C. Z. dopiero w dniu 30 sierpnia 2012r oku jest gołosłowne i nie zostało poparte żadnymi dowodami.

Przedstawiona przez powoda interpretacja sześciotygodniowego terminu z art. 42 ust 6 ustawy-prawo spółdzielcze jest ewidentnie sprzeczna z jego treścią i ta interpretacja mogłaby doprowadzić do rozpoznawania powództwa o uchylenie uchwał walnego zgromadzenia po upływie kilku, a nawet kilkunastu lat od odbycia walnego zgromadzenia, z czym z oczywistych względów nie sposób się zgodzić.

Sąd co prawda może nie uwzględnić upływu terminu z art. 42 ust 6 ustawy-prawo spółdzielcze, jeżeli utrzymanie uchwały walnego zgromadzenia w mocy wywołałoby dla członka szczególnie dotkliwe skutki, a opóźnienie w zaskarżeniu tej uchwały jest usprawiedliwione wyjątkowymi okolicznościami i nie jest nadmierne (art. 42 ust 8 powoływanej ustawy).

Zdaniem Sądu Apelacyjnego brak jest podstaw do zastosowania art. 42 ust. 8 ustawy- prawo spółdzielcze.

Opóźnienie w zaskarżeniu jest znaczne (niemal półroczne) nie zostało usprawiedliwione wyjątkowymi okolicznościami, a więc nie wykazane wiarygodnymi dowodami.

Nie sposób również przyjąć, że utrzymanie zaskarżonej uchwały wywołałoby dla członka szczególnie dotkliwe skutki. Powód tych okoliczności nie powoływał ani ich nie udowodnił. Nie sposób bowiem przyjąć za szczególnie dotkliwe skutki to, że powód kandydując również na członka rady nadzorczej przegrał właśnie te wybory z C. Z. (k. 53-54).

W tej sytuacji Sąd Apelacyjny uznając apelację za bezzasadną w zakresie punktu I zaskarżonego wyroku oddalił ją na podstawie art. 385 kpc.

Nie zasługuje również na uwzględnienie apelacja powoda co do punktu II wyroku.

Z uzasadnienia apelacji w tym zakresie wynika, że Sąd I instancji bezzasadnie nie orzekł o zwrocie 1/2 opłaty w związku z cofnięciem pozwu przez powoda pismem z dnia 19 grudnia 2012 roku o uchylenie uchwał w sprawie wyboru do rady nadzorczej R. G., M. B., K. R. i A. N..

Powód dodatkowo na rozprawie w dniu 11 stycznia 2013 roku złożył oświadczenie o zrzeczeniu się roszczenia w tym zakresie (k. 156,162).

Pozew w powyższej sprawie zarejestrowany został pod sygnaturą I C 1060/12, a postanowieniem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 21 listopada 2012 roku na podstawie art. 219 kpc zarządzono połączenie tej sprawy ze sprawą I C 909/12 do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia i prowadzenie obu spraw pod sygnaturą I C 909/12.

Powód w sprawie I C 1060/12 (przed połączeniem) uiszczył łączną opłatę sądową w kwocie 800 zł. (k. 5,15 tych akt.).

Sprawa o sygn. I C 909/12 (połączona ze sprawą I C 1060/12) wyznaczona została na posiedzenie w dniu 11 stycznia 2013r. (k. 78,162).

Apelacja powoda w tym zakresie również nie mogła być uwzględniona.

Punkt II zaskarżonego wyroku nie zawiera bowiem orzeczenia o kosztach, które powód kwestionuje.

Sąd I instancji o poniesionych przez powoda kosztach w sprawie o sygn. I C 1060/12 (przed połączeniem) nie orzekł.

Orzeczenie w pkt. II dotyczy bowiem kosztów zastępstwa procesowego strony pozwanej w kwocie 197 złotych (180 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz 17 złotych opłaty skarbowej od pełnomocnictwa).

Powód nie wniósł do Sądu I instancji o uzupełnienie orzeczenia o kosztach w trybie art. 351 § 1 i 2 kpc.

Powód zaskarżając zatem pkt II wyroku w zakresie zwrotu połowy uiszczonych kosztów wnosi apelację od nieistniejącego orzeczenia w tej mierze co jest niedopuszczalne.

W związku z powyższym w zakresie zaskarżenia pkt II wyroku Sąd Apelacyjny apelację powoda odrzucił na podstawie art. 373 kpc w zw. z art. 370 kpc.

Powyższe rozważania nie stoją na przeszkodzie uznaniu, że Sąd I instancji winien rozważyć z urzędu zwrot powodowi połowy uiszczonej opłaty od pozwu w sprawie o sygn. I C 1060/12 na podstawie art. 79 ust 1 pkt 3a w związku z art. 80 ust 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. nr 167 poz. 1398 ze zm.).

Orzeczenie o kosztach Sąd Apelacyjny oparł na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc w związku z § 10 ust 1 pkt 1 i § 12 ust 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. nr 163 poz. 13449 ze zm).

W związku z powyższym na zasadzoną ogólną kwotę 328,90 złotych składa się wynagrodzenie pełnomocnika strony pozwanej w kwocie 135 złotych oraz kwota 193,90 złotych z tytułu poniesionych przez pełnomocnika wydatków – kosztów dojazdu samochodem na rozprawę apelacyjną w dniu 08.08.2013r. na trasie Ś.-S.-Ś..

Maria Iwankiewicz Iwona Wiszniewska Eugeniusz Skotarczak