

Sygn. akt I ACa 661/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 listopada 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Małgorzata Gawinek
Sędziowie:	SA Dariusz Rostał (spr.) SA Tomasz Żelazowski
Protokolant:	sekr.sądowy Magdalena Stachera

po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2015 r. na rozprawie w Szczecinie

sprawy z powództwa Skarbu Państwa - Jednostki Wojskowej (...) w S.

przeciwko J. S.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 13 maja 2015 r., sygn. akt I C 15/13

oddala apelację.

Dariusz Rostał Małgorzata Gawinek Tomasz Żelazowski

Sygn. akt I ACa 661/15

UZASADNIENIE

Powód Skarb Państwa - Jednostka Wojskowa (...) w K. wniósł o zasądzenie od pozwanego J. S. kwoty 153.788,20 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu, tj. od dnia 31 grudnia 2012 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesowych, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W trakcie rozprawy w dniu 12 czerwca 2013 r. pozwany J. S. wniósł o oddalenie powództwa. Wskazał, że za powstanie szkody powinny odpowiadać także inne osoby skazane prawomocnym wyrokiem. Zaznaczył też, że nie kwestionuje wysokości szkody.

Na tej samej rozprawie pełnomocnik powoda wskazał, że z dniem 1 stycznia 2013 r. nastąpiła zmiana statio fisci powoda określonego jako Jednostka Wojskowa (...) w K., gdyż została ona zlikwidowana, a w jej miejsce wszelkie sprawy gospodarcze i dochodzenie należności sądowych przejął utworzony (...) Wojskowy Oddział Gospodarczy w S.. Pełnomocnik powoda wskazał również, że od wskazanej jako pokrzywdzony w załączonym do pozwu wyroku (...) Dywizji Zmechanizowanej dochodzenie należności finansowych przejął (...) Wojskowy Oddział Gospodarczy w S..

Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa w piśmie z dnia 1 października 2013 r. poinformowała, że przekazała sprawę z powództwa Jednostki Wojskowej (...) w K. przeciwko J. S. do samodzielnego prowadzenia ze skutkiem od dnia 31 grudnia 2012 r. (...) Wojskowemu Oddziałowi Gospodarczemu w S. (jest to Jednostka Wojskowa (...), będąca następcą prawnym Jednostki Wojskowej (...), która to wszczyła postępowanie i z końcem 2012 r. została rozformowana).

W piśmie procesowym z dnia 20 grudnia 2013 r. powód Skarb Państwa - Jednostka Wojskowa (...) w S. wskazała, że na skutek omyłki rachunkowej błędnie wskazał wartość przedmiotu sporu, która powinna wynosić 139.148,20 zł i ta wartość, a nie początkowo wskazana w pozwie kwota 153.788,20 zł jest kwotą dochodzonego roszczenia.

Postanowieniem z dnia 23 stycznia 2013 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie 177 § 6 k.p.c.

W piśmie z dnia 14 stycznia 2015 r. powód Skarb Państwa- Jednostka Wojskowa (...) wniósł o podjęcie postępowania i wskazał, że prawidłowa kwota dochodzonego roszczenia wynosi 153.788,20 zł, tak jak to wskazano w pozwie.

Sąd Okręgowy w Szczecinie wyrokiem z 13 maja 2015 r. zasądził od pozwanego J. S. na rzecz powoda Skarbu Państwa - Jednostki Wojskowej (...) w S. kwotę 139.148,20 zł z ustawowymi odsetkami w stosunku rocznym od dnia 14 maja 2013 r. do dnia zapłaty, oddalił powództwo w pozostałej części i orzekł w zakresie kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy ustalił poniższy stan faktyczny:

Pozwany J. S. pełnił służbę wojskową w okresie od 15 września 1980 r. do 31 lipca 2005 r. w Jednostce Wojskowej (...) w K.. Od 2000 r. do końca służby powód zajmował stanowisko Szefa Logistyki (...) Batalionu Zaopatrzenia.

Prawomocnym wyrokiem Wojskowego Sądu Garnizonowego w S. z dnia 21 lipca 2011 r. wydanym w sprawie o sygn. akt Sg.88/10 kapitan rezerwy, a pozwany w niniejszej sprawie J. S. został uznany za winnego tego, że:

1. w dniu 7 kwietnia 2000 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- dostawy płyt ogrodzeniowych pełnych, płyt ogrodzeniowych ażurowych, słupków do płyt ogrodzeniowych - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 7 kwietnia 2000 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzające odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie oraz podrobił podpis we wspomnianym protokole - członka komisji przetargowej - kpt. Z. P., w ten sposób, że osobiście podpisał się za wymienionego,

tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k.;

2. w dniu 2 sierpnia 2000 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- remontu ogrodzenia polegającego na ułożeniu elementów z płyt betonowych pełnych i ażurowych, w ilości 2000 m² - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 2 sierpnia 2000 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzeń komisji, a co nie polegało na prawdzie,

tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

3. w okresie od 16 sierpnia 2000 r. do 10 listopada 2000 r. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w następujących protokołach postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- wymiany kompleksowej instalacji technicznych urządzeń sygnalizacyjnych i alarmowych, systemu ochrony magazynów uzbrojenia i środków bojowych poszerzone o system monitoringu - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 16 sierpnia 2000 r.,

- wykonania kompleksowej instalacji technicznych urządzeń sygnalizacyjnych i alarmowych, systemu ochrony magazynów uzbrojenia i środków bojowych poszerzone o system monitoringu oraz późniejszą konserwację - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 16 października 2000 r.,

- wykonania kompleksowej instalacji technicznych urządzeń sygnalizacyjnych i alarmowych, systemu ochrony magazynów uzbrojenia i środków bojowych poszerzone o system monitoringu oraz późniejszą konserwację - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 10 listopada 2000 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionych protokołach, potwierdzające odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie,

tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

4. w dniu 18 października 2000 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...) Sp. z o.o. na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- wykonania zapory drogowej - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 18 października 2000 r.

w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

5. w dniu 31 października 2000 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- wymiany pokrycia dachu oraz remontu pomieszczeń w budynku nr (...) - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 31 października 2000 r.

w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

6. w dniu 31 października 2000 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- wymiany pokrycia dachu oraz remontu pomieszczeń w budynku nr (...) - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 31 października 2000 r.,

w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie,

tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 kk.

7. w dniu 31 października 2000 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy Zakład (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- wykonania sieci kanalizacyjnej do budynku nr (...) - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 31 października 2000 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie,

tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

8. w dniu 31 października 2000 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- remontu pomieszczeń w budynku nr (...) - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 31 października 2000 r.

w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

9. w dniu 3 listopada 2000 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- zamówienia drutu ostrzowego w zwojach - concertina - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 3 listopada 2000 r.

w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie,

tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

10. w dniu 22 listopada 2000 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- ułożenia kostki betonowej, wykonania cokołów i roboty towarzyszące - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 22 listopada 2000 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

11. w dniu 11 grudnia 2000 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- wykonania i montażu żaluzji - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 11 grudnia 2000 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

12. w dniu 19 grudnia 2000 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy A. M., na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- wykonania badania instalacji elektrycznej - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 19 grudnia 2000 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

13. w dniu 8 stycznia 2001 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy Usługi (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- wykopania pni - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 8 stycznia 2001 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie oraz podrobił podpis we wspomnianym protokole - członka komisji przetargowej - kpt. Z. P., w ten sposób, że osobiście podpisał się za wymienionego, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k.,

14. w dniu 24 stycznia 2001 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- modernizacji zestawów komputerowych, całorocznej obsługi systemów informatycznych i komputerowych - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 24 stycznia 2001r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie oraz podrobił podpis we wspomnianym protokole - członka komisji przetargowej - kpt. Z. P., w ten sposób, że osobiście podpisał się za wymienionego, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k.,

15. w dniu 22 lutego 2001 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- dostawy drutu ostrzowego typu concertina - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 22 lutego 2001 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie oraz podrobił podpis we wspomnianym protokole - członka komisji przetargowej - kpt. Z. P., w ten sposób, że osobiście podpisał się za wymienionego,

tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k.,

16. w dniu 22 lutego 2001 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- dostawy bramy ogrodzeniowej przesuwnej - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 22 lutego 2001 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie oraz podrobił podpis we wspomnianym protokole - członka komisji przetargowej - kpt. Z. P., w ten sposób, że osobiście podpisał się za wymienionego, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k.,

17. w dniu 9 maja 2001 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy Przedsiębiorstwo Handlowe (...) S.C., na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- zakupu zestawów mebli - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 9 maja 2001 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie,

tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

18. w dniu 28 lipca 2001 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- koszenia trawy - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 28 lipca 2001r.

w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie oraz podrobił podpis we wspomnianym protokole - członka komisji przetargowej - kpt. Z. P., w ten sposób, że osobiście podpisał się za wymienionego, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 270 § 1 k.k.,

19. w dniu 10 października 2001 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...) L. M., na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- zakupu papy termozgrzewalnej - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 10 października 2001 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

20. w dniu 19 października 2001 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...) (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- wykonania remontu kotłów (...) i (...) w kompleksie wojskowym (...) - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 19 października 2001r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

21. w dniu 22 października 2001 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy Zakład (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- wykonania ocieplenia budynku nr (...) w kompleksie wojskowym (...) z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 22 października 2001 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie oraz podrobił podpis we wspomnianym protokole - członka komisji przetargowej - kpt. Z. P., w ten sposób, że osobiście podpisał się za wymienionego, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 270 § 1 k.k.,

22. w dniu 7 listopada 2001 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- zamówienia materiałów eksploatacyjnych do drukarek - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 7 listopada 2001 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

23. w dniu 12 listopada 2001 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy Zakład (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- wykonania ocieplenia budynku nr (...) w kompleksie wojskowym (...) - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 12 listopada 2001 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie oraz podrobił podpis we wspomnianym protokole - członka komisji przetargowej - kpt. Z. P., w ten sposób, że osobiście podpisał się za wymienionego, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 270 § 1 k.k.

24. w dniu 13 listopada 2001 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- wykonania remontu pokrycia dachu w budynku nr (...) w kompleksie wojskowym (...) - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 13 listopada 2001 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

25. w dniu 29 listopada 2001 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- zakupu narzędzi, zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 29 listopada 2001 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

26. w dniu 29 listopada 2001 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy P.P.U.H. (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- zakupu ogumienia - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 29 listopada 2001 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

27. w dniu 22 grudnia 2001 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...) - S., na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie

- usług pralniczych - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 22 grudnia 2001 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

28. w dniu 19 marca 2002 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- oczyszczenia terenów zielonych - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 19 marca 2002 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

29. w dniu 21 marca 2002 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- koszenia trawników na terenie płaskim - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 21 marca 2002 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

30. w dniu 21 marca 2002 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- pielęgnacji żywopłotów i rabat kwiatowych - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 21 marca 2002 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

31. w dniu 26 marca 2002 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy Zakład (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- niwelacji terenu - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 26 marca 2002 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

32. w dniu 15 października 2002 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- czyszczenia rowów odwadniających - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 15 października 2002 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie oraz podrobił podpis we wspomnianym protokole - członka komisji przetargowej - kpt. Z. P., w ten sposób, że osobiście podpisał się za wymienionego, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 270 § 1 k.k.,

33. w dniu 22 października 2002 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- budowy jawnej sieci komputerowej bud. Nr (...) - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 22 października 2002 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie oraz podrobił podpis we wspomnianym protokole - członków komisji przetargowej - chor. D. S., chor. R. M. i chor. Z. S. w ten sposób, że osobiście podpisał się za wymienionych, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 270 § 1 k.k.,

34. w dniu 30 października 2002 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy Przedsiębiorstwo (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- karczowania drzew i krzewów - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 30 października 2002 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

35. w dniu 11 grudnia 2002 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- zakupu materiałów eksploatacyjnych do komputerów - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 11 grudnia 2002 r.

w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie oraz podrobił podpis we wspomnianym protokole - członka komisji przetargowej - kpt. Z. P., w ten sposób, że osobiście podpisał się za wymienionego, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 270 § 1 k.k.,

36. w dniu 31 stycznia 2003 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- ręcznego karczowania pni - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 31 stycznia 2003 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie oraz podrobił podpis we wspomnianym protokole - członka komisji przetargowej - chor.D. S., w ten sposób, że osobiście podpisał się za wymienionego, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 kk. w zb. z art. 270 § 1 k.k.,

37. w dniu 24 kwietnia 2003 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- pielęgnacji terenów zielonych - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 24 kwietnia 2003 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie oraz podrobił podpis we wspomnianym protokole - członków komisji przetargowej - chor.R. M. i chor. W. P. w ten sposób, że osobiście podpisał się za wymienionych, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 270 § 1 k.k.,

38. w dniu 16 maja 2003 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- pielęgnacji żywopłotów i rabat kwiatowych - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 16 maja 2003 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

39. w dniu 14 listopada 2003 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- dostawy sprzętu informatycznego, części zamiennych do komputerów, oprogramowania oraz materiałów eksploatacyjnych do drukarek, konserwacji sprzętu i archiwizowania danych- zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 14 listopada 2003 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w

wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

40. w dniu 18 listopada 2003 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy Przedsiębiorstwo (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- niwelacji terenu - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 18 listopada 2003 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

41. w dniu 20 listopada 2003 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy (...), na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- czyszczenia rowów odwadniających - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 20 listopada 2003 r. w ten sposób, że zbierał podpisy członków komisji przetargowej w wymienionym protokole, potwierdzając odbycie posiedzenia komisji, a co nie polegało na prawdzie,

tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k.,

42. w dniu 22 lutego 2001 r. w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- dostawy ogrodzenia - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 22 lutego 2001 r. podrobił podpis członka komisji przetargowej - kpt. Z. P., w ten sposób, że osobiście podpisał się za wymienionego, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 270 § 1 k.k.,

43. w dniu 9 listopada 2001 r. w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie:

- dostawy ogrodzenia panelowego - zgodnie z protokołem postępowania o zamówienie publiczne z dnia 9 listopada 2001 r. podrobił podpis członka komisji przetargowej - kpt. Z. P., w ten sposób, że osobiście podpisał się za wymienionego, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 270 § 1 k.k.,

44. w dniu 14 grudnia 2001 r. na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, w ten sposób, że sporządził protokołu z odbioru wykonanej usługi z dnia 14 grudnia 2001 r. stwierdzający przeprowadzenie odbioru wykonania deratyzacji magazynów żywnościowych oraz budynków nr (...), co nie polegało na prawdzie i zmierzało do osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmę (...), której udzielono wymienionego zamówienia i jednocześnie w wymienionym protokole działając na polecenie innej ustalonej osoby podrobił podpisy członków komisji - chor. Z. B. i sierż. W. K., w ten sposób, że osobiście podpisał się za wymienionych, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k.,

45. w dniu 1 października 2002 r. na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, w ten sposób, że w dokumencie przychodowo - rozchodowym nr (...) potwierdził własnoręcznym podpisem przyjęcie w posiadanie dwóch rowerów o numerze indeksu - (...) co nie polegało na prawdzie, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 1 k.k.,

46. w dniu 11 grudnia 2002 r. na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, w ten sposób, że złożył osobiście podpis w protokole odbioru robót wykonanych sposobem zleconym z dnia 11 grudnia 2002 r. stwierdzający przeprowadzenie odbioru wykonania czyszczenia rowów odwadniających, co nie polegało na prawdzie, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 1 k.k.,

47. w dniu 2 listopada 2004 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla należącej do K. L. firmy (...) w ramach postępowania o udzielenie zamówienia w przedmiocie odłuszczenia podłogi i ścian pomieszczeń stołówki, magazynów żywnościowych i hali remontowej - zgodnie z wnioskiem o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 11 października 2004 r. na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, w ten sposób, że sporządził protokół odbioru robót wykonanych sposobem zleconym z dnia 30 października 2004 r. stwierdzający wykonanie wcześniej wymienionych prac, co nie polegało na prawdzie i jednocześnie w wymienionym protokole działając na polecenie innej ustalonej osoby podrobił podpis członka komisji - chor. S. F. w ten sposób, że osobiście podpisał się za wymienionego, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 270 § 1 k.k.,

48. w dniu 2 listopada 2004 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla należącej do K. L. firmy (...) w ramach postępowania o udzielenie zamówienia w przedmiocie czyszczenia przepustów - zgodnie z wnioskiem o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 12 października 2004 r. na terenie (...) Batalionu Zaopatrzenia w K., działając na polecenie innej ustalonej osoby, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, w ten sposób, że sporządził protokół odbioru robót wykonanych sposobem zleconym z dnia 30 października 2004 r. stwierdzający wykonanie wcześniej wymienionych prac, co nie polegało na prawdzie i jednocześnie w wymienionym protokole działając na polecenie innej ustalonej osoby podrobił podpis członka komisji - chor. S. F. w ten sposób, że osobiście podpisał się za wymienionego, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 270 § 1 k.k.,

49. w dniu 6 maja 2002 r. działając na polecenie innej ustalonej osoby poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne we wniosku z dnia 6 maja 2002 r. w przedmiocie zakupu rowerów stwierdzając przeprowadzenie rozeznania na rynku, a co nie polegało na prawdzie, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 271 § 1 k.k.,

50. w dniu 1 lutego 2002 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził wspomnianą jednostkę wojskową do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że wszedł w porozumienie z innymi ustalonymi osobami w tym celu aby zamówienie w zakresie:

- pracy urządzeniem wysokociśnieniowym z podgrzewaczem wody WR 200 z zastosowaniem spalinowej wytwornicy pary i lancy wirującej - zgodnie z zamówieniem z dnia 12 stycznia 2002 r. zostało udzielone nieistniejącemu w rzeczywistości podmiotowi - (...), ul. (...), a następnie poprzez złożenie podpisu w fakturze VAT nr (...) z dnia 16 stycznia 2002 r., obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 6.344 zł, potwierdzającego sprawdzenie wspomnianej faktury pod względem formalnym i rachunkowym doprowadził do jej realizacji, a która to faktura potwierdzała wykonanie prac w niej wymienionych co nie polegało na prawdzie, a ponadto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w ten sposób, że sporządził i złożył osobiście podpis w protokole odbioru robót wykonanych sposobem zleconym z dnia 16 stycznia 2002 r. stwierdzającym przeprowadzenie odbioru w przedmiocie pracy urządzeniem wysokociśnieniowym z podgrzewaczem wody (...) z zastosowaniem spalinowej wytwornicy pary i lancy wirującej w (...) Batalionie Zaopatrzenia w K., co nie polegało na prawdzie, czym działał na szkodę (...) Dywizji Zmechanizowanej w S., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 271 § 3 k.k.,

51. w dniu 22 lutego 2002 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził wspomnianą jednostkę wojskową do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że wszedł w porozumienie z innymi ustalonymi osobami w tym celu aby zamówienie w zakresie:

- pracy przemysłowego urządzenia przy oczyszczaniu kanalizacji na terenie jednostki - zgodnie z zamówieniem z dnia 1 lutego 2002 r. zostało udzielone nieistniejącemu w rzeczywistości podmiotowi - (...), ul. (...), a następnie poprzez złożenie podpisu w fakturze VAT nr (...) z dnia 14 lutego 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 6.710 zł, potwierdzającego sprawdzenie wspomnianej faktury pod względem formalnym i rachunkowym doprowadził do jej realizacji, a która to faktura potwierdzała wykonanie prac w niej wymienionych, co nie polegało na prawdzie, a ponadto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w ten sposób, że złożył osobiście podpis w protokole odbioru robót wykonanych sposobem zleconym z dnia

14 lutego 2002 r. stwierdzający przeprowadzenie odbioru w przedmiocie czyszczenia - przepychania kanalizacji na terenie jednostki w (...) Batalionie Zaopatrzenia w K., co nie polegało na prawdzie, czym działał na szkodę (...)Dywizji Zmechanizowanej w S., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 271 § 3 k.k.,

52. w dniu 25 lutego 2002 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził wspomnianą jednostkę wojskową do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że wszedł w porozumienie z innymi ustalonymi osobami w tym celu aby zamówienie w zakresie:

- pracy przemysłowego urządzenia przy oczyszczaniu kanalizacji na terenie jednostki - zgodnie z zamówieniem z dnia 27 stycznia 2002 r. zostało udzielone nieistniejącemu w rzeczywistości podmiotowi (...), ul. (...), (...)-(...) S., a następnie poprzez złożenie podpisu w fakturze VAT nr (...) z dnia 31 stycznia 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 2.684 zł, potwierdzającego sprawdzenie wspomnianej faktury pod względem formalnym i rachunkowym doprowadził do jej realizacji, a która to faktura potwierdzała wykonanie prac w niej wymienionych, co nie polegało na prawdzie, a ponadto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w ten sposób, że złożył osobiście podpis w protokole odbioru robót wykonanych sposobem zleconym z dnia 29 stycznia 2002 r. stwierdzającym przeprowadzenie odbioru w przedmiocie czyszczenia kanalizacji w (...) Batalionie Zaopatrzenia w K., co nie polegało na prawdzie, czym działał na szkodę (...) Dywizji Zmechanizowanej w S., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zb. z art 271 § 3 k.k.,

53. w dniu 29 maja 2002 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził wspomnianą jednostkę wojskową do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że wszedł w porozumienie z innymi ustalonymi osobami w tym celu aby zamówienie w zakresie:

- odkomarzania - zgodnie z wnioskiem o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 6 maja 2002 r. zostało udzielone nieistniejącemu w rzeczywistości podmiotowi - (...), ul. (...), (...)-(...) S., a następnie poprzez złożenie podpisu w fakturze VAT nr (...) z dnia 13 maja 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 4.636 zł doprowadził do jej realizacji, a która to faktura potwierdzała wykonanie prac w niej wymienionych co nie polegało na prawdzie i jednocześnie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne potwierdzając osobiście na odwrocie faktury wykonanie prac w niej wymienionych, a co nie polegało na prawdzie, czym działał na szkodę (...) Dywizji Zmechanizowanej w S., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 k.k.,

54. w dniu 2 lipca 2002 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził wspomnianą jednostkę wojskową do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że wszedł w porozumienie z innymi ustalonymi osobami w tym celu aby zamówienie w zakresie:

- montażu zabezpieczenia na ogrodzeniu JW - zgodnie z wnioskiem o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 28 kwietnia 2002 r. zostało udzielone nieistniejącemu w rzeczywistości podmiotowi (...), ul. (...), (...)-(...) S., a następnie poprzez złożenie podpisu w fakturze VAT nr (...) z dnia 16 maja 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 14.640 zł, potwierdzającego, iż zakup został dokonany na zasadzie zamówienia z wolnej ręki doprowadził do jej realizacji, a która to faktura potwierdzała wykonanie prac w niej wymienionych, co nie polegało na prawdzie, a ponadto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w ten sposób, że osobiście sporządził protokół odbioru robót wykonanych sposobem zleconym z dnia 15 maja 2002 r. stwierdzający przeprowadzenie odbioru w przedmiocie zabezpieczenia technicznego ogrodzenia w (...) Batalionie Zaopatrzenia w K., co nie polegało na prawdzie, czym działał na szkodę (...) Dywizji Zmechanizowanej w S., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zb. z art 271 § 3 k.k.,

55. w dniu 1 lipca 2002 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził wspomnianą jednostkę wojskową do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że wszedł w porozumienie z innymi ustalonymi osobami w tym celu aby zamówienie w zakresie:

- montażu zabezpieczeń urządzeń technicznych na ogrodzeniu zewnętrznym JW - zgodnie z wnioskiem o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 8 maja 2002 r. zostało udzielone nieistniejącemu w rzeczywistości podmiotowi (...), ul. (...), (...)-(...) S., a następnie poprzez złożenie podpisu w fakturze VAT nr (...) z dnia 4 czerwca 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 12.810 zł, potwierdzającego, iż zakup został dokonany na zasadzie zamówienia z wolnej ręki doprowadził do jej realizacji, a która to faktura potwierdzała wykonanie prac w niej wymienionych, co nie polegało na prawdzie, a ponadto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w ten sposób, że osobiście złożył podpis w protokole odbioru robót wykonanych sposobem zleconym z dnia 3 czerwca 2002 r. stwierdzający przeprowadzenie odbioru w przedmiocie montażu zabezpieczeń urządzeń technicznych na ogrodzeniu zewnętrznym w (...) Batalionie Zaopatrzenia w K., co nie polegało na prawdzie, czym działał na szkodę (...) Dywizji Zmechanizowanej w S., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 271 § 3 k.k.,

56. w dniu 30 lipca 2002 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził wspomnianą jednostkę wojskową do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że wszedł w porozumienie z innymi ustalonymi osobami w tym celu aby zamówienie w zakresie:

- czyszczenia przepustów melioracyjnych - zgodnie z wnioskiem o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 9 kwietnia 2002 r. zostało udzielone nieistniejącemu w rzeczywistości podmiotowi (...), ul. (...), (...)-(...) S., a następnie poprzez złożenie podpisu w fakturze VAT nr (...) z dnia 6 maja 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 14.640 zł, potwierdzającego, iż zakup został dokonany na zasadzie zamówienia z wolnej ręki doprowadził do jej realizacji, a która to faktura potwierdzała wykonanie prac w niej co nie polegało na prawdzie, a ponadto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w ten sposób, że osobiście złożył podpis w protokole odbioru robót wykonanych sposobem zleconym z dnia 30 kwietnia 2002 r. stwierdzający przeprowadzenie odbioru w przedmiocie czyszczenia przepustów melioracyjnych w (...) Batalionie Zaopatrzenia w K. co nie polegało na prawdzie, czym działał na szkodę (...) Dywizji Zmechanizowanej w S., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk. w zb. z art. 271 § 3 k.k.,

57. w dniu 30 lipca 2002 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził wspomnianą jednostkę wojskową do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że wszedł w porozumienie z innymi ustalonymi osobami w tym celu aby zamówienie w zakresie:

- czyszczenia przepustów melioracyjnych - zgodnie z wnioskiem o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 3 kwietnia 2002 r. zostało udzielone nieistniejącemu w rzeczywistości podmiotowi (...), ul. (...), (...)-(...) S., a następnie poprzez złożenie podpisu w fakturze VAT nr (...) z dnia 7 maja 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 14.640 zł, potwierdzającego, iż zakup został dokonany na zasadzie zamówienia z wolnej ręki doprowadził do jej realizacji, a która to faktura potwierdzała wykonanie prac w niej wymienionych, co nie polegało na prawdzie, a ponadto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w ten sposób, że osobiście złożył podpis w protokole odbioru robót wykonanych sposobem zleconym z dnia 6 maja 2002 r. stwierdzającym przeprowadzenie odbioru w przedmiocie czyszczenia przepustów melioracyjnych w (...) Batalionie Zaopatrzenia w K., co nie polegało na prawdzie, czym działał na szkodę (...) Dywizji Zmechanizowanej w S., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 271 § 3 k.k.,

58 w dniu 1 sierpnia 2002 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził wspomnianą jednostkę wojskową do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że wszedł w porozumienie z innymi ustalonymi osobami w tym celu aby zamówienie w zakresie:

- nasadzania drzewostanu - zgodnie z wnioskiem o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 6 maja 2002 r. zostało udzielone nieistniejącemu w rzeczywistości podmiotowi (...), ul. (...), (...)-(...) S., a następnie poprzez złożenie podpisu w fakturze VAT nr (...) z dnia 20 maja 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 13.176 zł, doprowadził do jej realizacji, a która to faktura potwierdzała wykonanie prac w niej wymienionych, co nie polegało na prawdzie, a ponadto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie poświadczył nieprawdę co do okoliczności

mających znaczenie prawne w ten sposób, że na odwrocie faktury potwierdził, iż zakup został dokonany na zasadzie zamówienia z wolnej ręki, co nie polegało na prawdzie, czym działał na szkodę (...) Dywizji Zmechanizowanej w S., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 271 § 3 k.k.,

59. w dniu 14 sierpnia 2002 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził wspomnianą jednostkę wojskową do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że wszedł w porozumienie z innymi ustalonymi osobami w tym celu aby zamówienie w zakresie:

- czyszczenia i przepychania, udrażniania przepustów wodnych - zgodnie z wnioskiem o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 2 kwietnia 2002 r. zostało udzielone nieistniejącemu w rzeczywistości podmiotowi (...), ul. (...), (...)-(...) S., a następnie poprzez złożenie podpisu w fakturze VAT nr (...) z dnia 6 maja 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 12.369,20 zł, potwierdzającego, iż zakup został dokonany na zasadzie zamówienia z wolnej ręki doprowadził do jej realizacji, a która to faktura potwierdzała wykonanie prac w niej wymienionych co nie polegało na prawdzie, a ponadto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w ten sposób, że osobiście złożył podpis w protokole odbioru robót wykonanych sposobem zleconym z dnia 26 kwietnia 2002 r. stwierdzającym przeprowadzenie odbioru w przedmiocie przepychania przepustów wodnych w (...) Batalionie Zaopatrzenia w K., co nie polegało na prawdzie, czym działał na szkodę (...) Dywizji Zmechanizowanej w S., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 271 § 3 k.k.,

60. w dniu 14 sierpnia 2002 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził wspomnianą jednostkę wojskową do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że wszedł w porozumienie z innymi ustalonymi osobami w tym celu aby zamówienie w zakresie:

- usuwania wiatrołomów - zgodnie z wnioskiem o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 11 czerwca 2002 r. zostało udzielone nieistniejącemu w rzeczywistości podmiotowi (...), ul. (...), (...)-(...) S., a następnie poprzez złożenie podpisu w fakturze VAT nr (...) z dnia 5 lipca 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 12.840 zł, doprowadził do jej realizacji, a która to faktura potwierdzała wykonanie prac w niej wymienionych, co nie polegało na prawdzie, a ponadto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w ten sposób, że na odwrocie faktury potwierdził, iż zakup został dokonany na zasadzie zamówienia z wolnej ręki co nie polegało na prawdzie, czym działał na szkodę (...) Dywizji Zmechanizowanej w S., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 271 § 3 k.k.,

61. w dniu 28 sierpnia 2002 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził wspomnianą jednostkę wojskową do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że wszedł w porozumienie z innymi ustalonymi osobami w tym celu aby zamówienie w zakresie:

- czyszczenia mechanicznego posadzki i odtłuszczenia posadzki w budynku nr (...) - zgodnie z wnioskiem o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 30 lipca 2002 r. zostało udzielone nieistniejącemu w rzeczywistości podmiotowi (...), ul. (...), (...)-(...) S., a następnie poprzez złożenie podpisu w fakturze VAT nr (...) z dnia 19 sierpnia 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 14.457 zł, doprowadził do jej realizacji, a która to faktura potwierdzała wykonanie prac w niej wymienionych, co nie polegało na prawdzie, a ponadto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w ten sposób, że na odwrocie faktury potwierdził, iż zakup został dokonany na zasadzie zamówienia z wolnej ręki, co nie polegało na prawdzie, czym działał na szkodę (...) Dywizji Zmechanizowanej w S., tj. o popełnienie przestępstwa z art 286 § 1 kk w zb. z art. 271 § 3 k.k.,

62. w dniu 6 grudnia 2002 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził wspomnianą jednostkę wojskową do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że wszedł w porozumienie z innymi ustalonymi osobami w tym celu aby zamówienie w zakresie:

- nasadzania drzewostanu, drzewko 50 cm, drzewko 100 cm, drzewko 150 cm - zgodnie z wnioskiem o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 8 października 2002 r. zostało udzielone nieistniejącemu w

rzeczywistości podmiotowi (...), ul. (...), (...)-(...) S., a następnie poprzez złożenie podpisu w fakturze VAT nr (...) z dnia 7 listopada 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 9.812 zł, doprowadził do jej realizacji, a która to faktura potwierdzała wykonanie prac w niej wymienionych, co nie polegało na prawdzie, a ponadto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w ten sposób, że na odwrocie faktury potwierdził, iż zakup został dokonany na zasadzie zamówienia z wolnej ręki, co nie polegało na prawdzie, czym działał na szkodę (...) Dywizji Zmechanizowanej w S., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 271 § 3 k.k.,

63. w dniu 6 grudnia 2002 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził wspomnianą jednostkę wojskową do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że wszedł w porozumienie z innymi ustalonymi osobami w tym celu aby zamówienie w zakresie:

- czyszczenia mechanicznego instalacji sanitarnej, burzowej i odpływowej - zgodnie z wnioskiem o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 7 października 2002r. zostało udzielone nieistniejącemu w rzeczywistości podmiotowi (...), ul. (...), (...)-(...) S., a następnie poprzez złożenie podpisu w fakturze VAT nr (...) z dnia 11 listopada 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 14.030 zł, doprowadził do jej realizacji, a która to faktura potwierdzała wykonanie prac w niej wymienionych, co nie polegało na prawdzie, a ponadto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w ten sposób, że osobiście złożył podpis w protokole odbioru robót wykonanych sposobem zleconym z dnia 11 listopada 2002 r. stwierdzając przeprowadzenie odbioru w przedmiocie czyszczenia instalacji sanitarnej, burzowej odpływowej, co nie polegało na prawdzie, czym działał na szkodę (...) Dywizji Zmechanizowanej w S., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 271 § 3 k.k.

Wojskowy Sąd Garnizonowy w S. za popełnienie wymienionych przestępstw skazał kapitana rezerwy J. S. na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na 5- letni okres próby. Za ciąg przestępstw opisanych w pkt 50-52, 54-63 Sąd orzekł wobec skazanego grzywnę w wysokości 80 stawek dziennych po 100 zł za każdą stawkę.

Sąd Okręgowy uznał, że powództwo okazało się w przeważającej części uzasadnione i wskazał, że w przedmiotowej sprawie powód Skarb Państwa Jednostka Wojskowa (...) w S., która ma mocy opisanych w stanie faktycznym przekształceń przejęła należności i zobowiązania Jednostki Wojskowej (...) w K., wystąpiła z pozwem domagał się zapłaty od pozwanego J. S. kwoty 153.788,20 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu, podnosząc, że na skutek przestępstwa, za które pozwany został skazany prawomocnym wyrokiem Wojskowego Sądu Garnizonowego w S. z dnia 21 lipca 2011 r., sygn. akt Sg.88/10, poniósł szkodę w kwocie objętej żądaniem pozwu.

Wg tego sądu podstawą powództwa był przepis art. 415 k.c., gdyż niniejszy spór należało rozważyć na gruncie przepisów kodeksu cywilnego dotyczących odpowiedzialności deliktowej, tj. odpowiedzialności z tytułu czynów niedozwolonych, a wykazanie zaistnienia przesłanek odpowiedzialności deliktowej, zgodnie z ogólną regułą dotyczącą rozkładu ciężaru dowodu wyrażoną w art. 6 k.c., obciążało powoda.

W przedmiotowej sprawie powód uzasadniając zaistnienie przesłanek odpowiedzialności deliktowej pozwanego powołał się na fakt, że powód J. S. został skazany prawomocnym wyrokiem Wojskowego Sądu Garnizonowego w S. z 21 lipca 2011 r., wydanym w sprawie o sygn. akt Sg.88/10, za popełnienie 63 czynów zabronionych, w tym m.in. przestępstw z art. 286 § 1 kk. w zb. z art. 271 § 3 kk, szczegółowo opisanych w stanie faktycznym, a polegających na złożeniu przez pozwanego podpisów na wskazanych fakturach VAT obciążających powodową jednostkę wojskową koniecznością zapłaty należności wynikających z tych faktur, mimo, że faktury te wykazywały wykonanie prac, które w rzeczywistości nie zostały wykonane.

Powyższe okoliczności, w ocenie Sądu Okręgowego były wystarczające do uznania odpowiedzialności deliktowej pozwanego za poniesioną w związku z jego przestępczymi działaniami szkodę powoda, a Sąd rozpoznający niniejszą sprawę jako sąd cywilny związany był poczynionymi przez Wojskowy Sąd Garnizonowy w S. w wyroku z dnia 27 lipca 2011 r. sygn. akt Sg.88/10 ustaleniami dotyczącymi popełnienia przestępstwa – w tym okolicznościami składającymi

się na jego stan faktyczny, czyli osobą sprawcy, przedmiotem przestępstwa oraz czynem przypisanym oskarżonemu - które znajdują się w sentencji wyroku.

W przedmiotowej sprawie, z uwagi na związanie wyrokiem karnym, Sąd Okręgowy uznał, że zobligowany był przyjąć, iż pozwany J. S. dopuścił się wobec powoda przestępstwa oszustwa, na skutek czego powodowi została wyrządzona szkoda w wysokości 153.788,20 zł.

Dodał też, że wysokość szkody wyrządzonej powodowi, jaka została ustalona prawomocnym wyrokiem Wojskowego Sądu Garnizonowego w S. z 21 lipca 2011 r. sygn. akt Sg.88/10 nie była wprawdzie, dla Sądu rozpoznającego niniejszą sprawę wiążąca, lecz nawet sam pozwany, co wyraźnie oświadczył na rozprawie w dniu 12 czerwca 2013 r., tej wysokości szkody nie kwestionował.

W niniejszej sprawie zaistniały zatem przesłanki odpowiedzialności deliktowej pozwanego, gdyż, co bezspornie wynika z wyroku karnego, popełnił on czyn noszący znamiona winy, dopuścił się przestępstwa oszustwa i poświadczenia nieprawdy w dokumentach, i na skutek popełnienia tego czynu w mieniu powoda powstała szkoda, zaś pomiędzy działaniem sprawcy i szkodą wystąpił związek przyczynowy.

W wyroku Wojskowego Sądu Garnizonowego w S. z 21 lipca 2011 r., sygn. akt Sg.88/10, szkoda została ustalona na kwotę 153.788,20 zł. W przedmiotowej sprawie wg Sądu Okręgowego nie można jednak było zasądzić na rzecz powoda takiej kwoty, mimo, że powód właśnie tej kwoty dochodził w pozwie.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, że na ww. kwotę szkody składają się kwoty wskazane w fakturach VAT obciążających powodową jednostkę wojskową koniecznością zapłaty, które podpisał pozwany pomimo, że faktury te potwierdzały wykonanie prac w nich wymienionych, które w rzeczywistości nie zostały wykonane i wskazał następujące faktury:

- 1) faktura VAT nr (...) z dnia 16.01.2002 r. obciążająca JW. (...) na łączną kwotę 6.344 zł;
- 2) faktura VAT nr (...) z dnia 14.02.2002 r. obciążająca JW. (...) na łączną kwotę 6.710 zł;
- 3) faktura VAT nr (...) z dnia 31.01.2002 r. obciążająca JW. (...) na łączną kwotę 2.684 zł;
- 4) faktura VAT nr (...) z dnia 13.05.2002 r. obciążająca JW. (...) na łączną kwotę 4.636 zł;
- 5) faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2002 r. obciążająca JW. (...) na łączną kwotę 14.640 zł;
- 6) faktura VAT nr (...) z dnia 04.06.2002 r. obciążająca JW. (...) na łączną kwotę 12.810 zł;
- 7) faktura VAT nr (...) z dnia 06.05. 2002 r. obciążająca JW. (...) na łączną kwotę 14.640 zł;
- 8) faktura VAT nr (...) z dnia 20.05.2002 r. obciążająca JW. (...) na łączną kwotę 13.176 zł;
- 9) faktura VAT nr (...) z dnia 06.05.2002 r. obciążająca JW. (...) na łączną kwotę 12.369,20 zł;
- 10) faktura VAT nr (...) z 05.07.2002 r. obciążająca JW. (...) na łączną kwotę 12.840 zł;
- 11) faktura VAT nr (...) z dnia 19.08.2002 r. obciążająca JW. (...) na łączną kwotę 14.457 zł;
- 12) faktura VAT nr (...) z dnia 07.11. 2002 r. obciążająca JW. (...) na łączną kwotę 9.812 zł;
- 13) faktura VAT nr (...) z dnia 11.11.2002 r. obciążająca JW. (...) na łączną kwotę 14.030 zł.

Z zsumowania wskazanych w pozwie, objętych ww. fakturami kwot wynika kwota 139.148,20 zł, nie zaś kwota dochodzonego przez powoda w pozwie roszczenia, a mianowicie kwota 153.788,20 zł.

Kwota 153.788,20 zł wynika natomiast z zsumowania należności z faktur wskazanych w wyroku Wojskowego Sądu Garnizonowego w S. z 21 lipca 2011 r. sygn. akt Sg.88/10, w którym wskazano:

- w zarzucie 50, że dotyczy faktury VAT nr (...) z dnia 16 stycznia 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 6.344 zł;
- w zarzucie 51 że dotyczy faktury VAT nr (...) z dnia 14 lutego 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 6.710 zł;
- w zarzucie 52 że dotyczy faktury VAT nr (...) z dnia 31 stycznia 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 2.684 zł;
- w zarzucie 53 że dotyczy faktury VAT nr (...) z dnia 13 maja 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 4.636 zł;
- w zarzucie 54 że dotyczy faktury VAT nr (...) z dnia 16 maja 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 14.640 zł;
- w zarzucie 55 że dotyczy faktury VAT nr (...) z dnia 4 czerwca 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 12.810 zł;
- w zarzucie 56 że dotyczy faktury VAT nr (...) z dnia 6 maja 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 14.640 zł;
- w zarzucie 57 że dotyczy faktury VAT nr (...) z dnia 7 maja 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 14.640 zł;
- w zarzucie 58 że dotyczy faktury VAT nr (...) z dnia 20 maja 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 13.176 zł;
- w zarzucie 59 że dotyczy faktury VAT nr (...) z dnia 6 maja 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 12.369,20 zł;
- zarzucie 60 że dotyczy faktury VAT nr (...) z dnia 5 lipca 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 12.840 zł;
- w zarzucie 61 że dotyczy faktury VAT nr (...) z dnia 19 sierpnia 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 14.457 zł;
- w zarzucie 62 że dotyczy faktury VAT nr (...) z dnia 7 listopada 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 9.812 zł;
- w zarzucie 63 że dotyczy faktury VAT nr (...) z dnia 11 listopada 2002 r. obciążającej jednostkę wojskową na kwotę łączną 14.030 zł.

Sąd zauważył, że powód co prawda w pozwie wskazał, że domaga się od pozwanego zapłaty kwoty 153.788,20 zł, jednakże w uzasadnieniu pozwu pominął fakturę wskazaną w zarzucie 57, tj. fakturę VAT nr (...) z dnia 7 maja 2002 r. obciążającą jednostkę wojskową na kwotę łączną 14.640 zł., stąd też kwoty tej nie mógł na rzecz powoda zasądzić, gdyż powód jej w pozwie nie wymienia, a jej zasądzenie byłoby zatem niedopuszczalnym wyjściem ponad żądanie pozwu.

W związku z powyższym, Sąd Okręgowy w pkt 1 wyroku zasądził od pozwanego J. S. na rzecz powoda Skarbu Państwa - Jednostki Wojskowej (...) w S. kwotę 139.148,20 zł wraz z ustawowymi odsetkami od następnego dnia po doręczeniu pozwanemu odpisu pozwu, opierając ich orzeczenie na podstawie art. 481 i art. 455 k.c.,

W przedmiotowej sprawie powód nie wskazał na jakiej podstawie dochodzi tej należności, ani aby przed wytoczeniem powództwa wzywał pozwanego do zapłaty dochodzonej pozwem należności, odpis pozwu został doręczony pozwanemu w dniu 13 maja 2013 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru opisu pozwu k. 65), dlatego też Sąd Okręgowy zasądził odsetki ustawowe od zasądzonej kwoty od 14 maja 2013 r.

Podstawą rekonstrukcji ustaleń faktycznych w sprawie stały się zgromadzone w aktach dokumenty, w tym wyrok Wojskowego Sądu Garnizonowego w S. z 21 lipca 2011 r., sygn. akt Sg.88/10. Dokumenty z postępowania karnego mają charakter dokumentów urzędowych, korzystających z domniemania zgodności z prawdą zawartych w nim treści.

Ponieważ powód przegrał proces w nieznacznej części o kosztach postępowania sąd I instancji orzekł w oparciu o art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art.99 k.p.c, a zgodnie z art. 113 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. (Dz.U.2014.1025 j.t.) nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Okręgowy w Szczecinie) kwotę 6.958 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

Apelacje od powyższego wyroku wniósł powód zaskarżając go w części i wnosząc o jego zmianę w pkt 1 poprzez zasądzenie na rzecz powoda kwoty żądanej pozwem tj. 153.788,20 zł. ,ewentualnie o uchylenie wyroku w części oddalającej powództwo tj. w pkt. 2 i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego za II instancję według norm przepisanych

Przedmiotowemu wyrokowi powód zarzucił naruszenie normy prawa procesowego, określonej w art. 11 kodeksu postępowania cywilnego, a to przez nieuwzględnienie w całości ustaleń dokonanych w wyroku Wojskowego Sądu Garnizonowego w S. z dnia 21 lipca 2011 r. sygn. akt. Sg 88/10 oraz nieuwzględnienie w procesie wyrokowania sprostowania pełnomocnika powoda z dnia 14 stycznia 2015 r., w którym określono właściwą wartość przedmiotu sporu opiewającą na kwotę 153.788,20 zł.

W uzasadnieniu wskazał, że zgodnie z prawomocnym wyrokiem Wojskowego Sądu Garnizonowego w S. z dnia 21 lipca 2011 r. pozwany J. S. został uznany winnym doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w celu osiągnięcia dla siebie korzyści majątkowej. Szkoda jaka została wyrządzona powodowi na skutek opisanych działań pozwanego stanowi kwotę 153.788,20 zł i na tę kwotę została pierwotnie określona wartość przedmiotu sporu w niniejszym postępowaniu. Wg w/w wyroku karnego szkoda w wysokości 153.788,20 zł. stanowiła sumę następujących kwot:

pkt. 50 wyroku - Faktura nr (...) - 6344 zł

pkt. 51 - Faktura nr (...) - 6710 zł

pkt. 52 - Faktura nr (...) - 2684 zł

pkt. 53 - Faktura nr (...) - 4636 zł

pkt. 54 - Faktura nr (...) -14640 zł

pkt. 55 - Faktura nr (...) - 12810 zł

pkt. 56 - Faktura nr (...) - 14640 zł

pkt. 57 - Faktura nr (...) - 14640 zł

pkt. 58 - Faktura nr (...) - 13176 zł

pkt. 59 - Faktura nr (...) - 12369,20 zł

pkt. 60 - Faktura nr (...) - 12840 zł

pkt. 61 - Faktura nr (...) - 14457 zł

pkt. 62 - Faktura nr (...) - 9812 zł

pkt. 63 - Faktura nr (...) - 14030 zł

Pismem z dnia 20 grudnia 2013 r. powód na skutek omyłki w obliczeniach sprostował, iż wps. wynosi 139.148,20 zł. Niezwłocznie po wykryciu przedmiotowej omyłki, kolejnym sprostowaniem wskazano na rzeczywistą wartość przedmiotu sporu opiewającą na kwotę 153.788,20 zł. (jak w pozwie). Wskazana kwota znajduje odzwierciedlenie w ww. wyroku Wojskowego Sądu Garnizonowego i taka należność na rzecz powoda winna zostać zasądzona przez Sąd I instancji.

Powód wskazał też, iż głównym dowodem w sprawie, na podstawie którego powód dochodzi swojego roszczenia jest prawomocny wyrok karny Wojskowego Sądu Garnizonowego w S. z dnia 21 lipca 2011 r. Tenże wyrok obejmuje również kwotę 14.640,00 zł jaką Sąd I instancji nie uwzględnił w wydanym wyroku.

Dodał również, że w w/w wyroku karnym na kwotę 153.788,20 zł składają się m.in. dwie faktury o takiej samej wartości mianowicie: faktura VAT nr (...) 14.640 zł pkt 56 wyroku oraz faktura VAT nr (...) pkt 57 wyroku, co mogło skutkować pominięciem jednej z nich i w konsekwencji zasądzeniem na rzecz powoda kwoty 139.148,20 zł, a więc o 14.640 zł

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Apelacja powoda jako niezasadna podlegała oddaleniu.

Przedstawione przez sąd pierwszej instancji wnioski prawne zostały wywiedzione przy zastosowaniu właściwych przepisów prawa oraz w oparciu o należycie ustalony stan faktyczny sprawy. Sąd Okręgowy prawidłowo przeprowadził też postępowanie dowodowe, w żaden sposób nie uchybiając przepisom prawa procesowego. Ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego nie budzi zastrzeżeń sądu drugiej instancji, a pisemne motywy wyroku w należyty sposób wskazują na to jaki stan faktyczny stał się podstawą jego rozstrzygnięcia oraz na jakich dowodach sąd się oparł przy jego ustalaniu. Wnioski końcowe też zostały przedstawione prawidłowo w powiązaniu ze stanowiskiem stron, obowiązującymi przepisami i ustalonymi faktami.

Stąd też Sąd Apelacyjny przyjął ustalenia sądu pierwszej instancji za własne, rezygnując z ich ponownego szczegółowego przytaczania, w sytuacji bowiem, gdy sąd odwoławczy orzeka na podstawie materiału zgromadzonego w postępowaniu w pierwszej instancji nie musi powtarzać dokonanych ustaleń, gdyż wystarczy stwierdzenie, że przyjmuje je za własne (por. np. orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 13 grudnia 1935 r., C III 680/34. Zb. Urz. 1936, poz. 379, z dnia 14 lutego 1938 r., C II 21172/37 Przegląd Sądowy 1938, poz. 380 i z dnia 10 listopada 1998 r., III CKN 792/98, OSNC 1999, nr 4, poz. 83). Nadto, nie stwierdzono także uchybień natury procesowej, których zaistnienie sąd drugiej instancji byłby zobligowany brać pod uwagę z urzędu.

Nadto brak było uzasadnionych podstaw do przyjęcia, że doszło do naruszenia regulacji prawa materialnego, czy też prawa procesowego.

Powód zarzucił przedmiotowemu wyrokowi jedynie naruszenie normy prawa procesowego, określonej w art. 11 kpc przez nieuwzględnienie w całości ustaleń dokonanych w wyroku Wojskowego Sądu Garnizonowego w S. z dnia 21 lipca 2011 r. sygn akt. Sg 88/10 oraz nieuwzględnienie w procesie wyrokowania sprostowania pełnomocnika powoda z dnia 14 stycznia 2015 r., w którym określono właściwą wartość przedmiotu sporu opiewającą na kwotę 153.788,20 zł.

Jednakże nie sposób się zgodzić z powyższym stanowiskiem.

Zgodnie z art. 11 kpc ustalenia wydanego w postępowaniu karnym prawomocnego wyroku skazującego co do popełnienia przestępstwa wiążą sąd w postępowaniu cywilnym. Jednakże osoba, która nie była oskarżona, może

powoływać się w postępowaniu cywilnym na wszelkie okoliczności wyłączające lub ograniczające jej odpowiedzialność cywilną.

Sąd Okręgowy w swoim uzasadnieniu wyraźnie wskazał, że skoro J. S. został skazany prawomocnym wyrokiem Wojskowego Sądu Garnizonowego w S. z 21 lipca 2011 r., wydanym w sprawie o sygn. akt Sg.88/10, za popełnienie 63 czynów zabronionych, w tym m.in. przestępstw z art. 286 § 1 kk. w zb. z art. 271 § 3 kk, szczegółowo opisanych w stanie faktycznym, a polegających na złożeniu przez niego podpisów na wskazanych fakturach VAT obciążających powodową jednostkę wojskową koniecznością zapłaty należności wynikających z tych faktur, mimo, że faktury te wykazywały wykonanie prac, które w rzeczywistości nie zostały wykonane, to jako sąd cywilny związany był poczynionymi przez Wojskowy Sąd Garnizonowy w S. w wyroku z dnia 27 lipca 2011 r. sygn. akt Sg.88/10 ustaleniami dotyczącymi popełnienia przestępstwa – w tym okolicznościami składającymi się na jego stan faktyczny, czyli osobą sprawcy, przedmiotem przestępstwa oraz czynem przypisanym oskarżonemu - które znajdują się w sentencji wyroku.

Sąd I instancji zaakcentował też, że musiał przyjąć, że skazany J. S. popełnił przestępstwo przypisane mu wyrokiem karnym, tj. m.in. przestępstwo oszustwa na szkodę powoda.

Jednocześnie sąd ten podał, że w powyższym wyroku choć szkoda została ustalona na kwotę 153.788,20 zł. , to jednak nie mógł zasądzić na rzecz powoda takiej kwoty, mimo, że powód właśnie tej kwoty dochodził w pozwie.

Sąd Apelacyjny zgadza się z powyższym stanowiskiem sądu I instancji.

Istotne w sprawie było to, że w uzasadnieniu pozwu powód podał, że na ww. kwotę szkody składają się kwoty wskazane w fakturach VAT obciążających powodową jednostkę wojskową koniecznością zapłaty, które podpisał pozwany pomimo, że faktury te potwierdzały wykonanie prac w nich wymienionych, które w rzeczywistości nie zostały wykonane i wskazał następujące faktury:

- 1) faktura VAT nr (...) z dnia 16.01.2002 r. obciążająca JW. (...) na łączną kwotę 6.344 zł;
- 2) faktura VAT nr (...) z dnia 14.02.2002 r. obciążająca JW. (...) na łączną kwotę 6.710 zł;
- 3) faktura VAT nr (...) z dnia 31.01.2002 r. obciążająca JW. (...) na łączną kwotę 2.684 zł;
- 4) faktura VAT nr (...) z dnia 13.05.2002 r. obciążająca JW. (...) na łączną kwotę 4.636 zł;
- 5) faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2002 r. obciążająca JW. (...) na łączną kwotę 14.640 zł;
- 6) faktura VAT nr (...) z dnia 04.06.2002 r. obciążająca JW. (...) na łączną kwotę 12.810 zł;
- 7) faktura VAT nr (...) z dnia 06.05. 2002 r. obciążająca JW. (...) na łączną kwotę 14.640 zł;
- 8) faktura VAT nr (...) z dnia 20.05.2002 r. obciążająca JW. (...) na łączną kwotę 13.176 zł;
- 9) faktura VAT nr (...) z dnia 06.05.2002 r. obciążająca JW. (...) na łączną kwotę 12.369,20 zł;
- 10) faktura VAT nr (...) z 05.07.2002 r. obciążająca JW. (...) na łączną kwotę 12.840 zł;
- 11) faktura VAT nr (...) z dnia 19.08.2002 r. obciążająca JW. (...) na łączną kwotę 14.457 zł;
- 12) faktura VAT nr (...) z dnia 07.11. 2002 r. obciążająca JW. (...) na łączną kwotę 9.812 zł;
- 13) faktura VAT nr (...) z dnia 11.11.2002 r. obciążająca JW. (...)na łączną kwotę 14.030 zł.

Z zsumowania wskazanych powyższych, objętych. fakturami kwot wynika kwota 139.148,20 zł, nie zaś kwota dochodzonego przez powoda w pozwie roszczenia, a mianowicie kwota 153.788,20 zł. – która wynika jedynie z

zsumowania należności z faktur wskazanych w wyroku Wojskowego Sądu Garnizonowego w S. z 21 lipca 2011 r. sygn. akt Sg.88/10.

Nadto należy zwrócić uwagę i na to, że powód choć w pozwie wskazał, że domaga się od pozwanego zapłaty kwoty 153.788,20 zł, to jednak w jego uzasadnieniu pominął fakturę wskazaną w zarzucie 57, tj. fakturę VAT nr (...) z dnia 7 maja 2002 r. obciążającą jednostkę wojskową na kwotę łączną 14.640 zł., w żaden sposób jej ani nie wskazując, ani się na nią nie powołując.

Powyższe zostało już we wstępnej fazie postępowania zauważone przez sąd I instancji, czego konsekwencją było zobowiązanie powoda do jednoznacznego określenia jakiej kwoty dochodzi od pozwanego, wyraźnie przy tym wskazując, że suma kwot z pkt 1-13 pozwu daje łączną kwotę 139.148,20 zł, podczas gdy powód wskazał, że dochodzi kwoty 153 788, 20 zł.

W piśmie z 20 grudnia 2013 roku powód wskazał, że w skutek omyłki rachunkowej błędnie wskazał wartość przedmiotu sporu, która powinna wynosić 139 148,20 zł i ta wartość stanowi kwotę dochodzonego roszczenia, a nie wskazana w pozwie kwota 153 788, 20 zł.

Z kolei w piśmie z 14 stycznia 2015 roku wskazał, że prawidłowa kwota dochodzonego roszczenia wynosi 153 788, 20 zł.- jednakże powód nie wskazał żadnego uzasadnienia tego stanowiska.

W myśl art. 187 § 1.pkt 1 i 2 kpc pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego, a nadto zawierać: dokładnie określone żądanie, a w sprawach o prawa majątkowe także oznaczenie wartości przedmiotu sporu, chyba że przedmiotem sprawy jest oznaczona kwota pieniężna; przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie, a w miarę potrzeby uzasadniających również właściwość sądu.

Zgodnie z art. 321 § 1 kpc Sąd nie może wyrokować co do przedmiotu, który nie był objęty żądaniem, ani zasądzać ponad żądanie.

Powyższy przepis wyraża kardynalną zasadę wyrokowania dotyczącą przedmiotu orzekania, według której sąd związany jest żądaniem zgłoszonym przez powoda w powództwie (*ne eat iudex ultra petita partium*), a więc nie może wbrew żądaniu powoda (art. 187 § 1 pkt 1) zasądzić czegoś jakościowo innego, Sąd nie może zmienić podstawy faktycznej powództwa, ponieważ wówczas, przekraczając jej granice i nawet uwzględniając zasługujący na ochronę interes prawny jednej ze stron, staje się jej adwokatem, pozbawiając przegrywającego możliwości obrony swych praw.

Nadto wykazanie zaistnienia przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanego zgodnie z ogólną regułą dotyczącą rozkładu ciężaru dowodu wyrażoną w art. 6 k.c., obciążało powoda, który tego ciężaru nie udźwignął w zakresie kwoty 14.640 zł, gdyż zarówno w pozwie jak i w późniejszych pismach procesowych pominął fakturę wskazaną w zarzucie 57 wyroku karnego, tj. fakturę VAT nr (...) z dnia 7 maja 2002 r. obciążającą jednostkę wojskową na kwotę łączną 14.640 zł.

Samo załączenie do pozwu odpisu wyroku karnego i powołanie się na niego nie mogło być w powyższym zakresie uznane za uczynienie zadość wymogom art. 6 kc.

W świetle poczynionych rozważań nie jest zasadne stwierdzenie apelującego, że iż w w/w wyroku karnym na kwotę 153.788,20 zł składają się m.in. dwie faktury o takiej samej wartości mianowicie: faktura VAT nr (...) 14.640 zł pkt 56 wyroku oraz faktura VAT nr (...) pkt 57 wyroku, co mogło skutkować pominięciem przez sąd I instancji jednej z nich i w konsekwencji zasądzeniem na rzecz powoda kwoty 139.148,20 zł, a więc o 14.640 zł niższej niż kwota żądana pozwem (na marginesie można podać, że w wyroku karnym wskazano trzykrotnie kwotę 14.640 zł, bo jeszcze w zarzucie 54 – faktura (...))

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c.. oddalił apelację.

SSA T. Żelazowski SSA M. Gawinek SSA D. Rystała