

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 maja 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Małgorzata Gawinek
Sędziowie:	SSA Edyta Buczkowska-Żuk (spr.) SSA Dariusz Rystał

po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2017 r. na rozprawie w Szczecinie

sprawy z powództwa Syndyka masy upadłości (...)spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w S.

przeciwko S. K.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 3 listopada 2015 r., sygn. akt I C 1342/14

### ***p o s t a n a w i a:***

***I. uchylić zaskarżony wyrok i umorzyć postępowanie,***

***II. nakazać Sądowi Okręgowemu w Szczecinie zwrócić pozwanemu kwotę 6.922,50 zł (sześć tysięcy dziewięćset dwadzieścia dwa złote pięćdziesiąt groszy) tytułem połowy opłaty od apelacji.***

***Dariusz Rystał Małgorzata Gawinek Edyta Buczkowska-Żuk***

I ACa 715/16

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 3 listopada 2015 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie utrzymał w mocy wyrok zaoczny z dnia 17 kwietnia 2015r. , którym to wyrokiem zasądził od pozwanego S. K. na rzecz powoda Syndyka Masy Upadłości (...)spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w S. kwotę 276.897,20 zł (dwieście siedemdziesiąt sześć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt siedem złotych dwadzieścia groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 15 lutego 2014r. oraz kwotę 7.217 zł (siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, nakazał pobrać od pozwanego S. K. na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Szczecinie kwotę 13.845 zł (trzynaście tysięcy osiemset czterdzieści pięć złotych) tytułem należnych kosztów sądowych i nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Powyższy wyrok w całości zaskarżył apelacją pozwany, zarzucając mu naruszenie art. 217 §2 k.p.c. poprzez oddalenie wniosku o przesłuchanie świadków, art. 845 k.c. poprzez jego niezastosowanie, art. 725 k.c. poprzez jego zastosowanie mimo, że umowy zawarte między stronami nie zawierały postanowień umowy o prowadzenie rachunku bankowego, art. 118 k.c. poprzez nieuwzględnienie zarzutu przedawnienia oraz błędne przyjęcie, że środki uzyskane z umów pomiędzy stronami nie zostały przez stronę pozwaną zużyte ani utracone w rozumieniu art. 409 k.c.

W oparciu o powyższe zarzuty strona pozwana wniosła o przeprowadzenie dowodów z zeznań świadków, bezpodstawnie pominiętych przez sąd pierwszej instancji, przeprowadzenie dowodu z uzupełniającego przesłuchania pozwanego i w konsekwencji zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uchylenie wyroku zaocznego i oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów procesu za obie instancje.

W odpowiedzi na apelację powód wniósł o jej oddalenie i zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

W toku postępowania apelacyjnego strony negocjowały ugodowe załatwienie sprawy.

W dniu 19 kwietnia 2017 r. powód złożył do Sędziego komisarza wnioski w trybie art. 206 ust. 1 pkt.6 w zw. z art. 213 ust. 1 ustawy prawo upadłościowe i naprawcze o wyrażenie zgody na zawarcie ugody w niniejszej sprawie, dołączając projekt ugody.

Postanowieniem z dnia 8 maja 2017 r. sygn. akt: XII Gup-22/13 Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie w osobie Sędziego – komisarza SSR Agnieszki Stańczak-Kujawskiej zezwolił syndykowi masy upadłości na zawarcie ugody w niniejszym postępowaniu na warunkach zawartych w projekcie, załączonym do wniosku z dnia 19 kwietnia 2017 r. z tym zastrzeżeniem, że w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, przekraczającego 14 dni, wszystkie pozostałe raty stają się natychmiast wymagalne, a ugoda traci moc. Zezwolono także syndykowi na zrzeczenie się roszczenia ponad kwotę objętą ugodą.

Na rozprawie w dniu 25 maja 2017 r. strony zawarły ugodę sądową na warunkach zaakceptowanych przez Sędziego komisarza.

Wobec powyższego zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 355 k.p.c. albowiem orzekanie stało się zbędne. Stąd też na podstawie art. 386 §3 k.p.c. zaskarżony wyrok został uchylony, a postępowanie umorzono.

O zwrocie połowy opłaty od apelacji orzeczono na podstawie art. 79 ust. 1 pkt. 3d ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

SSA D. Rystał SSA E. Buczkowska-Żuk SSA M. Gawinek