

Sygn. akt I ACz 1260/12

I ACz 1261/12

POSTANOWIENIE

Dnia 5 kwietnia 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Iwona Wiszniewska (spr.)

Sędziowie: SA Eugeniusz Skotarczak

SA Edyta Buczkowska Żuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 kwietnia 2013 roku w Szczecinie

sprawy z powództwa A. T.

przeciwko P. R. (1)

o zapłatę

na skutek zażaleń powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim

z dnia 3 grudnia 2012 roku, sygn. akt I C 111/12 w przedmiocie odrzucenia zażalenia powoda z dnia 25 września 2012 roku oraz z dnia 8 listopada 2012 roku

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wielkopolskim

z dnia 3 grudnia 2012 roku, sygn. akt I C 111/12 w przedmiocie zwrotu pozwu

postanawia:

oddalić zażalenia.

SSA E. Buczkowska Żuk SSA I. Wiszniewska SSA E. Skotarczak

UZASADNIENIE

W sprawie z powództwa A. T. przeciwko P. R. (2) o zapłatę, postanowieniem z dnia 3 grudnia 2012 roku Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim odrzucił zażalenie powoda z dnia 25 września 2012 r. z uwagi na jego niedopuszczalność oraz zażalenie powoda z dnia 8 listopada 2012 roku wskazując na brak substratu zaskarżenia (k.84).

Z kolei zarządzeniem z dnia 3 grudnia 2012 roku Przewodniczący w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim zwrócił pozew powoda z uwagi na nieuiszczenie opłaty w wyznaczonym terminie (k. 86).

Zażalenia na wyżej wymienione postanowienie oraz zarządzenie wniósł powód, wnosząc o ich uchylenie w całości. Podniósł, iż nie ma środków, utracił rozeznanie w sprawie i nie jest w stanie usuwać braków.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenia okazały się niezasadne.

Przedmiotem rozpoznania jest postanowienie Sądu Okręgowego w przedmiocie odrzucenia zażalenia w związku z jego niedopuszczalnością oraz zarządzenie w przedmiocie zwrotu pozwu i tylko w takim zakresie sprawa podlega rozpoznaniu przez Sąd Apelacyjny, w szczególności Sąd drugiej instancji nie jest władny do oceny prawidłowości innych wydanych w toku postępowania orzeczeń w szczególności co do zwolnienia powoda od kosztów sądowych czy ustanowienia pełnomocnika z urzędu. Zarzuty zgłoszone przez powoda w ogóle wymykają się spod kontroli instancyjnej zainicjowanej wniesionym zażaleniem.

Odnosnie zaskarżonego postanowienia, zgodzić należy się z Sądem pierwszej instancji, iż zgodnie bowiem z art. 398²³ § 1 i 2 k.p.c. rozpoznając skargę na postanowienie referendarza w przedmiocie kosztów sądowych lub kosztów procesu oraz na postanowienie o odmowie ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, sąd wydaje postanowienie, w którym zaskarżone postanowienie referendarza sądowego utrzymuje w mocy albo je zmienia. W sprawach tych wniesienie skargi na postanowienie referendarza wstrzymuje jego wykonalność. Sąd orzeka jako sąd drugiej instancji, stosując odpowiednio przepisy o zażaleniu. Skoro zatem Sąd rozpoznaje skargę jako Sąd drugiej instancji na jego orzeczenie zapadłe w wyniku rozpoznania skargi zażalenie nie przysługuje. Prawidłowo zatem Sąd Okręgowy odrzucił zażalenie powoda w tym zakresie. Odnosnie zaś zażalenia z dnia 8 listopada 2012 roku, skoro w niniejszej sprawie Sąd nie wydawał żadnego podlegającego zaskarżeniu orzeczenia, co do którego wniesiony przez powoda środek zaskarżenia mógłby zostać uznany za wniesiony w terminie, zażalenie słusznie zostało odrzucone.

W przypadku zarządzenia o zwrocie pozwu, wskazać należy, iż prawidłowo Przewodniczący po prawomocnym rozstrzygnięciu wniosków powoda o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu wezwał powoda do uiszczenia opłaty sądowej w kwocie 100 złotych w terminie 7 dni od otrzymania wezwania pod rygorem zwrotu pozwu (k.73, 74, 76). Jeżeli bowiem pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym (art. 130 § 1 k.p.c.). Opłata nie została przez powoda uiszczona. W odpowiedzi na wezwanie powód złożył co prawda ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych (k.77), który jednakże ocenić należało jako oparty na tych samych okolicznościach co rozpoznawane uprzednio. Zgodnie z art. 112 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, oparty na tych samych okolicznościach, nie ma wpływu na bieg terminu do opłacenia pisma. W świetle powyższego przyjąć należy, iż opłata nie została wniesiona.

Mając powyższe na względzie - na podstawie przepisów art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.

SSA E. Buczkowska Żuk SSA I. Wiszniewska SSA E. Skotarczak