

Sygn. akt I ACz 101/13

I ACz 102/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 kwietnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Iwona Wiszniewska (spr.)

Sędziowie: SA Eugeniusz Skotarczak

SA Edyta Buczkowska - Żuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 kwietnia 2013 r. w Szczecinie

sprawy z powództwa A. T.

przeciwko A. R., Skarbowi Państwa – Prokuraturze Rejonowej

o ochronę dóbr osobistych

na skutek zażaleń powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wielkopolskim

z dnia 26 marca 2012 r., sygn. akt I C 504/11 w przedmiocie zwrotu pozwu oraz

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim

z dnia 8 listopada 2012 r., sygn. akt I C 504/11 w przedmiocie zwolnienia powoda od kosztów sądowych w części oraz odrzucenia wniosków powoda o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

postanawia:

I. oddalić zażalenie powoda na zarządzenie z dnia 26 marca 2012 r. w przedmiocie

zwrotu pozwu;

II. odrzucić zażalenie powoda na postanowienie z dnia 8 listopada 2012 r.

SSA E. Buczkowska Żuk SSA I. Wiszniewska SSA E. Skotarczak

UZASADNIENIE

W sprawie z powództwa A. T. przeciwko A. R., Skarbowi Państwa – Prokuraturze Rejonowej o ochronę dóbr osobistych zarządzeniem z dnia 26 marca 2012 r. Przewodniczący w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim zwrócił pozew powoda z uwagi na niezuzpełnienie jego braków formalnych pomimo wezwania (k.84).

Z kolei postanowieniem z dnia 8 listopada 2012 r. Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim zwolnił powoda od kosztów sądowych tj. opłaty sądowej w kwocie 30 złotych od zażalenia z dnia 29 października 2012 r. na postanowienie Sądu z dnia 22 października 2012 r. o odrzuceniu zażalenia powoda a także odrzucił ponowny wniosek powoda o zwolnienie od kosztów sądowych w pozostałym zakresie oraz odrzucił ponowny wniosek powoda o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Zażalenia na wyżej wymienione zarządzenie oraz postanowienie wniósł powód, wnosząc o ich uchylenie w całości. Podniósł, iż zaniki świadomości uniemożliwiają mu usuwanie braków (k.87, 129).

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie na zarządzenie w przedmiocie zwrotu pozwu okazało się niezasadne zaś zażalenie na postanowienie z dnia 9 listopada 2012 r. okazało się niedopuszczalne.

Odnosnie zarządzenia o zwrocie pozwu, wskazać należy, że jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym (art. 130 § 1 k.p.c.).

W niniejszej sprawie pozew powoda nie był opłacony. Powód również nie wskazał pełnej nazwy pozwanej Prokuratury oraz jej adresu. Powód wezwany został do uzupełnienia braków w tym zakresie. Wezwanie doręczone zostało powodowi 13 marca 2012 r. (k.83). Termin do uzupełnienia pozwu upływał z dniem 20 marca 2012 r. W wyznaczonym terminie braki nie zostały uzupełnione, w związku z czym Przewodniczący prawidłowo dokonał zwrotu pozwu.

Mając powyższe na względzie - na podstawie przepisów art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Apelacyjny orzekł jak w punkcie I sentencji.

Odnosnie zażalenia na postanowienie z dnia 8 listopada 2012 r. wskazać należy, że Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 r., nr 90, poz. 594 ze zm.) ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, oparty na tych samych okolicznościach, podlega odrzuceniu. Na odrzucenie wniosku nie przysługuje zażalenie. Z kolei zgodnie z art. 117² § 2 k.p.c. ponowny wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego, oparty na tych samych okolicznościach, podlega odrzuceniu. Na postanowienie o odrzuceniu wniosku nie przysługuje zażalenie. Powód nie ma również interesu prawnego w zaskarżaniu korzystnego dlań postanowienia w punkcie I, którym zwolniono go od kosztów sądowych w zakresie opłaty od zażalenia na postanowienie z dnia 22 października 2012 r.

Zgodnie z art. 373 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd drugiej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym zażalenie, jeżeli uległo ono odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji. Dlatego też Sąd Apelacyjny postanowił jak w punkcie II sentencji.

SSA E. Buczkowska Żuk SSA I. Wiszniewska SSA E. Skotarczak