

**Sygn. akt I ACz 185/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 marca 2013 r.

**Sąd Apelacyjny w Szczecinie Wydział I Cywilny**, w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Edyta Buczkowska-Żuk (spr.)

Sędziowie: SSA Iwona Wiszniewska

SSA Eugeniusz Skotarczak

po rozpoznaniu w dniu 29 marca 2013 r, w Szczecinie, na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. T.

przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Okręgowemu w G. W..

o ochronę dóbr osobistych i zapłatę

na skutek zażalenia powoda A. T. na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w G. W.. z dnia 15 stycznia 2013 r., sygn. akt I C 1246/12

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

I.Wiszniewska E.Buczkowska-Żuk E.Skotarczak

## UZASADNIENIE

Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w G. W.. na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. zwrócił pozew A. T. z uwagi na nieuzupełnienie braków formalnych pozwu w postaci opłaty od pozwu w wysokości 100 zł. Wyjaśnił Przewodniczący, że powód został wezwany do uzupełnienia braków formalnych przez uiszczenie opłaty od pozwu w terminie tygodniowym, otrzymał wezwanie w dniu 7 stycznia 2013 r. i dotychczas nie wykonał zobowiązania.

Powyższe rozstrzygnięcie zaskarżył zażaleniem powód domagając się jego uchylecia. W treści uzasadnienia zażalenia powód przedstawił swoją sytuację majątkową, podnosząc, że brak zwolnienia od kosztów pozbawia go możliwości dochodzenia praw.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie powoda okazało się nieuzasadnione.

Odnosząc się do zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego o zwrocie pozwu, wskazać należy, że zaskarżone zarządzenie miało swoją formalną podstawę w przepisie art. 130 § 2 k.p.c. W świetle art. 130 § 1 i 2 k.p.c. jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Natomiast po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie.

Powód zaś w treści zażalenia nie kwestionuje nawet, że wniesiony przez niego pozew nie był dotknięty brakami w postaci braku opłaty, a wręcz przeciwnie – przyznaje on, że nie jest w stanie sprostać temu obowiązkowi, a brak

zwolnienia z kosztów pozbawia go możliwości dochodzenia swych praw. Tymczasem kwestia zwolnienia powoda od obowiązku uiszczania opłat sądowych została już rozstrzygnięta prawomocnie przez Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 2 stycznia 2013 r. (k.28), w którym Sąd utrzymał w mocy postanowienie o zwolnieniu powoda od kosztów sądowych każdorazowo od opłaty od zażaleń w całości oraz od pozostałych opłat wymaganych w toku postępowania ponad kwotę 100 zł, a w pozostałym zakresie wniosek oddalił (k. 21). Następnie wezwano powoda do uiszczenia opłaty od pozwu w wysokości 100 zł (k. 31), a powód wezwanie odebrał w dniu 1 stycznia 2013 r. (k. 32). Po otrzymaniu wezwania powód ponownie zwrócił się o zwolnienie od kosztów w całości (k. 33), co jednak w świetle art. 107 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nie wstrzymywało biegu terminu do uiszczenia opłaty. Ponowny wniosek powoda został odrzucony (k. 34).

Jako, że powód nie uiścił wymaganej opłaty od pozwu, sprawie nie można było nadać biegu, a zwrot pozwu nastąpił prawidłowo. W tej sytuacji należało ostatecznie orzec o oddaleniu zażalenia na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

I.Wiszniewska E.Buczowska-Żuk E.Skotarczak