

Sygn. akt I ACz 513/13

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lipca 2015 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Edyta Buczkowska - Żuk

Sędziowie: SA Maria Iwankiewicz

SA Marta Sawicka (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 21 lipca 2015 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki akcyjnej we W.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda (...) spółki akcyjnej we W.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 18 lutego 2013 roku, sygn. akt VIII GC 397/12

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSA Maria Iwankiewicz SSA Edyta Buczkowska – Żuk SSA Marta Sawicka

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 18 lutego 2015 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie umorzył postępowanie. Sąd ten wskazał, że zgodnie z art. 505³⁷ § 1 i 3 k.p.c. po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505³³ k.p.c., 505³⁴ k.p.c. oraz 505³⁶ k.p.c. przewodniczący wzywa powoda do usunięcia braków formalnych pozwu oraz uzupełnienia pozwu, w sposób odpowiedni dla postępowania, w którym sprawa będzie rozpoznana - w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania. W przypadku nie usunięcia braków formalnych pozwu sąd umarza postępowanie.

Sąd pierwszej instancji podał, że norma ta obliuguje powoda do złożenia pozwu jako pisma procesowego (art. 187 k.p.c.), opatrzonego podpisem tradycyjnym oraz uzupełnienia innych braków formalnych, takich jak załączenie do pozwu pełnomocnictwa procesowego (art. 89 k.p.c.). W rozpoznawanej sprawie w dniu 15 stycznia 2013 roku pełnomocnik powódki złożył wprawdzie pismo procesowe, w którym zaznaczył, że w wykonaniu zobowiązania Sądu przedkłada pozew wraz z załącznikami, pełnomocnictwo procesowe ogólne oraz wypis z KRS, wbrew twierdzeniom powódki pełnomocnictwo takie nie zostało jednak złożone. Powódka złożyła pismo procesowe z dnia 15 stycznia 2013 roku w dwóch egzemplarzach oraz dwa komplety załączników, przy czym jeden z kompletów załączników liczy 40 kart, a drugi – 37 kart (pierwszy z kompletów zawiera dodatkowy – podwójny egzemplarz pozwu składający się z 3 kart). Pracownik biura podawczego sądu uczynił adnotację o liczbie załączników dołączonych pisma procesowego z dnia 15 stycznia 2013 roku (40) oraz do kopii pisma procesowego z dnia 15 stycznia 2013 roku (37). Pełnomocnictwa nie ma w żadnym komplecie. W konsekwencji Sąd Okręgowy podał, że brak pełnomocnictwa jest brakiem formalnym,

który uniemożliwia nadanie sprawie dalszego biegu. W tym stanie rzeczy wobec niewykonania zobowiązania dnia 19 grudnia 2012 roku (niezłożenie pełnomocnictwa procesowego) postępowanie podlegało, zdaniem sądu pierwszej instancji, umorzeniu, stosownie do art. 505³⁷ k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła powódka. Zarzuciła brak podstaw do umorzenia postępowania i wniosła o uchylenie postanowienia z dnia 18 lutego 2013 roku i przywrócenie biegu sprawie. W uzasadnieniu skarżąca wskazała, że pismo procesowe stanowiące odpowiedź na wezwanie wraz z przedmiotowymi załącznikami przesłane zostało 15 stycznia 2013 roku, zatem powódka wywiązała się z obowiązku uzupełnienia braków formalnych w określonym przez sąd 14 dniowym terminie. Twierdzenia Sądu Okręgowego zawarte w postanowieniu z dnia 18 lutego 2013 r., iż powódka nie dostosowała się do wezwania z dnia 27 grudnia 2012 roku są krzywdzącymi oraz nieuzasadnionymi. Jednocześnie powódka wskazała, że w niniejszej sprawie od samego początku postępowania uprawnionym do reprezentowania powódki jest radca prawny K. B.. Jak wynika z pisma procesowego z dnia 14 stycznia 2013r. stanowiącego odpowiedź na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych pełnomocnik powódki dołączył pełnomocnictwo wraz z dokumentami rejestrowymi powódki i odpisem dla strony pozwanej. Na poparcie swoich twierdzeń skarżąca przedstawiła dowód uiszczenia opłaty od pełnomocnictwa przelanej na konto Urzędu Miasta S. dnia 15 stycznia 2013 r.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powoda okazało się niezasadne.

Zgodnie z art. 505³⁷ § 1 k.p.c. po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505³³ § 1 k.p.c., art. 505³⁴ § 1 k.p.c. oraz art. 505³⁶ § 1 k.p.c. przewodniczący wzywa powoda do wykazania umocowania zgodnie z art. 68 zdanie pierwsze oraz dołączenia pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 zdanie pierwsze i drugie, a po przekazaniu sprawy na podstawie art. 505³³ § 1 k.p.c. oraz art. 505³⁴ § 1 k.p.c. dodatkowo do uiszczenia opłaty uzupełniającej od pozwu - w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. W razie nieusunięcia powyższych braków pozwu sąd umarza postępowanie.

W niniejszej sprawie skarżąca błędnie przyjmuje, że wypełniła zobowiązanie Sądu Okręgowego. Wbrew temu co powódka twierdzi w zażaleniu do pisma stanowiącego wypełnienie zobowiązania nie załączono odpisu pełnomocnictwa mimo tego, że między innymi do tego powódka została zobowiązana. Faktycznie w dniu 15 stycznia 2013 roku pełnomocnik powódki złożył pismo procesowe, w którym zaznaczył, że w wykonaniu zobowiązania sądu przedkłada pozew wraz z załącznikami, pełnomocnictwo procesowe ogólne oraz wypis z KRS. Jak słusznie wskazano w uzasadnieniu Sądu Okręgowego, wbrew twierdzeniom powódki pełnomocnictwo takie nie zostało jednak złożone. Powódka złożyła pismo procesowe z dnia 15 stycznia 2013 roku w dwóch egzemplarzach oraz dwa komplety załączników. Pracownik biura podawczego sądu uczynił adnotację o liczbie załączników dołączonych pisma procesowego z dnia 15 stycznia 2013 roku (40) oraz do kopii pisma procesowego z dnia 15 stycznia 2013 roku (37). Pełnomocnictwa nie ma jednak w żadnym komplecie. Sam zaś fakt wniesienia opłaty od pełnomocnictwa nie dowodzi jeszcze tego, że samo pełnomocnictwo zostało załączone do akt sprawy w wykonaniu zobowiązania sądu pierwszej instancji.

Ostatecznie zatem Sąd Apelacyjny nie znalazł podstaw do uwzględnienia zażalenia i – w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., zażalenie to oddalił, o czym orzekł w sentencji postanowienia.

SSA Maria Iwankiewicz SSA Edyta Buczkowska – Żuk SSA Marta Sawicka