

Sygn. akt I ACz 656/14

POSTANOWIENIE

Dnia 25 sierpnia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny

w następującym składzie :

Przewodniczący: SSA Eugeniusz Skotarczak (spr.)

Sędziowie: SSA Edyta Buczkowska-Żuk

SSA Tomasz Żelazowski

po rozpoznaniu w dniu 25 sierpnia 2014 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa P. N.

o odszkodowanie

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie z dnia 4 lipca 2014r.

sygn. akt IC 1207/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA T. Żelazowski SSA E. Skotarczak SSA E. Buczkowska-Żuk

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 4 lipca 2014r. Przewodniczący zarządził zwrot pozwu.

W uzasadnieniu wskazał, że zarządzeniem z dnia 6 czerwca a 2014 r. powód został zobowiązany do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez złożenie odpisu pozwu, precyzyjne określenie pozwanego i wskazanie jego siedziby, pod rygorem zwrotu pozwu. W odpowiedzi powód złożył pismo, że nie wie, w jaki sposób uzupełnić braki, nie posiada odpisu pozwu, a braki miał uzupełnić pełnomocnik, o którego przyznanie wnosił. Wskazał, że jak osoba osadzona nie ma możliwości wykonania zobowiązania.

Przewodniczący stwierdził, że wniesiony przez powoda pozew nie zawierał wszystkich wymaganych elementów, bowiem powód nie dołączył jego odpisu oraz nie oznaczył strony pozwanej. Podkreślił przy tym, że wniosek powoda o ustanowienie pełnomocnika z urzędu został prawomocnie oddalony, co uzasadniało skierowanie zobowiązania o usunięcie braków bezpośrednio do powoda. Dodatkowo wskazał, że fakt izolacji powoda nie stanowił przeszkody w prawidłowym oznaczeniu strony pozwanej.

Powód zaskarżył to zarządzenie domagając się jego uchylecia.

W uzasadnieniu skarżący podniósł, że nie usunął braków, gdyż nie potrafił, w szczególności nie mógł nadesłać odpisu pozwu, gdyż jedyny egzemplarz wysłał do sądu. Zarzucił, że poprzez odmowę ustanowienia pełnomocnika został pozbawiony prawa dostępu do sądu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Zgodnie z art. 187 § 1 k.p.c. pozw winien czynić zadość warunkom pisma procesowego. Jednym z takich wymogów jest dołączenie do pisma (w tym pozwu) jego odpisu dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom (art. 128 § 1 k.p.c.). Wymóg ten nie został przez powoda spełniony przy składaniu pozwu, ani również w wykonaniu skierowanego do niego zobowiązania. W judykaturze wskazuje się, że czynność w postaci uzupełnienia braku polegającego na nadesłaniu odpisu pisma obciąża stronę i nie może być przerzucona na sąd (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 27 lutego 2008r., III CZP 135/07). Fakt izolacji powoda nie uzasadnia potraktowania go w sposób szczególny. Niewątpliwie nie stanowi również obiektywnej przeszkody do określenia, przeciwko komu kieruje on swoje żądanie zawarte w pozwie. Do odmiennej konkluzji nie uzasadniają podniesione w zażaleniu argumenty dotyczące sposobu rozpoznania wniosku powoda o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Rozstrzygnięcie w tym zakresie jest prawomocne, albowiem powód nie zaskarżył wydanego w dniu 6 maja 2014r. postanowienia o odmowie ustanowienia dla niego pełnomocnika, mimo że odpis tego postanowienia został mu wraz z pouczeniem doręczony osobiście. W tej sytuacji powód nie może skutecznie podnosić, że wskutek naruszenia przepisów procesowych został pozbawiony prawa dostępu do sądu. Treść nałożonych na powoda obowiązków została określona w wezwaniu wydanym na podstawie zarządzenia z dnia 6 czerwca 2014r. w sposób precyzyjny i kategoriyczny, ze wskazaniem terminu i skutków jego niedochowania, powód zaś nie podjął żadnych czynności w celu wypełnienia zobowiązania, co musiało skutkować zastosowaniem rygoru zwrotu pozwu.

Z przedstawionych przyczyn Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

SSA T. Żelazowski SSA E. Skotarczak SSA E. Buczkowska-Żuk