

Sygn. akt I ACz 904/14

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2014 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: sędzia SA Mirosława Gołuńska (spr.)

Sędziowie: SA Agnieszka Sołtyka

SA Małgorzata Gawinek

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2014 roku w Szczecinie ,na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. L.

przeciwko Bankowi (...) Spółce Akcyjnej w W. o nakazanie, ustalenie i zapłatę

na skutek zażalenia powódki D. L. na zarządzenie Przewodniczącego w

Sądzie Okręgowym w Szczecinie z dnia 18 października 2014 roku, sygn. akt I C 56/14

postanawia oddalić zażalenie.

SSA Małgorzata Gawinek SSA Mirosława Gołuńska SSA Agnieszka Sołtyka

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 18 października 2013 r. w Sądzie Okręgowym w Szczecinie nastąpił zwrot pozwu D. L. skierowanego przeciwko Bankowi (...) Spółce Akcyjnej w W. o nakazanie, ustalenie i zapłatę

W uzasadnieniu takiego rozstrzygnięcia podano , że wcześniejszym zarządzeniem z dnia 10 września 2013 r. wezwano powódkę do uiszczenia opłaty od pozwu w kwocie 100.000 zł ,w terminie 7 dni , pod rygorem zwrotu pozwu. Powódka odebrała to wezwanie w dniu 26 września 2013 r. i nie wykonała nałożonego na nią zobowiązania bowiem do dnia orzekania nie uiściła opłaty sądowej należnej gdy zakreślony ku temu termin bezskutecznie upłynął w dniu 3 października 2013 r.

Dalej podano ,że zgodnie z treścią art. 130 § 1 k.p.c. jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Jak stanowi art. 130 § 2 k.p.c. - po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu. Wobec powyższego należało zarządzić zwrot pozwu.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożyła powódka.

W uzasadnieniu zażalenia skarżąca wskazała na treść niektórych przepisów Konstytucji RP oraz przytoczyła okoliczności niniejszej sprawy. Ponadto wskazała, że z nałożonego obowiązku poniesienia opłaty sądowej w wysokości 100 000 zł. nie wywiązała się ze względu na brak takich możliwości. Skarżąca zwróciła się do Sądu Okręgowego w Szczecinie o skorzystanie z art. 102 ustawy o kosztach sądowych lub innego, dostępnego Sądowi środka i zwolnienia jej z obowiązku uiszczenia opłaty od pozwu. Wskazała przy tym na swoją sytuację materialną.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

zażalenie okazało się bezzasadne.

Powódka w złożonym zażaleniu wskazała, że nie wywiązała się z nałożonego przez Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie, obowiązku poniesienia opłaty od złożonego pisma w wysokości 100 000 zł ze względu na brak takich możliwości. Już tylko ta przyznana okoliczność powoduje, że zażalenie powódki jest bezzasadne.

Zarządzeniem z dnia 10 września 2013 r. wezwano powódkę do uiszczenia opłaty od pozwu gdyż zgodnie z art. 130 § 1 k.p.c. jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący ma obowiązek wezwać stronę pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym.

Materia dotycząca zasad i trybu pobierania opłat od pism w sprawach cywilnych, zasad ich zwrotu, wysokość opłat w sprawach cywilnych, zasad zwalniania od kosztów sądowych oraz umarzania, rozkładania na raty i odraczania terminu zapłaty należności sądowych jest uregulowana w ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.2014.1025).

Zgodnie z art. 3 ust. 1 wyżej wskazanej ustawy opłacie podlega pismo, jeżeli przepis ustawy przewiduje jej pobranie, a stosownie do treści ust. 2 art. 3 pkt 1 opłacie podlega w szczególności pozew, przy czym wysokość opłaty regulują dalsze przepisy przywołanej ustawy.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że wezwanie do uzupełnienia braków

dotyczy zarówno wypadku niezachowania wymagań formalnych wniesionego pisma, jak i niedopełnienia obowiązku wniesienia należnej opłaty. W obu wypadkach nie mogą być podejmowane jakiegokolwiek czynności zmierzające do nadania pismu właściwego biegu. Po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu (art. 130 § 2).

Podstawą zwrotu pisma powódki było nieuiszczenie należnej opłaty od pozwu, o której uzupełnienie strona była wzywana, w wykonaniu zarządzenia przewodniczącego, pismem z dnia 18 września 2014 r. (k.788). Wezwanie zostało odebrane osobiście przez powódkę w dniu 26.09.2013 r. (k.780). Bezsprzeczne jest, że D. L. braków fiskalnych pisma nie uzupełniła w wyznaczonym terminie, co już czyniło zasadnym zwrot pozwu. W tym stanie rzeczy przewodniczący w Sądzie Okręgowym był zobowiązany do zastosowania art. 130 § 2 k.p.c., zgodnie z którym po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego na uzupełnienie braków pozwu, przewodniczący zwraca pozew. Bezskuteczny wpływ terminu rodzi zatem obowiązek przewodniczącego zwrotu nieuzupełnionego pisma jak miało to miejsce w niniejszej sprawie. Dla pełnego obrazu sprawy należy jeszcze dodać, że powódka ostatecznie została zwolniona od kosztów sądowych postanowieniem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 21.02.2014 r. (k.1151). Nie zmienia to jednak faktu, że w okresie gdy od tych kosztów, a więc również od opłat od wnoszonych pism (w tym - pozwu) nie była zwolniona opłaty te miała obowiązek uiszczać, czemu jednak - pomimo stosownego wezwania, po właściwym pouczeniu - uchybiła.

Wyjaśnienia wymaga również, że taki tryb procedury cywilnej został ustanowiony przez ustawodawcę stosownie do treści art. 176 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U.1997.78.483), który stanowi, że (...) postępowanie przed sądami określa ją ustawy.

Na marginesie należy przy tym zauważyć, że zgodnie z art. 108 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zwolnienie od kosztów sądowych nie zwalnia strony od obowiązku zwrotu kosztów procesu przeciwnikowi, powyższe jest przedmiotem orzeczenia końcowego.

Sąd odwoławczy dodaje jeszcze dla wiadomości powodowej strony, że zgodnie z treścią art. 130 § 2 k.p.c. pozew zwrócony nie wywołuje żadnych skutków prawnych. Zwrot pozwu nie stanowi jednak żadnej przeszkody by złożyć go

ponownie , jeżeli pismo nie będzie miało braków lub w terminie wyznaczonym zostaną one usunięte sprawie może zostać nadany bieg.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c.

SSA Małgorzata Gawinek SSA Mirosława Gołuńska SSA Agnieszka Sołtyka