

Sygn. akt I ACz 873/15

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Eugeniusz Skotarczak (spr.)
Sędziowie:	SA Iwona Wiszniewska SA Tomasz Żelazowski

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2015 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. M.

przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej nieruchomości przy ul. (...) w S.

o uchylene uchwały

w przedmiocie zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego z Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 16 stycznia 2015r., sygn. akt I C 1426/14

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie

SSA I. Wiszniewska SSA E. Skotarczak SSA T. Żelazowski

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 16 stycznia 2015r. Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Szczecinie zwrócił pozew (pkt 1) oraz zwrócił wniosek o zabezpieczenie (pkt 2).

Podstawą powyższego rozstrzygnięcia były okoliczności, zgodnie z którymi zarządzeniem z dnia 15 grudnia 2014r. powód został wezwany do uiszczenia opłaty sądowej w kwocie 200 zł oraz uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez: złożenie odpisu pozwu w 1 egzemplarzu, złożenie odpisów załączników do pozwu w 1 egzemplarzu, dokładne określenie adresu do korespondencji dla pozwanej (adresów wskazanych członków zarządu), podanie numeru PESEL lub numeru identyfikacji podatkowej NIP powoda w terminie tygodniowym od daty doręczenia wezwania pod rygorem zwrotu pozwu.

Jednocześnie powód został wezwany do uzupełnienia w terminie 7 dni wniosku o zabezpieczenie poprzez uzasadnienie wniosku pod rygorem zwrotu wniosku.

Sąd ustalił, że wezwanie doręczone zostało powodowi w dniu 4 stycznia 2015r. W dniu 9 stycznia 2014r. powód uzupełnił jedynie część braków formalnych pozwu: złożył odpis pozwu, odpis załączników do pozwu oraz podał swój numer PESEL. Natomiast powód nie wskazał dokładnego adresu do korespondencji dla pozwanej (adresów wskazanych członków zarządu), ponieważ w piśmie z dnia 7 stycznia 2015r. podał, że wspólnota reprezentowana jest przez radcę prawnego K. K. i podał adres kancelarii pełnomocnika. W oparciu o przedłożoną przez powoda kserokopię

pełnomocnictwa procesowego Sąd ustalił, że radca prawny K. K. został upoważniony do reprezentowania Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości (...) (...) w S. w sprawie o zapłatę przeciwko D. M. i B. M. zawisłej przed Sądem Okręgowym w Szczecinie o sygn. akt II Ca 1359/13. W konsekwencji Sąd stwierdził, że przedłożone pełnomocnictwo dotyczy zupełnie innej sprawy niż niniejsza, toczącej się przed Sądem Okręgowym w Szczecinie ale II Wydziałem Odwoławczym.

W oparciu o powyższy stan faktyczny, Sąd Okręgowy stwierdził, że powód nie uzupełnił braków formalnych pozwu, ponieważ nie wskazał dokładnego adresu do korespondencji dla pozwanej (adresów członków zarządu).

Nadto powód nie uzupełnił braku formalnego zawartego w pozwie z dnia 12 grudnia 2014r. dotyczącego wniosku o zabezpieczenie roszczenia, ponieważ go nie uzasadnił, do czego był zobowiązany zarządzeniem z dnia 15 grudnia 2014r. Sąd zauważył, że powód jedynie wskazał sposób zabezpieczenia jego roszczenia czyli poprzez wstrzymanie wykonania uchwały nr (...) z dnia 23.10.2014r. do czasu zakończenia postępowania.

Powyższe rozstrzygnięcie zostało zaskarżone przez powoda, który wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości.

W uzasadnieniu zażalenia powód wskazał, że radca prawny K. K., będący pełnomocnikiem Wspólnoty w sprawie przeciwko D. M. i B. M. o sygnaturach akt SO w Szczecinie II Ca 1359/13 i SR Szczecin-Centrum w S. I C 291/13 zna utajniony bezprawnie adres jednoosobowego zarządu w osobie A. S..

Dalej powód podniósł, że w załączonej do pozwu zaskarżonej uchwale brak jest adresów wymaganych przez sąd w wezwaniu doręczonym powodowi w dniu 4 stycznia 2014r. Powód wskazała, że w dniu 9 stycznia powód uzupełnił wszystkie braki formalne pozwu do których wezwał go sąd. Wbrew twierdzeniom Sądu zawartym w zarządzeniu o zwrocie pozwu, w którym sąd wytyka powodowi, że nie podał adresu siedziby pozwanej wspólnoty ani adresów członków zarządu, powód podkreślił że jest nim jednoosobowo A. S. - bez adresu. Powód podał jedyny adres jaki posiadał czyli adres radcy prawnego K. K.. Powód wskazał także, że udziałowcem większościowym powołującym bezprawnie nowy zarząd bez powiadomienia mniejszościowych udziałowców wspólnoty mieszkaniowej była i jest Gmina M. S.. Podniósł także, że Gmina M. S. po raz kolejny dowiodła, że nie liczy się z prawem poprzez podjęcie uchwały bez powiadomienia współwłaścicieli w sposób uniemożliwiający jej zaskarżenie, co dowodzi brak wskazania w uchwale podstawowych danych jak siedziba wspólnoty i miejsce zamieszkania jednoosobowego zarządu w osobie A. S..

W zaskarżonej uchwale znamieną zdaniem powoda była jej bezprawność, polegająca na nie ujawnieniu danych umożliwiających jej zaskarżeniu poprzez pominięcie adresu siedziby wspólnoty jak jednoosobowego zarządu w osobie A. S., upoważnionego do zastępstwa wspólnoty przed sądami powszechnymi wszystkich instancji oraz sądami administracyjnymi wszystkich instancji oraz przed Sądem Najwyższym w sprawach dotyczących Wspólnoty Mieszkaniowej.

W świetle powyższego powód podkreślił, że nie ulega wątpliwości, że radca prawny K. K., będący pełnomocnikiem Wspólnoty w sprawie przeciwko D. M. i B. M. o sygnaturach akt Sądu Okręgowego w Szczecinie II Ca 1359/13 i SR Szczecin-Centrum w S. (...) zna utajniony przed członkami wspólnoty, adres jednoosobowego zarządu w osobie A. S.. Zdaniem powoda było niezasadne wymaganie wskazania adresu do pozwanego który jest ogólnie znany pomimo nieudolnej próby jego ukrycia, a jest nim Gmina M. S., której adres jest powszechnie znany i w postępowaniu brak jest konieczności jego wskazania.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Zażalenie powoda zarówno w zakresie zaskarżenia zwrotu pozwu jak i zwrotu wniosku o zabezpieczenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Wymogi formalne dotyczące pism procesowych zostały określone w art. 126 § 1 k.p.c. – w każdym piśmie procesowym należy wskazać oznaczenie sądu, oznaczenie stron, jej przedstawicieli ustawowych i pełnomocników, oznaczenie rodzaju pisma, osnovę wniosku lub oświadczenia oraz dowody na poparcie przytoczonych okoliczności, podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika oraz wymienione załączniki. W sytuacji, gdy przedkładane jest pierwsze pismo procesowego w sprawie, powinno ono zawierać także oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników.

Na wezwanie do wskazania adresu członka zarządu pozwanej wspólnoty, pod którym może być skutecznie doręczona korespondencja, powód w piśmie z dnia 7 stycznia 2015r. stwierdził, że wspólnota mieszkaniowa jest reprezentowana przez radcę prawnego K. K. i jako dowód przedłożył kserokopie pełnomocnictwa. W zażaleniu ponadto wskazał, że adresu członka zarządu pozwanej nie zna oraz, że na podstawie zaskarżonej uchwały nie można tego stwierdzić, a adres na pewno zna pełnomocnik pozwanej wspólnoty występujący w wyżej powołanych sprawach przeciwko powodowi i jego małżonce i dlatego podał adres radcy prawnego K. K.. Zdaniem Sądu Apelacyjnego należało stwierdzić, że radca prawny K. K. nie został upoważniony do reprezentowania pozwanej wspólnoty w niniejszym postępowaniu, ale w innych sprawach, toczący się przed Sądem Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie oraz przed Sądem Okręgowym II Wydziałem Odwoławczym pod innymi sygnaturami. Okoliczność niemożliwości uzyskania adresu do korespondencji członka zarządu wspólnoty od pozwanej jak również w oparciu o dokumenty znajdujące się w pozwanej wspólnocie, nie zwalniają powoda ze wskazania w piśmie inicjującym postępowanie jakim jest pozew oznaczenia przedmiotowego adresu. Sam powód wskazał, że adres członka zarządu jest znany pełnomocnikowi pozwanej wspólnoty K. K., od którego mógł uzyskać informacje czego jednak nie uczynił.

W konsekwencji należało stwierdzić, że powód nie uzupełnił braku formalnego pozwu, co skutkowało prawidłowym zarządzeniem zwrotu tego pisma.

Na marginesie należy wskazać, że powód został wezwany nie do podania adresu pozwanej wspólnoty a adresu członka zarządu, który mógłby reprezentować pozwaną wspólnotę mieszkaniową w niniejszym postępowaniu. Ponadto należy podkreślić, że stroną pozwaną jest Wspólnota Mieszkaniowa nieruchomości przy ul. (...) w S. a nie Gmina M. S. będąca większościovym członkiem pozwanej wspólnoty. Tym samym konkluzja strony powodowej w zażaleniu, że adres strony pozwanej jest powszechnie znany i nie wymaga wskazania, był niezasadny.

Natomiast zgodnie z art. 736 § 1 k.p.c. wniosek o udzielenie zabezpieczenia powinien odpowiadać wymaganiom przepisany dla pisma procesowego, a nadto zawierać wskazanie sposobu zabezpieczenia, a w sprawach o roszczenie pieniężne także wskazanie sumy zabezpieczenia oraz uprawdopodobnienie okoliczności uzasadniających wnioski.

W pozwie z dnia 12 grudnia 2014r. powód wskazał jedynie sposób zabezpieczenia. Ponadto powód nie ustosunkował się do wezwania z pisma sądowego z 17 grudnia 2014r. o przedłożenie uzasadnienia powyższego wniosku. Pismami z dnia 7 stycznia 2015r. powód uzupełnił częściowo braki formalne pozwu (k. 10) a pismem z dnia 8 stycznia 2015r. powód wniósł o zwolnienie od kosztów sądowych. Termin na przedłożenie uzasadnienia do wniosku o udzielenie zabezpieczenia upłynął z dniem 12 stycznia 2015r. Do wskazanej daty nie wpłynęło żadne pismo od powoda, w którym zawarłby uzasadnienie przedmiotowego wniosku.

W konsekwencji zdaniem Sądu Odwoławczego należało stwierdzić, że skoro powód nie uzupełnił wszystkich braków formalnych przedłożonych pism procesowych, zasadnie Przewodniczący w Sądzie Okręgowym zarządził o zwrocie powodowi złożonego pozwu oraz wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

W obliczu wskazanych powyżej okoliczności Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

SSA I. Wiszniewska SSA E. Skotarczak SSA T. Żelazowski