

POSTANOWIENIE

Dnia 31 marca 2017 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSA Edyta Buczkowska - Żuk

Sędziowie: SA Tomasz Żelazowski

SA Małgorzata Gawinek (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2017 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. S., Z. S., A. M., E. M., B. K., A. K., E. N. (1), E. N. (2)

przeciwko : Wspólnocie Mieszkaniowej budynków (...) przy ulicy (...) M. w S.

o uchylenie uchwały

na skutek zażalenia powodów E. N. (1) i E. N. (2) na postanowienie Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 5 sierpnia 2016r., sygn. akt I C 1301/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Tomasz Żelazowski Edyta Buczkowska – Żuk Małgorzata Gawinek

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2016r. Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp. odrzucił apelację powodów E. N. (2) i E. N. (1) od wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 14 kwietnia 2016 roku w sprawie I C 1301/14.

W uzasadnieniu tego rozstrzygnięcia Sąd I instancji wskazał, że powodowie E. N. (2) i E. N. (1) wnieśli apelację od wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 14 kwietnia 2016 roku w sprawie I C 1301/14. Pismem z dnia 30 czerwca 2016 roku powodowie zostali wezwani do uzupełnienia apelacji poprzez uiszczenie opłaty od apelacji w wysokości 400 zł – w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji. Pismo prawidłowo doręczono powodowi E. N. (2) i jako pełnomocnikowi powódki E. N. (1) w dniu 4 lipca 2016 roku, termin do uiszczenia opłaty od apelacji upływał w dniu 11 lipca 2016r. Powód nie uiścił opłaty od apelacji, w określonym terminie wniósł wniosek o zwolnienie z kosztów sądowych, który skierował do Sądu Rejonowego w Słubicach. Sąd Rejonowy w Słubicach przesłał pismo do sądu właściwego w dniu 12 lipca 2016 roku, zatem wniosek powodów o zwolnienie z kosztów sądowych uznać należało za spóźniony, a apelację jako nieopłaconą w przepisany termin odrzucić. Zgodnie treścią art. 370 k.p.c., sąd I instancji odrzucił na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanego terminu,

nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Zażalenie na powyższe postanowienie wnieśli powodowie E. N. (1) i E. N. (2), zaskarżając je w całości, zarzucili:

1) błędną, sprzeczną z regułami logicznego rozumowania ocenę materiału dowodowego, polegającą na uznaniu przez Sąd Okręgowy, iż wniosek powodów o zwolnienie z kosztów sądowych jest spóźniony i na tej podstawie odrzucił apelację powodów od wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 14 kwietnia 2016 r. w sprawie sygn. **akt I C 1301/14**, podczas gdy prawidłowa ocena dowodów wskazuje, że przedmiotowy wniosek został przez powodów złożony w przepisany terminie;

2) naruszenie art. 165 § 1 i 2 k.p.c., przez błędną wykładnię i poprzez przyjęcie przez Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp., iż wniosek powodów o zwolnienie z kosztów sądowych jest spóźniony, argumentując to, że powód w określonym terminie wniósł wniosek o zwolnienie z kosztów sądowych, który skierował do Sądu Rejonowego w Słubicach. Sąd Rejonowy w Słubicach przesłał pismo do sądu właściwego w dniu 12 lipca 2016 r. - podczas gdy: z treści wyżej wskazanego przepisu wprost wynika, że „oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go sądu.”

Mając powyższe na uwadze skarżący wnieśli o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i uznanie, że powodowie w określonym terminie wnieśli wniosek o zwolnienie z kosztów sądowych w zakresie opłaty od apelacji i postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu zażalenia wskazano, że dnia 11 lipca 2016 r. wystąpili z wnioskiem o zwolnienie powodów z kosztów sądowych w zakresie opłaty od apelacji i postępowania odwoławczego. Przedmiotowe pismo zostało oddane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 11 lipca 2016 r. i zaadresowane zostało na adres Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się niezasadne.

Zgodnie z art. 165 § 2 k.p.c. oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Jak wskazał przy tym jednak Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 28 marca 2012 r. (V CZ 166/11) nie może budzić wątpliwości, że strona, wysyłając korespondencję do sądu, obowiązana jest prawidłowo wskazać zarówno adresata, jak i jego adres. Adresem w wypadku przesyłki kierowanej do sądu jest zarówno prawidłowa nazwa adresata, jak i prawidłowe wpisanie miejsca położenia siedziby sądu. Wadliwość adresu, powstała wskutek wpisania przez nadawcę błędnie adresata i w konsekwencji powodująca doręczenie przez urząd pocztowy przesyłki do sądu niewłaściwego, uzasadnia przyjęcie, że o zachowaniu terminu do dokonania czynności procesowej decyduje data nadania przesyłki przez sąd niewłaściwy do sądu właściwego.

W niniejszej sprawie, pismo z dnia 11 lipca 2016 r., zawierające wniosek o zwolnienie powodów z kosztów sądowych w zakresie opłaty od apelacji zostało wysłane przez powoda w terminie, jednak skarżący podał na kopercie przesyłki znajdującej się w aktach sprawy, błędne oznaczenie oraz adres sądu, będący jednocześnie adresem innego - niewłaściwego sądu (Sądu Rejonowego w Słubicach). Pismo zostało natomiast przekazane do sądu właściwego (Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp.) już po terminie wyznaczonym dla uzupełnienia braków formalnych (pomimo, że zostało nadane do sądu właściwego w tym samym dniu, w którym wpłynęło do sądu niewłaściwego). Tak więc na podstawie art. 370 k.p.c. apelacja podlegała odrzuceniu przez Sąd I instancji jako wniesiona po terminie.

Nie zasługuje przy tym na uwzględnienie argumentacja powoda, że przedmiotowe pismo zaadresowane zostało na adres Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. Skarżący nie zakwestionował bowiem w sposób skuteczny okoliczności

ustalonej przez Sąd I instancji w zaskarżonym postanowieniu, tj. że w określonym terminie wniósł wniosek o zwolnienie z kosztów sądowych, który skierował do Sądu Rejonowego w Słubicach. Powyższy wniosek jest zgodny z materiałem zgromadzonym w aktach sprawy, w postaci wniosku strony powodowej z dnia 11 lipca 2016 r. wraz z kopertą, zaadresowaną do Sądu Rejonowego w Słubicach (k. 765, 766). Z kolei przedłożona z zażaleniem kopia potwierdzenia nadania przesyłki do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. (k. 778), zawiera oznaczenie numeru przesyłki tożsame z numerem zamieszczonym na kopercie znajdującej się w aktach sprawy i zaadresowanej właśnie do Sądu Rejonowego w Słubicach, a nie do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp., jak utrzymuje skarżący. Brak jest przy tym dowodów na istnienie innej przesyłki powodów, nadanej w wykonaniu powyższego zobowiązania, niż znajdująca się w aktach sprawy przesyłka z dnia 11 lipca 2016 r (k. 765, 766).

Mając na uwadze powyższe, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie.

Tomasz Żelazowski Edyta Buczkowska – Żuk Małgorzata Gawinek