

Sygn. akt **II AKa 153/13**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 października 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Andrzej Olszewski (spr.)
Sędziowie:	SA Piotr Brodniak SA Bogumiła Metecka-Draus
Protokolant:	st. sekr. sądowy Magdalena Budnik

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej delegowanej do Prokuratury Apelacyjnej Janiny Rzepińskiej

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2013 r. sprawy

M. B.

o wydanie wyroku łącznego

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 26 marca 2013 r., sygn. akt III K 30/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że orzeczoną w pkt I karę łączną pozbawienia wolności obniża do 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. U. kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem i 60/100) złotych z VAT, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze.

Sygn. akt II AKa 153/13

UZASADNIENIE

M. B. został prawomocnie skazany wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim, VII Zamiejscowy Wydział Grodzki w Pyrzycach z dnia 6 listopada 2007 r., sygn.. akt VII K 265/07, za przestępstwa:

- z art. 279 § 1 kk, popełnione w nocy z 01/02 sierpnia 2007 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
 - z art. 278 § 1 kk, popełnione w nocy z 02/03 sierpnia 2007 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
- oraz wymierzono, na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk, karę łączną 1 (roku) pozbawienia wolności;

II. Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim, VII zamiejscowy Wydział Grodzki w Pyrzycach z dnia 2 lutego 2008 r., sygn. akt VII K 199/07, za przestępstwa :

- z art. 289 § 2 kk, popełnione w dniu 6 kwietnia 2007 r., na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,
 - z art. 288 § 3 kk, popełnione w dniu 24 marca 2007 r., na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,
- oraz wymierzono, na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 i 2 kk, karę łączną 1 (roku) pozbawienia wolności;

III. Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 30 lipca 2008 r., sygn.. akt III K 69/08, za przestępstwa:

- a) z art. 280 § 2 kk w zb. z art. 157 § 2 kk, popełnione w dniu 3 grudnia 2007 r., na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności,
 - b) z art. 280 § 1 kk w zb. z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk, popełnione w dniu 23 września 2007 r. i na początku listopada 2007 r., na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
 - c) z art. 288 § 1 kk, popełnione w dniu 2 grudnia 2007 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
 - d) z art. 279 § 1 kk, popełnione w nocy 23/24 października 2007 r., na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,
- oraz wymierzono, na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk, karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim, II Wydział Karny z dnia 28 lutego 2011 r., sygn. akt II K 1756/10, za przestępstwo z art. 242 § 2 kk, popełnione w dniu 23 lipca 2010 r., na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

V. Sądu Rejonowego w Myśliborzu, II Wydział Karny z dnia 12 sierpnia 2011 r., sygn.. akt II K 15/11, za przestępstwa:

- z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 57a § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnione w dniu 8 września 2010 r., na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,
 - z art. 278 § 1 kk w zb. z art. 278 § 5 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w wz. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnione 8 września 2010 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
 - z art. 245 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnione 8 września 2010 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
- oraz wymierzono, na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1, karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

Wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 26 marca 2013 r. orzeczono:

- I. na podstawie art. 91 § 2 kk i 86 § 1 i 2 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach I, II, III b i III d części wstępnej wyroku, i wymierza M. B. karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;
- II. na podstawie art. 85 kk i 86 § 1 i 2 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach IV i V części wstępnej wyroku i wymierza M. B. karę łączną 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;
- III. na podstawie art. 85 kk i 86 § 1 i 2 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach III a) i III c) części wstępnej wyroku i wymierza M. B. karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

IV. w pozostałym zakresie wyroki pozostawia do odrębnego wykonania;

V. na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności opisanej w pkt I, II i III części dyspozytywnej wyroku zalicza okres faktycznego pozbawienia wolności w sprawie III K 69/08 od 5 grudnia 2007 r. do 23 grudnia 2008 r. i od 23 grudnia 2009 r. do 19 lipca 2010r.

VI. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. U. kwotę 147,60 zł, w tym 23% podatku VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej M. B. z urzędu,

VII. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego w całości od obowiązku ponoszenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, którymi obciąża Skarb Państwa.

Powyższy wyrok zaskarżył obrońca skazanego. Zarzucił mu:

„ - rażącą niewspółmierność orzeczonych w pkt. I, II, III kar łącznych, będącą konsekwencją nie uwzględnienia w stopniu dostatecznym pozytywnych przesłanek przemawiających na korzyść skazanego.”

Podnosząc taki zarzut, skarżący wniósł o :

„- Zmianę zaskarżonej części wyroku poprzez obniżenie kar łącznych wymierzonych przez Sąd I instancji przy uwzględnieniu zasady absorpcji,

- zwolnienie skazanego od obowiązku ponoszenia kosztów procesu w całości,

- zasądzenie na rzecz obrońcy kosztów pomocy prawnej obliczonych wg norm prawem przepisanych udzielonej skazanemu z urzędu.”

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja okazała się częściowo uzasadniona. Na wstępie należy podkreślić, że sąd rozstrzygający prawidłowo pogrupował przestępstwa z różnych wyroków i słusznie orzekł trzy nowe kary łączne. Zresztą skarżący tego nie kwestionuje.

Orzekając nowe kary łączne, Sąd Okręgowy uwzględnił zarówno rodzaj popełnionych przez M. B. przestępstw, odstęp czasowy pomiędzy nimi, jak i zachowanie skazanego w trakcie odbywania kolejnych kar pozbawienia wolności. Na skutek wydania orzeczeń zawartych w wyroku łącznym, sytuacja skazanego pogorszyła się, zamiast odbyć łącznie w sumie 8 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, miałby do odbycia łącznie 9 lat i 4 miesiące pozbawienia wolności. Oczywiście, takie orzeczenie było teoretycznie możliwe, ale winno ono dotyczyć sprawcy całkowicie zdemoralizowanego, u którego nie widać chęci do jakiegokolwiek poprawy. Tymczasem, analiza opinii o M. B. z zakładu karnego prowadzi do wniosku, że jego postawa jest zmienna i przeciętna. Bywają okresy lepszego i gorszego zachowania skazanego, co świadczy o konieczności dłuższej resocjalizacji. Zdaniem Sądu Apelacyjnego, nie ma jednak takich przesłanek, aby wydłużać wobec M. B. okres pobytu w więzieniu ponad to, co miał do odbycia przed wydaniem wyroku łącznego. Dlatego obniżono karę łączną wymienioną w pkt. I wyroku Sądu Okręgowego do 3 lat i 6 miesięcy. To zaś powoduje, że obecnie M. B. ponownie będzie miał do odbycia w sumie 8 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Z tych samych względów, co przytoczono wyżej, nie było możliwe dalsze łagodzenie orzeczonych kar łącznych w wyroku łącznym.

Ponieważ M. B. ma do odbycia jeszcze kilka kar, nie posiada żadnego majątku ani dochodów, zwolniono go od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze.

Natomiast orzeczenie o wynagrodzeniu za obronę z urzędu znajduje swoje uzasadnienie w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze w związku z § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) – Dz. U. nr. 163, poz. 1348 z późniejszymi zmianami.