

Sygn. akt **II AKa 192/14**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 listopada 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Andrzej Olszewski (spr.)
Sędziowie:	SA Stanisław Stankiewicz SA Andrzej Wiśniewski
Protokolant:	sekr. sądowy Karolina Pajewska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Apelacyjnej Janiny Rzepińskiej

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2014 r. sprawy

R. O.

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 29 maja 2014 r., sygn. akt III K 264/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że orzeczoną w punkcie 2 karę łączną pozbawienia wolności obniża do 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze.

Sygn. akt II AKa 192/14

UZASADNIENIE

R. O. został skazany wyrokami :

I. Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 22 sierpnia 2001 roku, sygn. akt II K 151/01, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 7 listopada 2001 r., sygn. akt IV Ka 1369/01,

1. za czyn z art. 288 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk, popełniony 19 listopada 2000 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności :

2. za czyn z art. 190 § 1 kk, popełniony w dniu 19 listopada 2000 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

3. za czyn z art. 224 § 2 kk, popełniony w dniu 19 listopada 2000 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

4. za czyn z art. 226 § 1 kk, popełniony w dniu 19 listopada 2000 r., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

i na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk na karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności ;

II. Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 15 lipca 2002 r., sygn. akt II K 875/01, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Gorzowie z dnia 30 maja 2003 r., sygn. akt IV Ka 69/03:

1. za czyn z art. 43 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk, popełniony od wiosny do jesieni 1999 r., na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 80 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda stawka;

2. za czyn z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 r. o przeciwdziałaniu narkomani w zb. z art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 r. o przeciwdziałaniu narkomani w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełniony od wiosny do jesieni 1999 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności;

oraz wymierzoną na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk, karę łączną 3 lat pozbawienia wolności;

III. Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 25 marca 2002 r., sygn. akt III K 233/01, za czyn z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 28 lutego 2001 r., na karę 5 lat pozbawienia wolności;

IV. Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 7 maja 2008 r., sygn. akt II K 101/07, za czyn z art. 207 § 1 kk w zb. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełniony od grudnia 2005 r. do grudnia 2006 r., na karę 2 lat pozbawienia wolności;

V. wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 16 lipca 2009 r., sygn. akt III K 72-09, za czyn:

1. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk, popełniony 30 maja 2000 r., na karę 4 lat pozbawienia wolności;

2. ciąg dwóch przestępstw z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnionych w styczniu i lutym 2007 r., na karę 2 lat pozbawienia wolności i karę 100 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda stawka;

3. z art. 62 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 29 listopada 2007 r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

i na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk, na karę łączną 4 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

VI. Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 14 sierpnia 2012 r., sygn. akt VII K 917/11, za przestępstwo z 242 § 3 kk, popełnione w okresie od 16 do 19 stycznia 2010 r., na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności;

VII. Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 17 października 2012r., sygn. akt II K 893/12, za przestępstwo z art. 242 § 3 kk, popełnione 19-22 marca 2012 r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania tej kary na okres 2 lat próby;

VIII. Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 25 stycznia 2013 r., sygn.. akt II K 1136/12, za przestępstwo z art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. 12 kk, popełnione we wrześniu 2007 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 100 stawek dziennych grzywny po 20 złotych każda stawka;

wyrokiem łącznym z dnia 21 grudnia 2009 r., sygn. akt III K 178/09, Sądu Okręgowego w Szczecinie, zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 22 kwietnia 2010 r., sygn. akt II AKa 61/10 połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wobec R. O. wyrokami opisanymi w punkcie I, II, III i V podpunkt 1 części wstępnej

wyroku i wymierzono mu karę łączną 9 lat 6 miesięcy pozbawienia wolności, a także połączono wyroki opisane w punkcie IV i V podpunkt 2 i 3 części wstępnej wyroku i wymierzono mu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności.

Wyrokiem łącznym z dnia 29 maja 2014 r., Sąd Okręgowy w Szczecinie orzekł:

„1. stwierdza, iż wyrok łączny Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 21 grudnia 2009 r., sygn.. akt III K 178/09, utracił moc w zakresie kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie IV jego części dyspozytywnej;

2. na podstawie art. 91 § 2 kk łączy kary pozbawienia wolności i grzywny orzeczone wyrokami opisanymi w punkcie IV, V podpunkt 2 i 3 oraz punkt VIII części wstępnej wyroku i wymierza R. O. karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych każda stawka.

3. na podstawie art. 85 kk, 86 § 1 kk i art. 89 §1a kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach VI i VII części wstępnej wyroku i wymierza R. O. karę łączną 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

4. w pozostałym zakresie ww. wyroki pozostawia do odrębnego wykonania ;

5. na podstawie art. 577 kpk na poczet wymierzonej w punkcie 2 części dyspozytywnej wyroku kary łącznej zalicza okresy rzeczywistego pozbawienia wolności:

- w sprawie III K 72/09 od dnia 29 listopada 2007 r. do 30 czerwca 2008 r.,

- w sprawie II K 101/07 od dnia 30 czerwca 2008r. do 15 grudnia 2009r.,

-okres wykonywania kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności w sprawie III K 178/09 od dnia 12 maja 2011 r. do dnia 19 sierpnia 2011 r. oraz od dnia 25 lipca 2012 r. do dnia 31 marca 2013r.;

- w sprawie II K 1136/12 od dnia 9 listopada 2011r. do dnia 15 listopada 2011r.;

6. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 kpk umarza postępowania co do objęcia wyrokiem łącznym skazań opisanych w punktach I, II, III, V podpunkt 1,

7. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.”

Wyrok zaskarżył częściowo, na korzyść skazanego, jego obrońca. Wyrokowi zarzucił:

„ – rażąca surowość wymierzonej oskarżonemu kary łącznej w pkt. 2 w wymiarze 4 lat pozbawienia wolności,

- rażąca surowość wymierzonej kary łącznej w pkt. 3 w wymiarze 4 miesięcy pozbawienia wolności. ”

Podnosząc powyższe zarzuty, skarżący wniósł o:

- zmianę zaskarżonego wyroku w pkt. 2 poprzez połączenie kar pozbawienia wolności i grzywny orzeczone wyrokami opisanymi w pkt. IV i V podpunkt 2 i 3 oraz punkt VIII części wstępnej wyroku i wymierzenie skazanemu kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną 120 stawek dziennych grzywny po 20 zł każda stawka

- zmianę zaskarżonego wyroku w pkt.3 poprzez połączenie kar pozbawienia orzeczone wyrokami opisanymi w punkcie VI i VII części wstępnej wyroku i wymierzenie skazanemu kary łącznej 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 2 lat.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

Apelacja obrońcy skazanego częściowo zasługiwała na uwzględnienie.

Łącząc jednostkowe kary pozbawienia wolności w pkt. 2 wyroku, Sąd Okręgowy mógł orzekać w granicach od 2 lat do 5 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Wymierzając karę łączną 4 lat pozbawienia wolności, sąd rozstrzygający

w niedostatecznym stopniu uwzględnił zachowanie skazanego w trakcie odbywania poszczególnych kar, które jest co do zasady pozytywne. Zdaniem Sądu Apelacyjnego, w tym przypadku kara łączna winna być orzeczona bliżej dolnej granicy - a nie, jak to uczynił sąd pierwszej instancji – bliżej maksymalnej możliwej kary. Dlatego obniżono ją do 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Dalsze łagodzenie tej kary, postulowane w apelacji przez obrońcę, nie było zasadne z uwagi na wielość i różnorodność przestępstw popełnionych przez R. O. na przestrzeni kilku lat.

Nie uwzględniono tej części apelacji, w której obrońca postulował warunkowe zawieszenie kary łącznej 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej w pkt. 3 wyroku Sądu Okręgowego.

Dwukrotne skazanie za takie same przestępstwa (z art. 242 § 3 k.k.), popełniane w krótkim okresie czasu, będące wyrazem konsekwentnego naruszania przez skazanego postanowień o udzieleniu mu przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności, jak i jego kryminalna przeszłość, zdaniem Sądu Apelacyjnego nie dawały żadnych podstaw do postawienia wobec R. O. tzw. dodatniej prognozy na przyszłość. A to sprzeciwiało się warunkowemu zawieszeniu wykonania kary łącznej 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Ponieważ skazany odbywa kolejne kary, nie posiada żadnego majątku, ani pracy zarobkowej, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., zwolniono go od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze.