

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 września 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Andrzej Mania
Sędziowie:	SA Andrzej Olszewski SA Andrzej Wiśniewski (spr.)
Protokolant:	st. sekr. sądowy Karolina Pajewska

przy udziale prokuratora Prokuratury Regionalnej Macieja Dończyka

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2016 r. sprawy

1) **L. K. (1) i R. W. (1)**

oskarżonych art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k., art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 55 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 i 3 k.k.s. w zb. z art. 60 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i innych,

2) **M. Z. (1)**

oskarżonego z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 55 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.,

3) **P. S. (1)**

oskarżonego z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 55 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 55 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.,

4) **M. G. (1)**

oskarżonej z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 55 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 55 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

na skutek apelacji, wniesionych przez prokuratora co do wszystkich oskarżonych oraz obrońców oskarżonych: L. K. (1), R. W. (1) i P. S. (1)

od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 1 grudnia 2015 r., sygn. akt III K 302/12

I. uchyla zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonych: L. K. (1), R. W. (1), M. Z. (1) oraz P. S. (1) i sprawę w tej części przekazuje Sądowi Okręgowemu w Szczecinie do ponownego rozpoznania;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. T. F. i adw. R. K. po 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych z VAT, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonym: L. K. (1)

i M. Z. (1) z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. wydatkami postępowania odwoławczego w części dotyczącej udziału M. G. (1) w tym postępowaniu obciąża Skarb Państwa.

Andrzej Wiśniewski Andrzej Mania Andrzej Olszewski

## UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Szczecinie rozpoznał sprawę L. K. (1) i R. W. (1) oskarżonych o to, że:

**I.** w okresie od 1 września 2007r. do 31 grudnia 2010r. w S. i innych miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu,

A. wspólnie i w porozumieniu ze sobą, M. Z. (1) i innymi ustalonymi osobami, przy czym R. W. (1) pełniąc od 4 maja 2009r. do 24 września 2009r. funkcję prezesa spółki (...) sp. z o.o., w celu zatajenia wykonywania czynności w ramach spółki (...), posługiwali się innymi osobami, na które przepisywano udziały w powyższej spółce, powierzano obowiązki prezesa, a nadto wydawali polecenia tym osobom, a zwłaszcza M. Z. (1) i D. G. (1) m.in. co do podpisania przedkładanych dokumentów, w wyniku czego wystawiono nierzetelne faktury, zawierające nieprawdziwe dane co do usług, których faktycznie spółka (...) nie wykonała, i tak:

- fakturę bez numeru z dnia 25.09.2007r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 157 350,00 zł, kwota podatku VAT 34 617,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 26.10.2007r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 308 600,00 zł, kwota podatku VAT 67 892,00 zł

- fakturę nr (...) z dnia 31.12.2007r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 225 500,00 zł, kwota podatku VAT 49 610,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 30.11.2007r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 29 000,00 zł, kwota podatku VAT 2 030,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 30.11.2007r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 25 000,00 zł, kwota podatku VAT 1 750,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 04.01.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 150 000,00 zł, kwota podatku VAT 10 500,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 21.01.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 65 000,00 zł, kwota podatku VAT 4 550,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 25.01.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 45 000,00 zł, kwota podatku VAT 3 150,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 29.01.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 45 000,00 zł, kwota podatku VAT 3 150,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 31.01.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 45 000,00, kwota podatku VAT 3 150,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 07.03.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 38 400,00, kwota podatku VAT 2 688,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 11.03.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 38 950,00 zł, kwota podatku VAT 2 726,50 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 17.03.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 58 500,00 zł, kwota podatku VAT 4 095,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 21.03.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 41 258,00 zł, kwota podatku VAT 2 888,06 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 27.03.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 22 520,00 zł, kwota podatku VAT 1 576,40 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 03.03.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca(...), kwota netto 150 000,00 zł, kwota podatku VAT 33 000,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 09.05.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 150 000,00 zł, kwota podatku VAT 33 000,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 04.08.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 200 000,00 zł, kwota podatku VAT 44 000,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 05.05.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 41780,00, kwota podatku VAT (...),60

- fakturę nr (...) z dnia 29.05.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 23150,00, kwota podatku VAT (...),00

- fakturę nr (...) z dnia 03.06.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 22400,00, kwota podatku VAT (...),00

- fakturę nr (...) z dnia 03.06.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 18700,00, kwota podatku VAT (...),00

- fakturę nr (...) z dnia 24.06.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 26800,00, kwota podatku VAT (...),00

- fakturę nr (...) z dnia 15.08.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 29500,00, kwota podatku VAT 6490,00

- fakturę nr (...) z dnia 29.08.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 31750,00, kwota podatku VAT (...),00

-fakturę nr (...) z dnia 08.09.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 16800, 00, kwota podatku VAT (...),00

- fakturę nr (...) z dnia 08.09.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 1500,00, kwota podatku VAT 330,00
- fakturę nr (...) z dnia 17.11.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 8157,00, kwota podatku VAT 1794,54 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 18.09.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca(...), kwota netto 800,00 zł, kwota podatku VAT 176,00 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 03.11.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 41000,00, kwota podatku VAT 9020,00
- fakturę nr (...) z dnia 14.11.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 54000,00, kwota podatku VAT (...),00
- fakturę nr (...) z dnia 17.11.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 25000,00, kwota podatku VAT 5500,00
- fakturę nr (...) z dnia 02.01.2009r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 63000,00 zł, kwota podatku VAT 13 860,00 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 01.10.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 900,00 zł, kwota podatku VAT 198,00 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 03.11.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 5 670,00 zł, kwota podatku VAT 1247,00 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 26.11.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 4000,00, kwota podatku VAT 880,00
- fakturę nr (...) z dnia 28.11.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 900,00, kwota podatku VAT 198,00
- fakturę nr (...) z dnia 01.12.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 900,00, kwota podatku VAT 198,00
- fakturę nr (...) z dnia 29.01.2009r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 1 900,00 zł, kwota podatku VAT 418,00 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 05.01.2009r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 110 000,00 zł, kwota podatku VAT 24 200,00 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 12.01.2009r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 90000,00 zł, kwota podatku VAT 19 800,00 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 12.03.2009r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 1475,00, kwota podatku VAT 324,50 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 12.03.2009r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 180,00, kwota podatku VAT 39,60
- fakturę nr (...) z dnia 29.08.2009r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...) Sp. z o.o., kwota netto 57500,00, kwota podatku VAT 12650,00

- fakturę nr (...) z dnia 30.08.2009r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...) Sp. z o.o., kwota netto 50015,00, kwota podatku VAT 11003,30
- fakturę nr (...) z dnia 03.08.2009r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...) Sp. z o.o. , kwota netto 11 800 zł, kwota podatku VAT 2 596 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 03.08.2009r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...) Sp. z o.o. , kwota netto 3 450 zł, kwota podatku VAT 759 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 07.08.2009r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...) Sp. z o.o. , kwota netto 36 660 zł, kwota podatku VAT 8 065,20 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 11.08.2009r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...) Sp. z o.o. , kwota netto 29 640 zł, kwota podatku VAT 6 520,80 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 11.08.2009r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...) Sp. z o.o. , kwota netto 15 120 zł, kwota podatku VAT 3 326,40 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 04.03.2010r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...) K. B., kwota netto 10000 zł, kwota podatku VAT 2 200 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 04.05.2009r. - sprzedawca spółka (...), nabywca(...), kwota netto 16 500 zł, kwota podatku VAT 3 630 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 08.06.2009r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...) Sklep (...), kwota netto 3 800 zł, kwota podatku VAT 836 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 10.09.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 10 750 zł, kwota podatku VAT 2 365 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 11.09.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 11 300 zł, kwota podatku VAT 2 486 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 12.09.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 7 750 zł, kwota podatku VAT 1 705 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 27.11.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 6 200 zł, kwota podatku VAT 1 364 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 27.11.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 9 400 zł, kwota podatku VAT 2 068 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 02.12.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 16 800 zł, kwota podatku VAT 3 696 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 05.12.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 15 400 zł, kwota podatku VAT 3 388 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 08.12.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 18 900 zł, kwota podatku VAT 4 158 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 10.12.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 9 900 zł, kwota podatku VAT 2 178 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 03.02.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 7 600 zł, kwota podatku VAT 1 672 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 16.02.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 12 200 zł, kwota podatku VAT 2 684 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 02.03.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 9 800 zł, kwota podatku VAT 2 156 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 10.03.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 14 900 zł, kwota podatku VAT 3 278 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 12.03.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 10 200 zł, kwota podatku VAT 2 244 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 24.03.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 14 700 zł, kwota podatku VAT 3 234 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 03.06.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 12 800 zł, kwota podatku VAT 2 816 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 12.06.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 12 800 zł, kwota podatku VAT 2 816 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 24.09.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 5 200 zł, kwota podatku VAT 1 144 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 24.09.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 20 100 zł, kwota podatku VAT 4 422 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 25.09.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 11 900 zł, kwota podatku VAT 2 618 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 28.09.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 13 550 zł, kwota podatku VAT 2 981 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 30.09.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 13 550 zł, kwota podatku VAT 2 981 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 03.02.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca S.C. (...)Ł. S., kwota netto 5 100 zł, kwota podatku VAT 1 122 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 02.03.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca S.C. (...), kwota netto 950 zł, kwota podatku VAT 209 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 13.06.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca(...), kwota netto 5 400 zł, kwota podatku VAT 1 188 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 20.01.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca S. B. B. (2), kwota netto 82 278,50 zł, kwota podatku VAT 18 981,27 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 15.02.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca S. B. B. (2), kwota netto 93 529,10 zł, kwota podatku VAT 20 576,40 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 28.07.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca S. B. B. (2), kwota netto 143 049,00 zł, kwota podatku 31 470,78 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 15.12.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca T. J., kwota netto 9 200 zł, kwota podatku VAT 2 024,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 17.01.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) L. K. (1), kwota netto 42 100 zł, kwota podatku VAT 9 262 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 27.03.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) L. K. (1), kwota netto 46 200 zł, kwota podatku VAT 10 164 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 29.04.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) L. K. (1), kwota netto 41 480 zł, kwota podatku VAT 9 125, 60 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 05.05.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) L. K. (1), kwota netto 4 100 zł, kwota podatku VAT 902 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 03.08.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca S. W., kwota netto 102 500 zł, kwota podatku VAT 7 175 zł,

tj. faktury na łączną kwotę 4 151 307,95 zł netto,

i składając we właściwych urzędach skarbowych nieprawdziwe deklaracje VAT- 7 w tym zakresie oraz nie prowadząc księgi podatkowej i nie przechowując wystawionych faktur, w wyniku czego narazili Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 663 071, 35 zł, który podatnik - spółka (...) winna uiścić w związku z wystawieniem wymienionych faktur w ramach istniejącego obowiązku podatkowego,

B. wspólnie i w porozumieniu ze sobą, P. S. (1) i M. G. (1), przy czym R. W. (1) pełniąc funkcję prezesa spółki (...) sp. z o.o., w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej w (...) sp. z o.o., wystawili nierzetelne faktury, zawierające nieprawdziwe dane co do usług, których faktycznie spółka (...) nie wykonała, a wykonane zostały przez P. S. (1) i M. G. (1), i tak:

- fakturę nr (...) z dnia 16.12.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...)Sp. z o.o., kwota netto 3 500 zł, kwota podatku VAT 770 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 15.12.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca(...)W., kwota netto 20 000 zł, kwota podatku VAT 4 400 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 04.12.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...)W., kwota netto 27 049,18 zł, kwota podatku VAT 5 950,82 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 04.12.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...)W., kwota netto 1 229,50 zł, kwota podatku VAT 270,49 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 21.09.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) Sp. z o.o., kwota netto 3 000 zł, kwota podatku VAT 660 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 30.09.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) Sp. z o.o., kwota netto 6 000 zł, kwota podatku VAT 1 320 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 10.12.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) Sp. z o.o., kwota netto 1 800 zł, kwota podatku VAT 396 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 24.09.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) Sp. z o.o., kwota netto 35 600 zł, kwota podatku VAT 0 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 24.09.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) Sp. z o.o., kwota netto 13 000 zł, kwota podatku VAT 2 860 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 23.03.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) J. S., kwota netto 12 740 zł, kwota podatku VAT 2 802,80 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 05.10.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca S.C. (...) Ł. S., kwota netto 4 000 zł, kwota podatku VAT 880 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 28.10.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca S.C. (...) Ł. S., kwota netto 7 500 zł, kwota podatku VAT 1 650 zł,

na łączną kwotę 159 578, 79 zł netto,

i składając we właściwych urzędach skarbowych nieprawdziwe deklaracje VAT- 7 w tym zakresie oraz nie prowadząc księgi podatkowej i nie przechowując wystawionych faktur, w wyniku czego narazili Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 21 960,11 zł, który podatnik - spółka (...) winna uiścić w związku z wystawieniem wymienionych faktur w ramach istniejącego obowiązku podatkowego,

skutkiem czego narazili Skarb Państwa na uszczuplenia należności publicznoprawnych dużej wartości z tytułu podatku VAT na kwotę 685 031,46 zł

czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu

***tj. o przestępstwo z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 55 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 i 3 k.k.s. w zb. z art. 60 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.***

**II.** w okresie od 1 września 2007r. do 31 grudnia 2010r. w S. i innych miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu ze sobą i inną ustaloną osobą,

- w stosunku do kwoty co najmniej 685 031, 46 zł, pochodzącej z korzyści związanych z popełnieniem przestępstwa skarbowego, polegającego na wystawianiu nierzetelnych faktur VAT i uszczuplaniu należności Skarbu Państwa z tytułu nieodprowadzonego podatku VAT - podejmowali czynności, mające na celu udaremnienie lub znaczne utrudnienie stwierdzenia pochodzenia środków płatniczych lub miejsca ich umieszczenia, wykrycia i zajęcia, w ten sposób, iż:

A. w przypadku spółki (...) - po uzgodnieniu z osobami, kierującymi lub reprezentującymi podmioty gospodarcze, na które wystawiono nierzetelne faktury, kwoty z nich wynikające przelewano na rachunek spółki (...) o numerze (...), po czym:

- R. W. (1) za wiedzą i namową L. K. (1) przelewał je swój rachunek o numerze (...), z którego wypłacał je w gotówce bądź przelewał na rachunek L. K. (1) i inne rachunki bankowe,

- L. K. (1) wypłacał je z rachunku spółki (...),

po czym były one rozdysponowywane w niewiadomy sposób,

przy czym czynności podejmowano wobec kwot przelewanych na rachunek spółki (...):

- w dniu 26 października 2007r. przez (...) w wysokości 34 617 zł,

- w dniu 26 października 2007r. przez (...) w wysokości 34 612 zł,



- w dniu 23 listopada 2007r. przez (...) w wysokości 6 000 zł,
- w dniu 27 listopada 2007r. przez (...) w wysokości 70 000 zł,
- w dniu 15 stycznia 2008r. przez (...) w wysokości 6 400 zł,
- w dniu 1 lutego 2008r. przez (...) w wysokości 30 000 zł,
- w dniu 8 lutego 2008r. przez (...) w wysokości 20 000 zł,
- w dniu 6 października 2008r. przez A. J. (1) w wysokości 20 000 zł,
- w dniu 19 grudnia 2007r. przez (...) w wysokości 4 860 zł,
- w dniu 24 stycznia 2008r. przez (...) w wysokości 20 000 zł,
- w dniu 20 lutego 2008r. przez (...) w wysokości 25 000 zł,
- w dniu 23 kwietnia 2008r. przez (...) w wysokości 24 474zł,
- w dniu 6 marca 2008r. przez (...) w wysokości 75 000 zł,
- w dniu 10 marca 2008r. przez (...) w wysokości 75 000 zł,
- w dniu 14 maja 2008r. przez (...) w wysokości 61 000 zł,
- w dniu 25 czerwca 2008r. przez (...) w wysokości 24 400 zł,
- w dniu 1 sierpnia 2008r. przez (...) w wysokości 48 800 zł,
- w dniu 1 sierpnia 2008r. przez (...) w wysokości 8 800 zł,
- w dniu 8 sierpnia 2008r. przez (...) w wysokości 84 000 zł,
- w dniu 18 sierpnia 2008r. przez (...) w wysokości 80 000 zł,
- w dniu 25 sierpnia 2008r. przez (...) w wysokości 80 000 zł,
- w dniu 18 czerwca 2008r. przez (...) A. K. w wysokości 9 100 zł,
- w dniu 18 lipca 2008r. przez (...) A. K. w wysokości 9 500 zł,
- w dniu 7 sierpnia 2008r. przez (...) A. K. w wysokości 3 294, 50 zł,
- w dniu 26 września 2008r. przez (...) Sp. z o.o. w wysokości 20 496 zł,
- w dniu 2 października 2008r. przez (...) Sp. z o.o. w wysokości 1 830 zł,
- w dniu 8 grudnia 2008r. przez (...) Sp. z o.o. w wysokości 9 951 zł,
- w dniu 27 marca 2009r. przez (...) Sp. z o.o. w wysokości 2 019 zł,
- w dniu 13 października 2008r. przez (...) Sp. z o.o. w wysokości 1 098 zł,
- w dniu 4 listopada 2008r. przez (...) Sp. z o.o. w wysokości 3 500 zł,
- w dniu 17 listopada 2008r. przez (...) Sp. z o.o. w wysokości 3 417, 40 zł,

- w dniu 9 grudnia 2008r. przez (...) Sp. z o.o. w wysokości 2 240 zł,
- w dniu 19 grudnia 2008r. przez (...) Sp. z o.o. w wysokości 2 240 zł,
- w dniu 19 grudnia 2008r. przez (...) Sp. z o.o. w wysokości 1 098 zł,
- w dniu 4 lutego 2009r. przez (...) Sp. z o.o. w wysokości 1 098 zł,
- w dniu 14 kwietnia 2009r. przez (...) Sp. z o.o. w wysokości 2 318 zł,
- w dniu 4 listopada 2008r. przez (...) Sp. z o.o. w wysokości 976 zł,
- w dniu 18 listopada 2008r. przez (...)Sp. z o.o. w wysokości 25 000 zł,
- w dniu 18 listopada 2008r. przez (...)Sp. z o.o. w wysokości 25 000 zł,
- w dniu 28 listopada 2008r. przez (...) Sp. z o.o. w wysokości 21 000 zł,
- w dniu 9 grudnia 2008r. przez (...) Sp. z o.o. w wysokości 20 000 zł,
- w dniu 15 grudnia 2008r. przez (...) Sp. z o.o. w wysokości 26 900 zł,
- w dniu 6 kwietnia 2009r. przez(...) Sp. z o.o. w wysokości 63 000 zł,
- w dniu 14 kwietnia 2009r. przez (...) Sp. z o.o. w wysokości 13 860 zł,
- w dniu 19 lutego 2009r. przez (...) w wysokości 134 200 zł,
- w dniu 24 lutego 2009r. przez (...) w wysokości 134 200 zł,
- w dniu 14 września 2009r. przez (...)w wysokości 30 000 zł,
- w dniu 15 września 2009r. przez (...)w wysokości 30 018 zł,

a nadto podejmował inne czynności, polegające na rozdysponowaniu otrzymanych środków pieniężnych poza firmowym rachunkiem bankowym

B. w przypadku spółki (...) - po przelaniu kwot, wynikających z wystawionych faktur, na rachunek spółki o numerze (...), były one następnie wypłacane kartą bankomatową przez nieustaloną osobę,

po czym były one rozdysponowywane z w niewiadomy sposób,

przy czym czynności podejmowano wobec kwot przelewanych:

- w dniu 15 grudnia 2009r. przez (...) w wysokości 2 196 zł,
- w dniu 18 grudnia 2009r. przez (...) W. w wysokości 1 499, 90 zł,
- w dniu 21 grudnia 2009r. przez (...) W. w wysokości 33 000 zł,

a nadto podejmowali inne czynności, polegające na rozdysponowaniu otrzymanych środków pieniężnych poza firmowym rachunkiem bankowym

**tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

oraz **L. K. (1) o to, że:**

**III.** w bliżej nieustalonym okresie, do dnia 9 lutego 2011r. w S., w mieszkaniu przy ul. (...) przywłaszczył dokumenty stwierdzające tożsamość B. G. (1) w postaci dowodu osobistego serii (...) wystawionego na dane wymienionego oraz książeczki wojskowej serii (...) wydanej na jego dane

**tj. o przestępstwo z art. 275 § 1 k.k.**

a nadto: **3. M. Z. (1)** oskarżonego o to, że:

**IV.** w okresie od 23 stycznia 2008r. do 31 grudnia 2009r. w S. i innych miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej,

wspólnie i w porozumieniu z L. K. (1), R. W. (1) oraz innymi ustaloną osobą, pełniąc funkcję prezesa spółki (...) Sp. z o.o. w okresie od 23 stycznia 2008r. do 4 maja 2009r. oraz od 24 września 2009r. i wykonując czynności pod namową L. K. (1) oraz R. W. (1) podpisywał swoim nazwiskiem przedstawione mu dokumenty, wskutek czego sam lub wspólnie z innymi osobami wystawił nierzetelne faktury, zawierające nieprawdziwe dane co do usług, których faktycznie spółka (...) nie wykonała i tak:

- fakturę nr (...) z dnia 07.03.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 38 400,00, kwota podatku VAT 2 688,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 11.03.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 38 950,00 zł, kwota podatku VAT 2 726,50 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 17.03.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 58 500,00 zł, kwota podatku VAT 4 095,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 21.03.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 41 258,00 zł, kwota podatku VAT 2 888,06 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 27.03.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 22 520,00 zł, kwota podatku VAT 1 576,40 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 03.03.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 150 000,00 zł, kwota podatku VAT 33 000,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 09.05.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 150 000,00 zł, kwota podatku VAT 33 000,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 03.06.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 22400,00, kwota podatku VAT 4928,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 03.06.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 18700,00, kwota podatku VAT 4114,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 24.06.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 26800,00, kwota podatku VAT 5896,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 15.08.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 29500,00, kwota podatku VAT 6490,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 29.08.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 31750,00, kwota podatku VAT 6985,00 zł

- fakturę nr (...) z dnia 08.09.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 16800, 00, kwota podatku VAT 3696,00 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 08.09.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 1500,00, kwota podatku VAT 330,00 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 17.11.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 8157,00, kwota podatku VAT 1794,54 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 12.03.2009r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 180,00, kwota podatku VAT 39,60 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 03.11.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 41000,00, kwota podatku VAT 9020,00 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 14.11.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 54000,00, kwota podatku VAT 11880,00 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 17.11.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 25000,00, kwota podatku VAT 5500,00 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 02.01.2009r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 63000,00 zł, kwota podatku VAT 13 860,00 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 05.01.2009r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 110 000,00 zł, kwota podatku VAT 24 200,00 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 12.01.2009r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 109 800,00 zł, kwota podatku VAT 19 800,00 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 29.08.2009r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...) Sp. z o.o., kwota netto 57500,00, kwota podatku VAT 12650,00 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 30.08.2009r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...) Sp. z o.o., kwota netto 50015,00, kwota podatku VAT 11003,30 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 03.08.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) Sp. z o.o. , kwota netto 11 800 zł, kwota podatku VAT 2 596 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 03.08.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) Sp. z o.o. , kwota netto 3 450 zł, kwota podatku VAT 759 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 07.08.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) Sp. z o.o. , kwota netto 36 660 zł, kwota podatku VAT 8 065, 20 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 11.08.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) Sp. z o.o. , kwota netto 29 640 zł, kwota podatku VAT 6 520, 80 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 11.08.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) Sp. z o.o. , kwota netto 15 120 zł, kwota podatku VAT 3 326, 40 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 10.09.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 10 750 zł, kwota podatku VAT 2 365 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 11.09.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 11 300 zł, kwota podatku VAT 2 486 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 12.09.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 7 750 zł, kwota podatku VAT 1 705 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 05.12.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 15 400 zł, kwota podatku VAT 3 388 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 08.12.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 18 900 zł, kwota podatku VAT 4 158 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 10.12.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 9 900 zł, kwota podatku VAT 2 178 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 03.02.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 7 600 zł, kwota podatku VAT 1 672 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 16.02.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 12 200 zł, kwota podatku VAT 2 684 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 02.03.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 9 800 zł, kwota podatku VAT 2 156 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 10.03.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 14 900 zł, kwota podatku VAT 3 278 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 12.03.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 10 200 zł, kwota podatku VAT 2 244 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 24.03.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 14 700 zł, kwota podatku VAT 3 234 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 24.09.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 5 200 zł, kwota podatku VAT 1 144 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 24.09.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 20 100 zł, kwota podatku VAT 4 422 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 25.09.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 11 900 zł, kwota podatku VAT 2 618 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 28.09.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 13 550 zł, kwota podatku VAT 2 981 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 30.09.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) S.C. J. i G. Z., kwota netto 13 550 zł, kwota podatku VAT 2 981 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 03.02.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca S.C. (...) Ł. S., kwota netto 5 100 zł, kwota podatku VAT 1 122 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 02.03.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca S.C. (...) K. S., kwota netto 950 zł, kwota podatku VAT 209 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 13.06.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca S.C. (...). K. S., kwota netto 5 400 zł, kwota podatku VAT 1 188 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 20.01.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) B. B. (2), kwota netto 82 278,50 zł, kwota podatku VAT 18 981,27 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 15.02.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) B. B. (2), kwota netto 93 529,10 zł, kwota podatku VAT 20 576,40 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 15.12.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca T. J., kwota netto 9 200 zł, kwota podatku VAT 2 024,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 17.01.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) L. K. (1), kwota netto 42 100 zł, kwota podatku VAT 9 262 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 27.03.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) L. K. (1), kwota netto 46 200 zł, kwota podatku VAT 10 164 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 29.04.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) L. K. (1), kwota netto 41 480 zł, kwota podatku VAT 9 125,60 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 05.05.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) L. K. (1), kwota netto 4 100 zł, kwota podatku VAT 902 zł,

na łączną kwotę 1 800 438 zł,

czym pomógł L. K. (1), R. W. (1) oraz innym w ukryciu osób faktycznie prowadzących działalność w ramach wymienionej spółki,

a nadto składając we właściwym urzędzie skarbowym deklaracje VAT 7 dla podatku od towarów i usług, zawierające nieprawdziwe dane, naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT o dużej wartości w wysokości co najmniej 362 676,10 zł który podatnik - spółka (...) winna uiścić w związku z wystawieniem wymienionych faktur w ramach istniejącego obowiązku podatkowego

czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu

***tj. o przestępstwo z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 55 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.***

**4. P. S. (1)** oskarżonego o to, że:

**V.** w okresie od 31 stycznia 2008r. do 31 grudnia 2010r. w S., W., W. (1) i innych miejscowościach działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej,

czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu,

działając częściowo wspólnie i w porozumieniu z M. G. (1)

pomógł L. K. (1), R. W. (1) i innej ustalonej osobie w ukrywaniu osób prowadzących działalność gospodarczą w (...) spółek (...) (...) oraz ukrywał prowadzenie działalności gospodarczej przez siebie w ramach podmiotu(...) L. K. (1), w ten sposób, iż:

- w celu zatajenia prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek, nie będąc zatrudnionym, nie będąc prawnym przedstawicielem wymienionych podmiotów, ani nie będąc w żaden sposób z nimi związany, w ich imieniu

posługiwał się firmami przedsiębiorstw (...) sp. z o.o. w S., (...) sp. z o.o. w S. i (...) L. K. (1), przedstawiając swoim kontrahentom opatrzone danymi wymienionych podmiotów nierzetelne faktury, zawierające nieprawdziwe dane co do usług, których faktycznie spółki (...) (...) oraz (...) L. K. (1) nie wykonali, i tak przedstawił:

- fakturę nr (...) z dnia 31.01.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) s.c. A. A., kwota netto 3 500 zł, kwota podatku VAT 770 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 28.02.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) s.c. A. A., kwota netto 3 500 zł, kwota podatku VAT 770 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 31.03.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) s.c. A. A., kwota netto 3 500 zł, kwota podatku VAT 770 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 30.04.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) s.c. A. A., kwota netto 3 500 zł, kwota podatku VAT 770 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 31.05.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) s.c. A. A., kwota netto 3 500 zł, kwota podatku VAT 770 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 18.09.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 800,00, kwota podatku VAT 176,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 01.10.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 900,00, kwota podatku VAT 198,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 03.11.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 5670,00, kwota podatku VAT 1247,40 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 26.11.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 4500,00, kwota podatku VAT 880,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 28.11.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 900,00, kwota podatku VAT 198,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 01.12.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca(...), kwota netto 900,00, kwota podatku VAT 198,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 29.01.2009r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 1900,00, kwota podatku VAT 418,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 21.09.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) Sp. z o.o., kwota netto 3 000 zł, kwota podatku VAT 660 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 30.09.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) Sp. z o.o., kwota netto 6 000 zł, kwota podatku VAT 1 320 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 10.12.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) Sp. z o.o., kwota netto 1 800 zł, kwota podatku VAT 396 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 20.01.2010r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 86278,50, kwota podatku VAT 18981,27 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 15.02.2010r. - sprzedawca spółka (...), nabywca S., kwota netto 93529,10, kwota podatku VAT 20576,40 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 04.03.2010r. - sprzedawca spółka (...), nabywca K. B., kwota netto 10000,00, kwota podatku VAT 2200 zł

- fakturę nr (...) z dnia 23.03.2010 – sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 12740,00, kwota podatku VAT 2802,80 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 28.07.2010r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 143049,00, kwota podatku VAT 31470,78 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 24.09.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) Sp. z o.o., kwota netto 35 600 zł, kwota podatku VAT 0 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 24.09.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) Sp. z o.o., kwota netto 13 000 zł, kwota podatku VAT 2 860 zł,

o łącznej wartości netto 438 066,60 zł,

a nadto nie ujawnił właściwemu organowi przedmiotu i podstawy opodatkowania wynikającej z faktycznie wykonywanej działalności gospodarczej, nie złożył wymaganych prawem deklaracji w wyniku czego naraził Skarb Państwa na uszczerpiecie podatku VAT w wysokości co najmniej 88 432, 65 zł,

- w celu zatajenia prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek przez M. G. (1) oraz częściowo przez siebie, tj. osoby nie zatrudnione, niebędące prawnymi przedstawicielami wymienionych podmiotów, ani w żaden sposób niebędące z nimi związane, dostarczył M. G. (1) nierzetelne faktury VAT, zawierające nieprawdziwe dane co do usług, których faktycznie spółki (...) (...) oraz (...) L. K. (1) nie wykonali, czym umożliwił jej i częściowo sobie nieujawnienie właściwemu urzędowi skarbowemu przedmiotu i podstawy opodatkowania wynikającej z faktycznie wykonywanej działalności gospodarczej i tak przekazał jej:

- fakturę nr (...) z dnia 31.05.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) s.c. A. A., kwota netto 7 800 zł, kwota podatku VAT 1 716 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 08.09.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 16800,00, kwota podatku VAT 3696,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 08.09.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 1500,00, kwota podatku VAT 330,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 17.11.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 8157,00, kwota podatku VAT 1794,54 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 16.12.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) Sp. z o.o., kwota netto 3 500 zł, kwota podatku VAT 770 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 15.12.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) W., kwota netto 20000,00, kwota podatku VAT 4400,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 12.03.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 1425,00, kwota podatku VAT 324,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 12.03.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 180,00, kwota podatku VAT 39,60 zł,



- fakturę nr (...) z dnia 04.12.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...)W., kwota netto 27049,18, kwota podatku VAT 5950,82 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 04.12.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...)W., kwota netto 1229,50, kwota podatku VAT 270,49 zł,

o łącznej wartości netto 87 640,68 zł,

zaś wymieniona przedstawiła swoim kontrahentom wystawione przez wskazane podmioty nierzetelne faktury, w wyniku czego narażono Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 19 291,45 zł,

czym w konsekwencji doprowadził do narażenia Skarbu Państwa na uszczuplenie podatku VAT w łącznej wysokości co najmniej 107 724,10 zł, a która to kwota winna być uiszczona przez podatników, to jest (...), sp. z o.o., (...) sp. z o.o. i (...) L. K. (1) w wielkościach wskazanych powyżej, a wynikających z wystawionych faktur VAT, obejmujących świadczone faktycznie przez P. S. (1) i M. G. (1) usługi,

**tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 55 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 55 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.**

**5. M. G. (1)** oskarżonej o to, że:

**VI.** w okresie od 1 maja 2008r. do 31 grudnia 2009r. w S., W., W. (1) i innych miejscowościach działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu,

wspólnie i w porozumieniu z P. S. (1)

pomogła L. K. (1), R. W. (1) i innej ustalonej osobie w ukrywaniu osób prowadzących działalność gospodarczą w (...) spółek (...), (...) oraz podmiotu (...)L. K. (1), w ten sposób, iż:

- w celu zatajenia prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek, nie będąc zatrudnioną, nie będąc prawnym przedstawicielem wymienionych podmiotów, ani nie będąc w żaden sposób z nimi związana, w ich imieniu posługiwała się firmami przedsiębiorstw (...) sp. z o.o. w S., (...) sp. z o.o. w S. i (...) L. K. (1), przedstawiając swoim kontrahentom opatrzone danymi wymienionych podmiotów nierzetelne faktury, zawierające nieprawdziwe dane co do usług, których faktycznie spółki (...) (...)oraz (...) L. K. (1) nie wykonali, i tak przedstawiła:

1. fakturę nr (...) z dnia 08.09.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 16800,00 zł, kwota podatku VAT 3696,00 zł,

2. fakturę nr (...) z dnia 08.09.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 1500,00 zł, kwota podatku VAT 330,00 zł,

3. fakturę nr (...) z dnia 17.11.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 8157,00 zł, kwota podatku VAT 1794,54 zł,

4. fakturę nr (...) z dnia 15.12.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) W., kwota netto 20000,00 zł, kwota podatku VAT 4400,00 zł,

5. fakturę nr (...) z dnia 12.03.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 1425,00 zł, kwota podatku VAT 324,00 zł,

6. fakturę nr (...) z dnia 12.03.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 180,00 zł, kwota podatku VAT 39,60 zł,

7. fakturę nr (...) z dnia 04.12.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...)W., kwota netto 27049,18 zł, kwota podatku VAT 5950,82 zł,

8. fakturę nr (...) z dnia 04.12.2009r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) W., kwota netto 1229,50 zł, kwota podatku VAT 270,49 zł,

9. fakturę nr (...) z dnia 31.05.2008r. – sprzedawca (...) L. K. (1), nabywca (...) s.c A. A., kwota netto 7800 zł, kwota podatku VAT 1 716 zł,

10. fakturę nr (...) z dnia 16.12.2008r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) sp. zo.o, kwota netto 3500 zł, kwota podatku VAT 770 zł

a nadto nie ujawniła właściwemu organowi przedmiotu i podstawy opodatkowania wynikającej z faktycznie wykonywanej działalności gospodarczej i nie złożyła wymaganych prawem deklaracji w wyniku czego naraziła Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 19 291, 45 zł, to jest kwocie wynikającej z wystawionych faktur VAT, obejmujących świadczone faktycznie przez M. G. (1) usługi,

***tj. o czyn z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 55 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 55 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.***

Sąd Okręgowy w Szczecinie wyrokiem z dnia 1 grudnia 2015r.:

I. - w odniesieniu do zarzutu w części pkt I A części wstępnej wyroku, uznał oskarżonych L. K. (1) i R. W. (1) za winnych tego, że w okresie od 1 września 2007r. do 31 grudnia 2010r. w S. i innych miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu L. K. (1) wspólnie i w porozumieniu z M. Z. (1) i innymi ustalonymi osobami, w celu zatajenia wykonywania czynności w (...) sp. z o.o., posługiwał się innymi osobami, na które przepisywano udziały w powyższej spółce, powierzano obowiązki prezesa, a nadto wydawał polecenia tym osobom, a zwłaszcza M. Z. (1) i D. G. (1) m.in. co do podpisania przedkładanych dokumentów, w wyniku czego wystawiono w części nierzetelne faktury, zawierające nieprawdziwe dane co do usług, których faktycznie spółka (...) nie wykonała, wymienione w pkt I A części wstępnej wyroku na łączną kwotę 4 151 307,95 zł, uznając przy tym, za wykonane przez podwykonawców (...) Sp. z o.o. usługi, w związku z których wykonaniem wystawiono poniżej wymienione faktury:

- fakturę bez numeru z dnia 25.09.2007r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 157 350,00 zł, kwota podatku VAT 34 617,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 26.10.2007r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 308 600,00 zł, kwota podatku VAT 67 892,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 31.12.2007r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 225 500,00 zł, kwota podatku VAT 49 610,00 zł,

-fakturę nr (...) z dnia 08.09.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 16800,00 zł, kwota podatku VAT 3696,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 08.09.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 1500,00 zł, kwota podatku VAT 330,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 17.11.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 8157,00 zł, kwota podatku VAT 1794,54 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 18.09.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 800,00 zł, kwota podatku VAT 176,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 01.10.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 900,00 zł, kwota podatku VAT 198,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 03.11.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 5 670,00 zł, kwota podatku VAT 1247,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 26.11.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 4000,00 zł, kwota podatku VAT 880,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 28.11.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 900,00 zł, kwota podatku VAT 198,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 01.12.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 900,00 zł, kwota podatku VAT 198,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 29.01.2009r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 1 900,00 zł, kwota podatku VAT 418,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 12.03.2009r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 1475,00 zł, kwota podatku VAT 324,50 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 12.03.2009r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 180,00 zł, kwota podatku VAT 39,60 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 04.03.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) K. B., kwota netto 10 000 zł, kwota podatku VAT 2 200 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 03.02.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca S.C. (...)Ł. S., kwota netto 5 100 zł, kwota podatku VAT 1 122 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 02.03.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca S.C. (...), kwota netto 950 zł, kwota podatku VAT 209 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 13.06.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca S.C. (...), kwota netto 5 400 zł, kwota podatku VAT 1 188 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 20.01.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca(...) B. B. (2), kwota netto 82 278,50 zł, kwota podatku VAT 18 981,27 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 15.02.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...) B. B. (2), kwota netto 93 529, 10 zł, kwota podatku VAT 20 576, 40 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 28.07.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca (...)B. B. (2), kwota netto 143 049,00 zł, kwota podatku 31 470,78 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 15.12.2010r. – sprzedawca spółka (...), nabywca T. J., kwota netto 9 200 zł, kwota podatku VAT 2 024,00 zł,

i składając we właściwych urzędach skarbowych nieprawdziwe deklaracje VAT- 7 w tym zakresie oraz nie prowadząc księgi podatkowej i nie przechowując wystawionych faktur, w wyniku czego L. K. (1) naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 663 071,35 zł, który podatnik - spółka (...) winna uiścić w związku z wystawieniem wymienionych faktur w ramach istniejącego obowiązku podatkowego, skutkiem czego naraził Skarb Państwa na uszczuplenia należności publicznoprawnych dużej wartości z tytułu podatku VAT na kwotę 663 071,35 zł

czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu,

a R. W. (1) udzielił mu pomocy w dokonaniu tego czynu pełniąc od 04 maja 2009 r. do 24 września 2009 r. funkcję prezesa zarządu spółki (...) Sp. z o.o. oraz pełniąc rolę kierowcy L. K. (1),

- w odniesieniu do zarzutu w części pkt 1 B części wstępnej wyroku, oskarżonego L. K. (1) uniewinnił od popełnienia zarzucanego mu czynu w części 1B części wstępnej wyroku, natomiast oskarżonego R. W. (1), uznał za winnego tego, że w okresie od 1 grudnia 2008 r. do 31 grudnia 2010r. w S. i innych miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu pełniąc funkcję prezesa spółki (...) sp. z o.o., w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej w (...) sp. z o.o., wystawił faktury VAT wymienione w pkt I B części wstępnej wyroku, na łączną kwotę 159 578,79 zł netto, i składając we właściwych urzędach skarbowych nieprawdziwe deklaracje VAT- 7 w tym zakresie oraz nie prowadząc księgi podatkowej i nie przechowując wystawionych faktur, w wyniku czego naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 21 960,11 zł, który podatnik - spółka (...) winna uiścić w związku z wystawieniem wymienionych faktur w ramach istniejącego obowiązku podatkowego, skutkiem czego naraził Skarb Państwa na uszczuplenia należności publicznoprawnych małej wartości z tytułu podatku VAT na kwotę 21 960, 11 zł, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu

tj. w stosunku do L. K. (1) popełnienia czynu z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 55 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 i 3 k.k.s. w zb. z art. 60 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s., i za to przestępstwo na podstawie art. 56 § 1 k.k.s w zw. z art. 7 § 2 k.k.s wymierzył L. K. (1) karę 1 roku pozbawienia wolności i karę 300 stawek dziennych grzywny po 300 złotych każda,

a w stosunku do R. W. (1) popełnienia czynów z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 55 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 i 3 k.k.s. w zb. z art. 60 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. oraz z art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 60 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to przestępstwo , na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s w zw. z art. 7 § 2 k.k.s wymierzył R. W. (1) karę 3 miesięcy pozbawienia wolności i karę 100 stawek dziennych grzywny po 50 złotych każda;

II. Oskarżonych L. K. (1) i R. W. (1) uznał za winnych popełnienia czynu zarzucanego im w pkt II części wstępnej wyroku i za przestępstwo to, na podstawie art. 299 § 5 k.k. wymierzył im karę:

- L. K. (1) 2 lat pozbawienia wolności,

- R. W. (1) 1 roku pozbawienia wolności;

III. Oskarżonego L. K. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt III części wstępnej wyroku, z tą zmianą, że w opisie czynu wyeliminował przywłaszczenie książeczki wojskowej serii (...) wydanej na dane B. G. (1) i za przestępstwo to, na podstawie art. 275 § 1 k.k. wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

IV. Oskarżonego M. Z. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt IV części wstępnej wyroku z tą zmianą, że przyjął że działał on wspólnie i w porozumieniu z L. K. (1) oraz inną ustaloną osobą i wykonywał czynności pod namową L. K. (1), a nadto uznając za wykonane przez podwykonawców (...) Sp. z o.o. usługi, w związku z których wykonaniem wystawiono następujące faktury:

- fakturę nr (...) z dnia 08.09.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 16800,00 zł, kwota podatku VAT 3696,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 08.09.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 1500,00 zł, kwota podatku VAT 330,00 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 17.11.2008r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 8157,00 zł, kwota podatku VAT 1794,54 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 12.03.2009r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...), kwota netto 180,00 zł, kwota podatku VAT 39,60 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 03.02.2010r. - sprzedawca spółka (...), nabywca S.C. (...).Ł. S., kwota netto 5 100 zł, kwota podatku VAT 1 122 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 02.03.2010r. - sprzedawca spółka (...), nabywca S.C. (...), kwota netto 950 zł, kwota podatku VAT 209 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 13.06.2010r. - sprzedawca spółka (...), nabywca S.C. (...), kwota netto 5 400 zł, kwota podatku VAT 1 188 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 20.01.2010r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...) B. B. (2), kwota netto 82 278,50 zł, kwota podatku VAT 18 981,27 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 15.02.2010r. - sprzedawca spółka (...), nabywca (...) B. B. (2), kwota netto 93 529,10 zł, kwota podatku VAT 20 576,40 zł,

- fakturę nr (...) z dnia 15.12.2010r. - sprzedawca spółka (...), nabywca T. J., kwota netto 9 200 zł, kwota podatku VAT 2 024,00 zł,

czym pomógł L. K. (1) oraz innym osobom w ukryciu osób faktycznie prowadzących działalność w ramach wymienionej spółki,

tj. popełnienia przestępstwa z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 55 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 60 § 2 k.k. i art. 2 § 2 k.k.s. w zw. z art. 36 § 3 k.k.s. stosując nadzwyczajne złagodzenie kary na podstawie art. 34 § 1 i 2 pkt 2 k.k.s., art. 35 § 1 k.k.s. według treści tekstu pierwotnego tych artykułów o karze ograniczenia wolności (Dz.U. z 1997r. 88.553) wymierzył mu karę 12 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w opiece (...) w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym;

V. Oskarżonego P. S. (1) uznał za winnego tego, że w okresie od 31 stycznia 2008r. do 31 grudnia 2010r. w S., W., W. (1) i innych miejscowości działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pomógł L. K. (1), R. W. (1) i innej ustalonej osobie w ukrywaniu osób prowadzących działalność gospodarczą w (...) spółek (...) (...) oraz ukrywał prowadzenie działalności gospodarczej przez siebie w ramach podmiotu (...) L. K. (1), w ten sposób, iż w celu zatajenia prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek, nie będąc zatrudnionym, nie będąc prawnym przedstawicielem wymienionych podmiotów, ani nie będąc w żaden sposób z nimi związany, w ich imieniu posługiwał się firmami przedsiębiorstw (...) sp. z o.o. w S., (...) sp. z o.o. w S. i (...) L. K. (1), przedstawiając swoim kontrahentom opatrzone danymi wymienionych podmiotów faktury znajdujące się w pkt V części wstępnej wyroku, za usługi faktycznie wykonywane przez niego i M. G. (1), tj. popełnienia czynu z art. 55 § 1 k.k.s. w zb. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 55 § 1 k.k.s. i na podstawie art. 55 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę 9 miesięcy pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywny po 40 złotych każda;

VI. Oskarżoną M. G. (1) uniewinnił od popełnienia zarzuconego jej czynu;

VII. Na podstawie art. 39 § 1 i 2 k.k.s. połączył orzeczone wobec L. K. (1) i R. W. (1) kary pozbawienia wolności i wymierzył im karę łączną:

- wobec L. K. (1) 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- wobec R. W. (1) 1 roku pozbawienia wolności;

VIII. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. wykonanie orzeczonych kar pozbawienia wolności warunkowo zawiesił w stosunku do oskarżonych:

- R. W. (1) na okres 2 lat próby,

- P. S. (1) na okres 3 lat próby;

IX. Na podstawie art. 63 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. na poczet wymierzonych oskarżonym L. K. (1), R. W. (1) i M. Z. (1) kar zaliczył:

- L. K. (1) na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 09 lutego 2011 r. do dnia 16 września 2011 r.,

- R. W. (1) na poczet kary 100 stawek dziennych grzywny okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 09 lutego 2011 r. do dnia 28 marca 2011 r. w stosunku 1 dzień pozbawienia wolności za 2 stawki dzienne grzywny uznając, że kara grzywny została wykonana w całości,

- M. Z. (1) na poczet kary 12 miesięcy ograniczenia wolności okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 09 lutego 2011 r. w stosunku 1 dzień pozbawienia wolności za 2 dni ograniczenia wolności;

Sąd rozstrzygnął również o kosztach postępowania i wynagrodzeniu obrońców z urzędu.

Wyrok zaskarżyli: prokurator oraz obrońcy oskarżonych L. K. (1), P. S. (1) i R. W. (1).

Obrońca oskarżonego P. S. (1) zaskarżył wyrok odnośnie tego oskarżonego w całości.

Na podstawie art. 438 pkt 1, 2, 4 kpk wyrokowi temu zarzucił:

- obrazę prawa materialnego to jest art. 55§1 kks w zb. z art. 18§3 kk w zw. z art. 55§1 kks w zb. z art.55§1 kks polegającą na ustaleniu, iż czyn przypisany oskarżonemu w pkt. V części dyspozytywnej wyroku realizuje znamiona tych przestępstw, podczas gdy brak ustalenia faktu narażenia na uszczuplenie należności Skarbu Państwa, brak ustalenia kwoty narażonej lub uszczuplonej, wnikliwa analiza czynności sprawczych zarzuconych i przypisanych oskarżonemu wskazuje, że nie doszło do realizacji przez P. S. (1) przestępstwa

-obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść wyroku, to jest art.410 kpk, art. 424§1 pkt. 1 i 2 kpk i art. 424§2 kpk polegającą na zaniechaniu wskazania w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku wyjaśnienia podstawy prawnej i faktycznej czynu przypisanego oskarżonemu w pkt. V części dyspozytywnej wyroku w zakresie ustalenia jakich zachowań miał się konkretnie dopuścić oskarżony P. S. (1), jakie należności Skarbu Państwa miał uszczuplić lub narażić na uszczuplenia, na czym miało polegać pomocnictwo do przestępstwa firmanctwa i dla kogo to pomocnictwo miało być udzielone

- obrazę przepisów postępowania to jest art. 7 kpk, mającą wpływ na treść wyroku, polegającą na ustaleniu, iż oskarżony dopuścił się popełnienia przypisanego mu w pkt. V czynu, podczas gdy wnikliwa analiza materiału dowodowego sprawy, w szczególności wyjaśnień oskarżonych, zeznań przesłuchanych w postępowaniu świadków, dokumentów, w tym umów o współpracy, okoliczności faktycznych zdarzeń prowadzą do wniosku przeciwnego, w szczególności nie dających się w tym zakresie usunąć wątpliwości

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego P. S. (1) od popełnienia zarzucanego mu czynu.

Obrońca oskarżonego R. W. (1) zaskarżył wyrok odnośnie tego oskarżonego w całości.

Wyrokowi temu zarzucił:

- obrazę prawa materialnego to jest art. 18§3 kk w zw. z art. 56§1 kks w zb. z art.55§1 kks w zb. z art.62§2 kks w zb. z art.60§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art.20§2 kks oraz art. 56§2 kks w zb. z art.60§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 37§1 pkt. 2 kks w zw. z art. 6§2 kks polegającą na ustaleniu, iż czyn przypisany oskarżonemu w pkt. I części dyspozytywnej wyroku realizuje znamiona tych przestępstw, podczas gdy wnikliwa analiza czynności sprawczych zarzuconych i przypisanych oskarżonemu wskazuje, iż nawet uznanie za prawidłowe ustaleń Sądu w tym zakresie prowadzi do wniosku, że nie doszło do realizacji żadnego z przypisanych R. W. (1) przestępstw
- obrazę prawa materialnego to jest art.299§1 i 5 kk polegającą na ustaleniu, iż czyn przypisany oskarżonemu w pkt. II części dyspozytywnej wyroku realizuje znamiona tego przestępstwa, podczas gdy wnikliwa analiza czynności sprawczych zarzuconych i przypisanych oskarżonemu wskazuje, iż nawet uznanie za prawidłowe ustaleń Sądu w tym zakresie prowadzi do wniosku, że nie doszło po stronie oskarżonego R. W. (1) do jakichkolwiek działań mających na celu udaremnienie lub znaczne utrudnienie stwierdzenie przestępczego charakteru uzyskanych korzyści majątkowych
- obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść wyroku, to jest art.410 kpk, art. 424§1 pkt. 1 i 2 kpk i art. 424 §2 kpk polegającą na zaniechaniu wskazania w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku wyjaśnienia podstawy prawnej i faktycznej czynu przypisanego oskarżonemu w pkt. I i II części dyspozytywnej wyroku w zakresie ustalenia jakich zachowań miał się konkretnie dopuścić oskarżony R. W. (1), jakie deklaracje podatkowe były nieprawdziwe i na czym polegała ich nieprawdziwość, jakie środki i z jakiego przestępstwa zostały poddane „praniu brudnych pieniędzy”, wyjaśnienia przyjętej kwalifikacji prawnej, oraz tego, na jakich dowodach sąd się oparł oraz jakie okoliczności miał na względzie uznając oskarżonego za winnego czynów opisanych w pkt. I i II części dyspozytywnej

- obrazę przepisów postępowania to jest art. 7 kpk, mającą wpływ na treść wyroku, polegającą na ustaleniu, iż oskarżony dopuścił się popełnienia przypisanych w pkt. I i II czynów, podczas gdy wnikliwa analiza materiału dowodowego sprawy, w szczególności wyjaśnień oskarżonego, zeznań przesłuchanych w postępowaniu świadków, dokumentów, w tym deklaracji VAT, okoliczności faktycznych zdarzeń prowadzą do wniosku przeciwnego, w szczególności nie dających się w tym zakresie usunąć wątpliwości

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanych mu czynów, względnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy dla Sądu Okręgowego w Szczecinie celem ponownego rozpoznania.

Obrońca oskarżonego L. K. (1), na podstawie art. 444 k.p.k. zaskarżył powyższy wyrok w całości, zarzucając temu wyrokowi:

1. naruszenie przepisów postępowania, a to 424 § 1 k.p.k. poprzez takie sporządzenie uzasadnienia wyroku, które w zasadzie nie zawiera wyjaśniania podstawy prawnej wyroku, nie zawiera analizy zachowań oskarżonego z punktu widzenia przesłanek odpowiedzialności karnej i karnoskarbowej zawartych w przepisach prawa materialnego składających się na kwalifikację prawną czynów, których popełnienie zarzuca się oskarżonemu, a poprzestanie w zasadzie jedynie na poczynieniu ustaleń faktycznych i to w znacznej części w sposób odtwórczy wobec treści aktu oskarżenia oraz wyrażeniu stanowiska co do wiarygodności osobowych źródeł dowodowych, co w konsekwencji uniemożliwia dokonanie rzetelnej kontroli instancyjnej zaskarżonego wyroku;
2. naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na wynik sprawy, a to art. 41 § 1 k.p.k. polegające na tym, że w sprawie orzekał sędzia, którego postawa, zachowanie oraz sposób, w jaki odnosił się do oskarżonego, wywoływały uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności;
3. naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na wynik sprawy, a to art. 5 § 2 k.p.k., polegające na rozstrzygnięciu niedających się usunąć wątpliwości, zarówno co do roli oskarżonego w działalności spółki (...), jak

i okoliczności związanych z faktycznym wykonywaniem usług przez tą spółkę objętych poszczególnymi fakturami VAT w sytuacji, gdy z jednej strony materiał dowodowy nie jest kompletny i nie przeprowadzono szeregu dowodów mogących mieć istotne znaczenie dla sprawy, a z drugiej strony, gdy w materiale dowodowym brak jest jakichkolwiek dowodów pozwalających na czynienie tego typu ustaleń,

4. naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na wynik sprawy, a to art. 6 k.p.k., polegające na pozbawieniu oskarżonego możliwości zaznajomienia się z materiałami postępowania prowadzonego pod sygn.. akt ... p-ko R. R. (1), które w sposób oczywisty wiążą się z niniejszą sprawą, w której mogły znajdować się istotne informacje w zakresie ról poszczególnych oskarżonych w działalności spółki (...), o które to akta Sąd zwrócił się do Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, a które następnie nie zostały oskarżonemu udostępnione, przy braku jakiegokolwiek reakcji i inicjatywy ze strony Sądu Okręgowego,

5. naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na wynik sprawy, a to art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny dowodów, co przejawiało się w:

- dokonywaniu ustaleń w niniejszej sprawie na podstawie niektórych tylko wyjaśnień oskarżonego L. K. (1) pomimo, że oskarżony wielokrotnie zmieniał swoje wyjaśnienia, wskazywał przyczyny dla których podczas jednego z przesłuchań przyznał się do winy, z których to wyjaśnień następnie się wycofał, jego wyjaśnienia wzajemnie się wykluczają, pod protokołami jego wyjaśnień z postępowania przygotowawczego nie zostały zamieszczone czytelne podpisy oskarżonego oraz oświadczenia o zgodności protokołu z treścią składanych wyjaśnień, a Sąd w żaden sposób nie wytłumaczył dlaczego jedne z wyjaśnień, pasujące do przyjętej koncepcji rozstrzygnięcia, Sąd uznał za wiarygodne a innym odmówił wiarygodności,
- uznaniu za wiarygodne niektórych tylko wyjaśnień M. Z. (1) i dokonywanie częściowych ustaleń na ich podstawie, podczas gdy wyjaśnienia tego oskarżonego wielokrotnie się zmieniały, prezentował on różne wersje zdarzeń, a Sąd nie wyjaśnił dlaczego jedne z nich, te wpisujące się w kierunek rozstrzygnięcia uznał za wiarygodne, a innym odmówił wiarygodności,
- uznaniu za wiarygodne zeznań D. G. (1) oraz czynieniu na ich podstawie ustaleń faktycznych, podczas gdy świadek ten ma poważny problem alkoholowy, wielokrotnie zmieniał zeznania w zależności od sprawy oraz terminu przesłuchania, a nadto zeznawał o okolicznościach wręcz nieprawdopodobnych, niezajdujących żadnego odzwierciedlenia w materiale dowodowym sprawy oraz stojących w sprzeczności z jakimikolwiek zasadami doświadczenia życiowego,

6. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia polegający na:

a) uznaniu, że rzeczywiste działania i decyzje w spółce (...) podejmował również L. K. (1) i to on był osobą rzeczywiście prowadzącą działalność gospodarczą w ramach tej spółki, podczas gdy materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy nie pozwala na takie ustalenia, a wynika z niego, że osobą rzeczywiście decydującą o sprawach spółki był R. R. (1), a L. K. (1) jedynie wykonywał jego polecenia i nie miał świadomości co do rzeczywistych działań podejmowanych przez R. R. (1);

b) uznaniu, że prace objęte fakturami VAT, które spółka (...) wystawiła (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w rzeczywistości nie zostały wykonane przez spółkę (...), podczas gdy prace te zostały rzeczywiście wykonane, ale już z treści aktu oskarżenia wynika, że nie udało się ustalić, czy prace te rzeczywiście wykonane zostały przez podmioty powiązane ze spółką (...), a świadkowie zeznający w sprawie wskazywali na wielość podwykonawców, których nazw często nie znali bądź nie pamiętali, a nadto bez znaczenia pozostaje jakie stosunki łączyły spółkę (...) z podmiotami, które w jej imieniu wykonywały prace, zwłaszcza że jak ustalił Sąd I Instancji spółka (...) w rzeczywistości świadczyła usługi budowlane, a zatem wątpliwości te winny być rozstrzygnięte na korzyść oskarżonego;

c) uznaniu, że prace objęte fakturami VAT, które spółka (...) wystawiła (...) spółce Jawnej w rzeczywistości nie zostały wykonane przez spółkę (...), podczas gdy już z treści aktu oskarżenia wynika, że nie udało się ustalić, czy



prace te rzeczywiście wykonane zostały przez podmioty powiązane ze spółką (...), a świadkowie zeznający w sprawie wskazywali na wielość podwykonawców, których nazw często nie znali bądź nie pamiętali, a nadto bez znaczenia pozostaje jakie stosunki łączyły spółkę (...) z podmiotami, które w jej imieniu wykonywały prace, zwłaszcza że jak ustalił Sąd I Instancji spółka (...) w rzeczywistości świadczyła usługi budowlane, a zatem wątpliwości te winny być rozstrzygnięte na korzyść oskarżonego, a zatem wątpliwości te winny być rozstrzygnięte na korzyść oskarżonego;

d) uznaniu, że prace objęte fakturami VAT, które spółka (...) wystawiła M. Ś. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...) w rzeczywistości nie zostały wykonane przez spółkę (...), podczas gdy zleceniodawca potwierdził otrzymanie opracowań których dotyczyły zakwestionowane faktury VAT, a materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie nie daje podstaw do czynienia innych ustaleń w tym zakresie;

e) uznaniu, że prace objęte fakturami VAT, które spółka (...) wystawiła (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w rzeczywistości nie zostały wykonane przez spółkę (...), podczas gdy już z treści aktu oskarżenia wynika, że nie udało się ustalić, czy prace te rzeczywiście wykonane zostały przez podmioty powiązane ze spółką (...), a świadkowie zeznający w sprawie wskazywali na wielość podwykonawców, których nazw często nie znali bądź nie pamiętali, a nadto bez znaczenia pozostaje jakie stosunki łączyły spółkę (...) z podmiotami, które w jej imieniu wykonywały prace, zwłaszcza że jak ustalił Sąd I Instancji spółka (...) w rzeczywistości świadczyła usługi budowlane, a zatem wątpliwości te winny być rozstrzygnięte na korzyść oskarżonego;

f) uznaniu, że prace objęte fakturami VAT, które spółka (...) wystawiła (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w rzeczywistości nie zostały wykonane przez spółkę (...), podczas gdy już z treści aktu oskarżenia wynika, że nie udało się ustalić, czy prace te rzeczywiście wykonane zostały przez podmioty powiązane ze spółką (...), a świadkowie zeznający w sprawie wskazywali na wielość podwykonawców, których nazw często nie znali bądź nie pamiętali, a nadto bez znaczenia pozostaje jakie stosunki łączyły spółkę (...) z podmiotami, które w jej imieniu wykonywały prace, zwłaszcza że jak ustalił Sąd I Instancji spółka (...) w rzeczywistości świadczyła usługi budowlane, a zatem wątpliwości te winny być rozstrzygnięte na korzyść oskarżonego;

g) uznaniu, że prace objęte fakturami VAT, które spółka (...) wystawiła M. M. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą (...) w rzeczywistości nie zostały wykonane przez spółkę (...), podczas gdy już z treści aktu oskarżenia wynika, że nie udało się ustalić, czy prace te rzeczywiście wykonane zostały przez podmioty powiązane ze spółką (...), a świadkowie zeznający w sprawie wskazywali, że prace rzeczywiście zostały wykonane, a osoby które je wykonywały powoływały się właśnie na spółkę (...), a nadto bez znaczenia pozostaje jakie stosunki łączyły spółkę (...) z podmiotami, które w jej imieniu wykonywały prace, zwłaszcza że jak ustalił Sąd I Instancji spółka (...) w rzeczywistości świadczyła usługi budowlane, a zatem wątpliwości te winny być rozstrzygnięte na korzyść oskarżonego;

h) uznaniu, że prace objęte fakturami VAT, które spółka (...) wystawiła (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w rzeczywistości nie zostały wykonane przez spółkę (...), podczas gdy już z treści aktu oskarżenia wynika, że nie udało się ustalić czy prace objęte tymi fakturami zostały rzeczywiście wykonane przez spółkę (...), natomiast zleceniodawcy potwierdzili, że spółka wywiązywała się ze swoich obowiązków, a bez znaczenia pozostaje jakie stosunki łączyły spółkę (...) z podmiotami, które w jej imieniu wykonywały prace, zwłaszcza że jak ustalił Sąd I Instancji spółka (...) w rzeczywistości świadczyła usługi budowlane, a zatem wątpliwości te winny być rozstrzygnięte na korzyść oskarżonego;

i) uznaniu, że usługi objęte fakturami VAT wystawionymi przez spółkę (...) na rzecz A. J. (2) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...), nie miały nic wspólnego z działalnością spółki (...), podczas gdy, jak wynika z treści materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie R. R. (1), który świadczył te usługi wskazywał, że działa właśnie w (...) spółki (...), a faktury obejmowały rzeczywiście świadczone i dopuszczalne przez prawo usługi, a nadto bez znaczenia pozostaje na podstawie jakiej umowy R. R. (1) występował w imieniu spółki (...), tym bardziej, że jak Sąd I Instancji ustalił spółka ta była prowadzona faktycznie właśnie przez R. R. (1);

j) uznaniu, że prace objęte fakturami VAT wystawionymi przez spółkę (...) prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą (...) L. K. (1) oraz S. W. w rzeczywistości nie zostały wykonane przez spółkę (...), podczas zarówny treść aktu oskarżenia, jak i materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie nie pozwalają na takie ustalenia, zwłaszcza

że remont mieszkania S. W. został rzeczywiście wykonany, a fakt, że spółka (...) nie zatrudniała pracowników nie wyklucza korzystania z podwykonawców i to na podstawie różnych umów czy ustaleń, a zatem wątpliwości te winny być rozstrzygnięte na korzyść oskarżonego;

k) uznaniu, że prace objęte fakturami VAT wystawionymi przez firmę (...) L. K. (1) na rzecz (...) s.c. A. A. w rzeczywistości nie zostały wykonane przez tą firmę, podczas zarówno treści aktu oskarżenia, jak i materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie świadczą jednoznacznie, że prace objęte tymi fakturami zostały wykonane, wykonał je P. S. (1), który potwierdził, że działa w imieniu i na rzecz tej właśnie firmy.

7. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia polegający na uznaniu, że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona czynów zarzucanych mu w związku z faktem wystawienia nierzetelnych faktur VAT przez spółkę (...) na rzecz (...) A. K., (...) S.C. J. i G. Z., a także (...) spółki z o.o., (...) spółki z o.o. (...) spółki z o.o. oraz M. M. (1), w sytuacji gdy wszystkie działania związane z tymi podmiotami podejmował R. R. (1), to on ustalał zasady współpracy i decydował o sposobie działania, a w materiale dowodowym zgromadzonym w aktach sprawy nie ma żadnych dowodów na to, aby oskarżony L. K. (1) miał świadomość poczynić R. R. (1) w tych konkretnych przypadkach, oraz aby on wystawiał faktury VAT w przedmiotowych sprawach i aby miał świadomość, że faktury te nie odpowiadają rzeczywistemu stanowi rzeczy;

8. naruszenie prawa materialnego a to. art. 56 § 1 k.k.s. poprzez jego zastosowanie w niniejszej sprawie w sytuacji gdy oskarżony L. K. (1) nie składał organowi podatkowemu deklaracji lub oświadczeń, które mogłyby narazić podatek na uszczuplenie, a nadto w sytuacji gdy oskarżony nie był podatnikiem w rozumieniu tego przepisu;

9. naruszenie prawa materialnego a to art. art. 62 § 2 i 3 k.k.s. poprzez ich zastosowanie w sytuacji, w której Sąd I Instancji ustalił że usługi objęte fakturami VAT wymienionymi w części dyspozytywnej wyroku zostały w rzeczywistości wykonane, a więc faktury obejmujące te usługi nie mogą zostać uznane za nierzetelne, a nadto w sytuacji gdy oskarżony L. K. (1) nie był osobą obowiązana do przechowywania dokumentacji, o której mowa w art. 62 § 3 k.k.s.

10. naruszenie prawa materialnego, a to art. 60 § 1 k.k.s. poprzez jego zastosowanie wobec oskarżonego L. K. (1), w sytuacji gdy nie był on osobą obowiązana do prowadzenia księgi (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, w rozumieniu tego przepisu;

11. naruszenie prawa materialnego, a to art. 299 § 1 i 5 k.k. poprzez:

a) ich błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, polegające na przyjęciu, że zachowania podejmowane przez oskarżonego L. K. (1) w zakresie obrotu środkami płatniczymi wpływającymi na rachunek spółki (...), uznać można za inne czynności, które mogą udaremniać lub znacznie utrudniać stwierdzenie przestępczego pochodzenia środków płatniczych, miejsca ich umieszczenia, lub ich wykrycie, zajęcie i orzeczenie przepadku, podczas gdy ustalony przez Sąd I Instancji sposób działania oskarżonego w żadnym wypadku nie wypełnia znamion czynu opisanego w powyższej regulacji;

b) zastosowanie tego przepisu i uznanie oskarżonego winnego czynu z art. 299 § 1 i 5 k.k. również w zakresie środków, które wpływały na rachunek spółki (...), podczas gdy Sąd I Instancji uniewinnił oskarżonego L. K. (1) od popełnienia czynu opisanego w punkcie 1 B części wstępnej wyroku;

12. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, polegający na uznaniu, że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona czynu z art. 275 § 1 k.k. podczas gdy materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie nie pozwala na ustalenia ani tego w jaki sposób dowód osobisty B. G. (1) trafił do mieszkania oskarżonego, ani tego czy oskarżony miał świadomość, iż dowód ten się tam znajduje;

ewentualnie w przypadku, w przypadku uznania powyższych zarzutów za nieuzasadnione, zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

13. rażąco niewspółmierność orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności i kary grzywny.

Wobec powyższych zarzutów wniósł o:

zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez uniewinnienie oskarżonego L. K. (1) od popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów;

ewentualnie

uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi I Instancji do ponownego rozpoznania.

Prokurator zaskarżył wyrok w części dotyczącej rozstrzygnięcia co do winy w stosunku do L. K. (1), R. W. (1), M. Z. (1), P. S. (1) i M. G. (1).

Wyrokowi zarzucił:

1. obrazę przepisów postępowania, mającą istotny wpływ na treść zapadłego wyroku tj. art. 413 § 1 pkt 5 kpk i art. 413 § 2 pkt 1 kpk:

a. polegającą na uznaniu L. K. (1) za winnego części zarzuconego mu przestępstwa skarbowego opisanego w pkt I części wstępnej wyroku i jednoczesnym uniewinnieniu go od popełnienia jego pozostałej części, podczas gdy w istniejącym porządku prawnym niedopuszczalne jest jednoczesne uznanie oskarżonego za winnego i uniewinnienie go od zarzuconego mu czynu,

b. polegającą na uznaniu w pkt I rozstrzygnięcia R. W. (1) za winnego popełnienia czynów z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 55 § 1 kies w zb. z art. 62 § 2 i 3 kks w zb. z art. 60 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 20 § 2 kks oraz z art. 56 § 2 kks w zb. z art. 60 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i wymierzeniu za te czyny jednej kary, podczas gdy z treści przypisanego oskarżonemu czynu wynika, iż rozstrzygnięcie dotyczy jednego przestępstwa skarbowego, opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku,

c. polegającą na uznaniu, iż opisy czynów - co do których uznano sprawstwo L. K. (1) i R. W. (1) w punkcie I części dyspozytywnej wyroku, M. Z. (1) w punkcie IV - z uwagi na odwołanie się do innych punktów orzeczenia oraz stwierdzenie, iż uznano za wykonane przez podwykonawców (...) Sp. z o.o. usługi wskazane w wymienionych fakturach, nie czynią zadość obowiązkowi dokładnego określenia przypisanych oskarżonemu czynów, z uwagi na poważne wątpliwości co do okoliczności, czy stwierdzone przez Sąd wykonanie faktur czyni je rzetelnymi w kontekście art. 62 § 2 kks i w związku z tym, jaki czyn faktycznie oskarżonemu przypisano,

d. polegającą na uznaniu, iż opis czynu - co do którego uznano sprawstwo P. S. (1) w punkcie V części dyspozytywnej wyroku - z uwagi na odwołanie się do innych punktów orzeczenia oraz stwierdzenie, iż uznano za wykonane przez niego i M. G. (1) usługi wskazane w fakturach, nie czyni zadość obowiązkowi dokładnego określenia przypisanych oskarżonemu czynu, z uwagi na poważne wątpliwości co do okoliczności, czy stwierdzone wykonanie faktur czyni je rzetelnymi w kontekście art. 62. § 2 kks i w związku z tym, jaki jest faktyczny opis zachowania, za które oskarżonemu wymierzono karę,

2. naruszenie przepisów postępowania tj. art. 7 kpk w zw. z art. 410 kpk, polegające na poczynieniu ustaleń faktycznych bez oparcia się na całokształcie zgromadzonego materiału dowodowego oraz przy nieuwzględnieniu wskazań wiedzy związanych z zasadami obrotu i prowadzenia działalności gospodarczej, oraz zasad doświadczenia życiowego w zakresie zlecenia przez (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o. prac podwykonawcom i w konsekwencji uznania, iż prace udokumentowane fakturami wskazanymi w pkt I rozstrzygnięcia (co do L. K. (1) i R. W. (1)), w punkcie IV rozstrzygnięcia (co do M. Z. (1)), w punkcie V rozstrzygnięcia (co do P. S. (1)) oraz w punkcie VI części wstępnej wyroku (co do M. G. (1)) zostały w istocie wykonane, a tym samym wskazane faktury są rzetelne, podczas gdy prawidłowo dokonana ocena całokształtu zgromadzonych dowodów prowadzi do wniosków odmiennych;

3. naruszenie przepisów postępowania tj. art. 7 kpk w zw. z art. 410 kpk, polegające na poczynieniu ustaleń faktycznych bez oparcia ich na całokształcie zgromadzonego materiału dowodowego oraz zasad doświadczenia życiowego i w konsekwencji przyjęciu, iż R. W. (1) był jedynie pomocnikiem L. K. (1), podczas gdy prawidłowa ocena całokształtu materiału dowodowego w zakresie ustalonych zachowań R. W. (1) w ujawnionym procederze, prowadzi do wniosku, iż wyżej wymieniony i L. K. (1) byli współsprawcami zarzuconego im w punkcie I aktu oskarżenia przestępstwa skarbowego;

4. obrazę prawa materialnego tj. art. 276 kk polegającą na jego niezastosowaniu i w konsekwencji przyjęciu, iż przechowywanie przez L. K. (1) w domu przy ul. (...) w S. książeczki wojskowej serii (...) wystawionej na dane B. G. (1) jest obojętne w kontekście wyczerpania znamion czynu zabronionego, podczas gdy zachowanie to wyczerpuje znamiona występku określonego w art. 276 kk;

5. obrazę prawa materialnego tj. art. 34 § 1 i 2 pkt 2 kks i art. 35 § 1 kks polegającą na ich niewłaściwym zastosowaniu i oparciu na przywołanych przepisach rozstrzygnięcia o karze ograniczenia wolności wobec M. Z. (1) orzeczonej w punkcie IV sentencji, podczas gdy zastosowanie winny mieć przepisy art. 34§ 1 i 2 pkt 2 kk i 35 § 1 kk;

6. błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, iż w stosunku do R. W. (1) zachodzą przesłanki do zastosowania wobec niego warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności, podczas gdy postawa oskarżonego, jego właściwości i warunki osobiste, dotychczasowy sposób życia oraz zachowanie się po popełnieniu przestępstwa nie dają ku temu podstaw,

Na podstawie art. 427 § 1 kpk w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r., art. 437 § 2 kpk w brzmieniu obowiązującym do 30 czerwca 2015 r., art. 456 kpk wniósł:

- o uchylenie zaskarżonego wyroku w zakresie rozstrzygnięć zawartych w punktach I, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, XI, XII i XIII części dyspozytywnej wyroku i przekazanie w powyższym zakresie sprawy Sądowi Okręgowemu w Szczecinie do ponownego rozpoznania,
- na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczenie L. K. (1) na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w okresie od 9 lutego 2011 r. do 16 września 2011 r.,
- na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczenie R. W. (1) na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w okresie od 9 lutego 2011 r. do 28 marca 2011 r.

#### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Wszystkie wniesione w tej sprawie apelacje okazały się w przeważającej części zasadne.

Przed przystąpieniem do omówienia zarzutów apelacyjnych należy poczynić jedno zastrzeżenie natury procesowej, a które rzutuje na treść rozstrzygnięcia zapadłego przed Sądem Apelacyjnym. Otóż w niniejszej sprawie akt oskarżenia wpłynął przed dniem 30 czerwca 2015r. i zgodnie z art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 27 września 2013r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2013r. poz. 1247 ze zm.) przepisy procedury karnej obowiązujące do dnia 30 czerwca 2015r. znajdują częściowo zastosowanie, m.in. w zakresie art. 437 § 2 i art. 454 k.p.k., co wpływało na treść wyroku sądu odwoławczego.

Trafne bowiem są zarzuty apelacji obrońców oskarżonych, iż doszło do nieprawdziwych ustaleń zawartych w zaskarżonym wyroku, jakoby to R. W. (1), L. K. (1) i P. S. (1) byli podatnikami podatku VAT i dopuścili się przestępstw skarbowych z art. 55 i 56 k.k.s. Jak wynika wprost ze znamion ustawowych przestępstwa firmanctwa określonego w art. 55 § 1 k.k.s. i oszustwa podatkowego z art. 56 § 1 k.k.s. czynów tych mogą się dopuścić wyłącznie podatnicy. Podatnikiem podatku VAT były osoby prawne, czyli: spółka (...), spółka (...), a L. K. (1) był podatnikiem tylko w zakresie swojej działalności gospodarczej (...). Nie oznacza to bynajmniej, że oskarżeni nie mogli ponieść odpowiedzialności karnej skarbowej za zarzucane im przestępstwa, ale by do tego doszło zastosowanie musiałaby

znaleźć dodatkowa forma sprawstwa istniejąca w Kodeksie karnym skarbowym, czyli sprawstwo zastępcze z art. 9 § 3 k.k.s., wedle której „Za przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe odpowiada, jak sprawca, także ten, kto na podstawie przepisu prawa, decyzji właściwego organu, umowy lub faktycznego wykonywania zajmuje się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi, osoby fizycznej, osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, której odrębne przepisy przyznają zdolność prawną”. Na 13 stronie od końca uzasadnienia zaskarżonego wyroku Sąd Okręgowy czyni zresztą ustalenie, że „L. K. (1) posługiwał się firmą (...) sp. z o.o., to on podejmował faktyczne działania i decyzje w spółce, mimo że po sprzedaży udziałów w żaden sposób nie był z nią powiązany”. Prawidłowe ustalenie Sądu meriti nie znalazło jednak żadnego przełożenia na ustalenia i kwalifikację prawną zawartą w wyroku. Podobna sytuacja dotyczy R. W. (1) i to niezależnie od tego, czy finalnie przypisanie zostanie mu współsprawstwo, czy pomocnictwo do czynu L. K. (1), to w sytuacji gdy L. K. (1) przypisano by sprawstwo w oparciu o art. 9 § 3 k.k.s., także do R. W. (1) mogłoby znaleźć zastosowanie sprawstwo zastępcze z art. 9 § 3 k.k.s. W przypadku M. Z. (1) sytuacja jest prostsza, bowiem pełnił on funkcję prezesa zarządu spółki(...), a funkcja w zarządzie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wskazywana jest w literaturze i orzecznictwie, jako typowa funkcja określona w art. 9 § 3 k.k.s. Z uwagi na szerszy zakres zakazu ne peius pod rządami procedury obowiązującej do 30 czerwca 2015r. i nie podniesienie przez prokuratora zarzutu niezastosowania art. 9 § 3 k.k.s. w apelacji, usunięcie omawianego powyżej uchybienia Sądu meriti możliwe jest tylko w drodze zastosowania art. 440 k.p.k. odwołującego się do art. 437 § 2 k.p.k., ale w tym przypadku – w brzmieniu obowiązującym do 30 czerwca 2015r. Przepis art. 440 k.p.k. pozwala – w przypadku gdyby utrzymanie wyroku w mocy było rażąco niesprawiedliwe – na zmianę wyroku na korzyść, ale w przypadku orzekania na niekorzyść - tylko na uchylenie wyroku. I dlatego należało uchylić zaskarżony wyrok w zakresie czynów I, IV i V według numeracji części wstępnej zaskarżonego wyroku.

Dokładnie tak samo należy odczytywać kwestię pozostałych przepisów pozostających w zbiegu: art. 60 § 1 k.k.s., który nakłada obowiązek prowadzenia ksiąg na podmiot, art. 62 § 2 i 3 k.k.s. (wystawienia i przechowywania faktury przez podmiot, który ją wystawił), a które znajdują zastosowanie wobec oskarżonych, ale tylko poprzez art. 9 § 3 k.k.s. pozwalający na przypisanie sprawstwa osobie fizycznej faktycznie prowadzącej działalność w formie osoby prawnej.

Obrońca oskarżonego P. S. (1) ma również rację, gdy chodzi o zarzut braku znamion ustawowych w opisie czynu przypisanego oskarżonemu, którego on reprezentuje. Czyn ten wedle opisu wskazanego w punkcie V części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku nie zawiera znamienia podatku narażonego na uszczuplenie, jak również wskazania kwoty tego podatku, która decydowałaby o tym, czy mamy do czynienia z typem podstawowym z art. 55 § 1 k.k.s., typem uprzywilejowanym z art. 55 § 2 k.k.s., wykroczeniem skarbowym z art. 55 § 3 k.k.s., czy wreszcie podstawą do nadzwyczajnego obostrzenia karą z art. 37 § 1 lub art. 38 § 2 k.k.s. Czyn tak opisany jak w punkcie V części dyspozytywnej, powinien skutkować uniewinnieniem P. S. (1) od zarzucanego mu czynu. Ponieważ jednak wyrok ten został zaskarżony co do winy na niekorzyść oskarżonego, to z uwagi na podniesienie zarzutu błędnego opisu czynu w zarzucie I.d apelacji prokuratora umożliwiającego podniesienie przez prokuratora w trakcie rozprawy apelacyjnej zarzutu obrazu art. 440 k.p.k. w brzmieniu obowiązującym do 30 czerwca 2015r. należało również z tego powodu uchylić rozstrzygnięcie zawarte w punkcie V części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku.

Oczywiście zasadna jest apelacja prokuratora w części dotyczącej czynu opisanego w punkcie III części wstępnej. Słusznie prokurator podniósł, że książeczka wojskowa należąca do B. G. (1) spełnia cechy dokumentu, chociaż nie jest to dokument stwierdzający tożsamość w rozumieniu art. 275 § 1 k.k. Trafnie też prokurator, odwołując się do art. 54 ust. 1e ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej wskazał, że L. K. (1) nie był uprawniony do rozporządzania tą książeczką, a zatem w tej części powinien znaleźć zastosowanie art. 276 k.k. w zbiegu z art. 275 § 1 k.k. Ponieważ wyeliminowanie części znamion z opisu czynu nosi cechy częściowego uniewinnienia nieznanego polskiej procedurze karnej, należało zaskarżony wyrok uchylić w części dotyczącej czynu III według numeracji części wstępnej i w tym zakresie przekazać sprawę Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Rację ma prokurator podnosząc zarzut I.b. gdyż Sąd I instancji dopuścił się błędu poprzez przypisanie R. W. (1) dwóch czynów pochodzących z podziału czynu zarzucanego temu oskarżonemu w punkcie I części wstępnej zaskarżonego wyroku na dwa czyny, z jednoczesnym wymierzeniem tylko jednej kary za dwa przestępstwa. W zasadzie w polskim prawie karnym materialnym mamy do czynienia tylko z jedną sytuacją pozwalającą na wymierzenie jednej kary za

więcej niż jeden czyn zabroniony, a mianowicie z ciągiem przestępstw. Takiej zaś instytucji Sąd meriti nie stosował, wobec czego nie był uprawniony do określenia jednej kary za dwa czyny. Także argumentacja, jaką przedstawił Sąd meriti jest zaskakująca. Mianowicie Sąd stwierdził „Mając na uwadze powyższe stosowne byłoby rozbicie czynów opisanych w pkt 1A i 1B na dwa osobne, jednakże byłoby to niekorzystne dla oskarżonego R. W. (1), bowiem skutkowałyby to koniecznością wymierzenia mu dwóch odrębnych kar i późniejsze orzeczenie kary łącznej. Natomiast konstrukcja przyjęta w akcie oskarżenia, w którym pkt I został rozbity na dwa podpunkty powoduje, że w ramach tych dwóch podpunktów wymierzona została oskarżonemu R. W. (1) jedna kara, co jest dla niego korzystniejsze”. W ocenie Sądu odwoławczego, Sąd a quo nie był uprawniony do rozpatrywania kwestii korzystności orzeczenia dla R. W. (1), gdyż w polskim prawie karnym kwestia względności zachodzić może w zasadzie tylko w ramach kolizji ustaw w czasie (art. 4 k.k. i art. 2 § 2 k.k.s.) oraz zakazu reformationis in peius. W pozostałych przypadkach Sąd musi stosować instytucje prawa karnego materialnego bez względu na to, czy jest to korzystne dla oskarżonego. Dodatkowo Sąd popadł w niekonsekwencję, gdyż jednej strony w wyroku wskazał, że uznał R. W. (1) z winnego **czynów** (używając liczby mnogiej), a z drugiej – L. K. (1) uniewinnił od zarzutu w części IB, co gdyby przyjąć, że mamy do czynienia z jednym czynem jest niedopuszczalne, gdyż w polskiej procedurze karnej nie mamy do czynienia z częściowym uniewinnieniem, a jego odpowiednikiem jest eliminacja z opisu czynu części znamion lub faktów. Także zatem i z tego powodu należało uchylić zaskarżony wyrok w części dotyczącej czynu I.

Konsekwencją uchylenia zaskarżonego wyroku co do czynu pierwszego jest jego uchylenie w części dotyczącej czynu II, czyli prania brudnych pieniędzy. Czyn ten jest bowiem pochodną czynu pierwszego, gdyż ustalenie, że w przypadku czynu I mamy do czynienia z czynem zabronionym pozwala na ustalenie, że pieniądze uzyskane z tego czynu stały się następnie przedmiotem prania brudnych pieniędzy. Wbrew twierdzeniom zawartym w apelacjach obrońców, w sytuacji gdyby środki uzyskane z czynu zabronionego zostały wprowadzone do systemu finansowego, maskując ich pochodzenie z czynu zabronionego, wówczas doszłoby do popełnienia przestępstwa z art. 299 § 1 k.k. Pierwotnie należy jednak wykazać, że środki te pochodzą z przestępstwa źródłowego, a bez przypisania oskarżonemu sprawstwa z zarzutu pierwszego jest to niemożliwe. Z tych też przyczyn należało uchylić zaskarżony wyrok co do czynu II. Przy ponownym rozpoznaniu Sąd musi mieć na uwadze, że jest to jedyny czyn, co do którego prokurator nie wskazał zarzutów na niekorzyść oskarżonych, to przestępstwo opisane w zarzucie II. Jest to o tyle ważne, że uniemożliwia poczynienie ustaleń na niekorzyść oskarżonych, a na stronie 36 uzasadnienia zaskarżonego wyroku na dole strony wskazano działania prowadzone na rachunku spółki (...), w których wskazano kiedy przy pomocy karty bankomatowej pobierano środki z konta spółki, ale nie przypisano nikomu tych działań. Sąd rozważy zatem, czy jest w stanie przy ponownym rozpoznaniu poczynić ustalenia na niekorzyść L. K. (1) lub R. W. (1) w zakresie dotyczącym konta (...). W samym zresztą wyroku wskazano, że środki rozdysponowano w niewiadomy sposób i przez nieustaloną osobę. Nie jest to może wartość znacząca dla wagi czynu z art. 299 § 1 k.k., gdyż dotyczy 36,7 tys. złotych wobec 685 tys. złotych, których ten czyn dotyczy, ale wymaga ustosunkowania się Sądu. Przy okazji rozważania przypisania oskarżonemu sprawstwa czynu oznaczonego jako II, Sąd powinien również rozważyć co stanowi korzyść uzyskaną z przestępstwa. W przypadku przestępstwa firmanctwa Sąd powinien poddać rozwadze, czy korzyścią jest cała kwota wynikająca z faktury, czy też należny, ale nie odprowadzony podatek. W przypadku wystawienia faktury „pustej” rozważyć należy, czy korzyścią jest kwota podatku VAT wynikająca z faktury, czy też kwota uzyskana od odbiorcy za wystawienie faktury.

Oczywiście trafny jest też zarzut 5 apelacji prokuratora, ale i sam Sąd meriti przyznał, że omyłkowo przywołał przepisy k.k.s. w miejsce odpowiednich przepisów Kodeksu karnego. Sąd ponownie rozpoznający sprawę powinien tę okoliczność mieć na uwadze.

Nietrafny jest natomiast zarzut obrazy art. 424 k.p.k. formułowany przez wszystkich skarżących. Uzasadnienie wyroku formułowane jest po sporządzeniu wyroku, a zatem uchylenie art. 424 k.p.k. nie może być skutecznie podnoszone jako zarzut obrazy przepisów postępowania, która mogłaby mieć wpływ na treść wyroku.

Sąd nie podziela zarzutu 2 apelacji obrońcy oskarżonego L. K. (1) jakoby doszło do obrazy art. 41 § 1 k.p.k. polegające na orzekaniu w sprawie sędziego, którego postawa, zachowanie oraz sposób, w jaki odnosił się do oskarżonego, wywoływały uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności. W początkowej fazie trwającego 3 lata przewodu sądowego pojawiały się wnioski o wyłączenie sędziego sprawozdawcy, rozpoznane negatywnie, jednakże i zachowanie

oskarżonego, łącznie z wnioskiem o poddanie badaniu psychiatrycznemu wszystkich uczestników postępowania z sędzią włącznie, nie były typowe. W późniejszej fazie postępowania, takich incydentów nie było, a protokoły rozpraw przeczą tezie oskarżonego sformułowanej w jego osobistym piśmie zatytułowanym „apelacja”, jakoby był pozbawiony prawa do zadawania pytań. Pytania oskarżonego i jego obrońcy oraz odpowiedzi świadków znajdują się w zasadzie w każdym protokole rozprawy. Nie znajduje również odzwierciedlenia w wyroku i w jego uzasadnieniu teza oskarżonego jakoby był dyskryminowany z uwagi na poglądy religijne i orientację. W ocenie Sądu odwoławczego, sposób prowadzenia rozprawy przez sędziego J. G. nie uzasadniał stawiania mu zarzutu obrazy art. 41 § 1 k.p.k., a fakt częściowego uniewinnienia oskarżonego od stawianych mu zarzutów utwierdza w tym przekonaniu.

Odnosząc się do zarzutów sformułowanych w punkcie 6 lit. a do k apelacji obrońcy oskarżonego L. K. (1) i do zarzutów obrońców P. S. (1) i R. W. (1) stwierdzić należy, że powinno dojść do rozróżnienia pewnych sytuacji, z którymi mieliśmy do czynienia w niniejszej sprawie. Odróżnić bowiem należy sytuację związaną z firmą (...), gdyż w tym zakresie, jak ustalił to Sąd I instancji (str. 4 uzasadnienia) i nie kwestionował prokurator, prace ogólnobudowlane wykonała spółka (...). Inna jest sytuacja, w której prace wykonywać mieli podwykonawcy, a spółka (...) wystawić miała w sposób nieuprawniony fakturę. W rzeczywistości bowiem wykonawcą prac, uprawnionym do wystawienia faktury z tytułu sprzedaży towarów lub usług był tylko podmiot dokonujący sprzedaży lub świadczący usługę. Spółka (...) byłaby uprawniona do refakturowania sprzedaży towaru lub usługi, gdyby doszło do zgodnego z prawem wyrażenia zgody na zatrudnianie podwykonawcy (art. 647<sup>(1)</sup> k.c.), wykonania usługi lub sprzedaży dokonanej przez podwykonawcę, wystawienia przez niego faktury na rzecz spółki (...), a następnie wystawienia faktury przez (...) na rzecz odbiorcy usługi lub towaru. Rzecz w tym, że żaden ze świadków nie wskazał, by doszło do ustanowienia podwykonawcy upoważnionego do realizacji części robót budowlanych, co słusznie podnosi prokurator. W dokumentacji spółki (...) nie ma ani jednej faktury wystawionej przez podwykonawcę obciążającej spółkę (...). W takich warunkach Sąd I instancji powinien ocenić, czy pozostałe (poza (...)) roboty budowlane mogły stanowić podstawę wystawienia faktur przez (...) sp. z o.o. w kontekście art. 55 k.k.s. i ewentualnie art. 56 k.k.s. Kolejną grupę stanowić powinny usługi wykonane na rzecz podmiotów (...), (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o. oraz M. M. (1), ale w kontekście tego, czy L. K. (1) brał udział w poczynaniach innej osoby lub miał świadomość jej działań. Następną grupę powinny stanowić „faktury puste”, czyli nieodzwierciedlające prawdziwych zdarzeń, a „sprzedawane” np. (...) S.C., w kontekście tego, czy mamy do czynienia z przestępstwem firmanctwa, czy też raczej pomocnictwa do oszustwa podatkowego dla podmiotu, na rzecz którego wystawiono te faktury. Co do tego podmiotu zweryfikować należy, czy ustalenia przestępne powinny dotyczyć L. K. (1), czy innej osoby.

Wreszcie, odrębną grupę stanowić powinny zachowania dotyczące usług poligraficznych i fotograficznych, świadczonych głównie pod firmą (...). Do tych usług nie będzie miał zastosowania art. 647<sup>1</sup> k.c., a zatem wyjaśnienia będzie wymagać kwestia dopuszczalności świadczenia usług przez „osoby współpracujące” np. w formie zlecenia czy umowy o dzieło, a wystawienia faktury przez spółkę (...).

Na podstawie art. 436 k.p.k. Sąd odwoławczy zdecydował się nie odnosić do pozostałych zarzutów apelacji obrońcy oskarżonego L. K. (1), gdyż kwestia zmienności wyjaśnień L. K. (1) i M. Z. (1) oraz ewentualnej zmienności zeznań D. G. (1) i tak będzie musiała być przedmiotem oceny Sądu I instancji. Ewentualne zapoznanie się z materiałami postępowania przeciwko R. R. (1) będzie również możliwe przy ponownym rozpoznaniu sprawy.

Sąd odwoławczy nie zgodził się natomiast z apelacją prokuratora odnośnie M. G. (1). Wbrew temu, co wydawałoby się na pierwszy rzut oka, jej sytuacja jest jednak odmienna od sytuacji oskarżonego P. S. (1). Inna jest bowiem wiedza M. G. (1) odnośnie roli L. K. (1) w spółce (...) (...), a inna jego brata P. S. (1). Inaczej zatem należy ocenić jej zamiar popełnienia przestępstwa i to tym bardziej takiego przestępstwa skarbowego, jakie jest przypisywane M. G. (1). Miała ona bowiem zapewnienie jej ówczesnego partnera P. S. (1), że jego brat L. K. (1) prowadzi spółkę i w sytuacji, gdyby odbiorcy usługi potrzebna była faktura VAT, może ona wykonać usługę jako osoba współpracująca ze spółką (...). Trzeba też zauważyć, że żadna z usług wykonywanych przez M. G. (1) nie dotyczyła branży budowlanej i nie ma do niej zastosowania art. 647<sup>(1)</sup> k.c. W sytuacji wolności rynkowej, strony mogą dowolnie ukształtować swoje relacje, także w zakresie przyjmowania podwykonawców usług. M. S. można by przypisać co najwyżej brak wymaganej ostrożności

poprzez weryfikację w Krajowym Rejestrze Sądowym, czy L. K. (1) rzeczywiście pełni funkcję w spółce. Dysponowała jednak zapewnieniem osób, do których miała wówczas zaufanie, czyli jej partnera życiowego i jego brata, iż L. K. (1) był uprawniony podejmować decyzje w zakresie funkcjonowania spółki (...), co zresztą uprawdopodobnia tezę prokuratora, iż znajduje do niego zastosowanie art. 9 § 3 k.k.s. Inny jest jednak dostęp elektroniczny do danych zawartych w KRS w chwili obecnej, a inny był w latach 2008-2010, zatem weryfikacja podawanych informacji była wówczas trudniejsza. Uwzględniając zatem zapewnienie P. S. (1) i L. K. (1) o decyzyjności tego ostatniego w zakresie funkcjonowania spółki (...), zaufanie jakie miała do obu oskarżonych, wreszcie jej działania podejmowane w chwili, gdy nie otrzymała rozliczenia podatkowego po zakończeniu roku podatkowego w postaci zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa skarbowego utwierdzają w przekonaniu o braku umyślności w działaniu M. G. (1), a w konsekwencji o prawidłowości uniewinnienia jej od zarzucanego czynu. Dlatego w tym zakresie zaskarżony wyrok został utrzymany w mocy.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd będzie miał na uwadze powyższe rozważania, które wskazują, że przyczyną uchylecia zaskarżonego wyroku nie była ocena dowodów, ale ocena prawna i błędy popełnione przy kwalifikacji prawnej działań oskarżonych. Oznacza to, że w rozumieniu art. 442 § 2 k.p.k. dopuszczalne jest szerokie wykorzystywanie możliwości ujawniania dowodów już przeprowadzonych w toku dotychczasowego procesu, o ile Sąd ponownie rozpoznający sprawę nie uzna za konieczne ponowienia niektórych dowodów. Sąd będzie miał na uwadze treść zeznań odbiorców faktur wystawianych przez (...) sp. z o.o. oraz (...) sp. z o.o., po czym dokona oceny, czy w przeprowadzaniu czynności brał udział, z któryś oskarżonych występujących w tym procesie, czy w dokumentacji tych spółek znajdują się faktury podwykonawców upoważniające do refakturowania usług, wreszcie czy nie mamy do czynienia z fakturami „pustymi” nie odzwierciedlającymi prawdziwego przebiegu zdarzeń gospodarczych, czyli z pomocnictwem do oszustwa skarbowego przez odbiorców tych faktur. Brak właśnie dokumentów w postaci faktur podwykonawców niweluje potrzebę słuchania ponownie większości świadków. Poza zatem zeznaniami D. G. (1), wprost kwestionowanymi w apelacji obrońcy oskarżonego L. K. (1), resztę argumentacji dotyczy wyniku oceny zeznań świadków, a nie samej czynności przesłuchania świadków, w tym zaś zakresie Sąd będzie dysponował wiedzą o istnieniu lub nieistnieniu faktur podwykonawców. Ustalenia zaś odnośnie przestępstwa prania brudnych pieniędzy jest pochodną przestępstw skarbowych. Rację ma przy tym prokurator, gdy podnosi, że w przypadku wyeliminowania pewnych zachowań z opisu czynu, Sąd powinien również przeliczyć wartość podatku narażonego na uszczuplenie, czego Sąd meriti nie uczynił.

Uwzględniając częściowo apelacje: obrońcy oskarżonego i prokuratora, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 437 §1 i 2 k.p.k. oraz art. 440 k.p.k. utrzymał w mocy zaskarżony wyrok w części dotyczącej oskarżonej M. G. (1), a w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok uchylił i przekazał sprawę pozostałych oskarżonych Sądowi Okręgowemu w Szczecinie do ponownego rozpoznania.

W części uchylającej nie doszło do zakończenia postępowania, a zatem również do rozstrzygnięcia o kosztach procesu. Co do kosztów procesu w odniesieniu do M. G. (1) Sąd orzekł na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k.

(A. Wiśniewski) (A. Mania) (A. Olszewski)