

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lipca 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Janusz Jaromin
Sędziowie:	SA Urszula Iwanowska SA Andrzej Wiśniewski (spr.)
Protokolant:	st. sekr. sądowy Jorella Atraszkiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Gorzowie Wielkopolskim Andrzeja Wieczorka  
po rozpoznaniu w dniu 27 lipca 2017 r. sprawy

1) **E. D. (1)**

oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 86 § 1 kks w zb. z art. 63 § 2 kks i inne

2) **S. S. (1)**

oskarżonej z art. 258 § 1 kk, art. 86 § 1 kks w zb. z art. 63 § 2 kks i inne

3) **R. M. (1)**

oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 91 § 3 kks w zb. z art. 65 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i art. 6 § 2 kks

4) **M. K. (1)**

oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 91 § 3 kks w zb. z art. 65 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i art. 6 § 2 kks i inne

5) **G. P. (1)**

oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 91 § 3 kks w zb. z art. 65 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i art. 6 § 2 kks i inne

6) **D. M. (1)**

oskarżonego z art. 91 § 3 kks w zb. z art. 65 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i art. 6 § 2 kks i inne

7) **P. W. (1)**

na skutek apelacji, wniesionych przez prokuratora i obrońców oskarżonych od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 6 grudnia 2016 r., sygn. akt III K 214/13 oraz zażaleń obrońców E. D. (1), S. S. (1), R. M. (1) i G. P. (1) na postanowienie Sądu Okręgowego w S. z dnia 15 marca 2017 r.

I. uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej E. D. (1), S. S. (1), R. M. (1) w całości, a co do G. P. (1) – w zakresie czynów zarzuconych w pkt XI-XIII części wstępnej i w tym zakresie sprawę przekazuje Sądowi Okręgowemu w Szczecinie do ponownego rozpoznania,

II. uchyla postanowienie z dnia 15 marca 2017 r. w przedmiocie uzupełnienia wyroku o rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów co do E. D. (1), S. S. (1), R. M. (1) w całości, a co do G. P. (1) – w zakresie czynów, co do których nastąpiło uchylenie wyroku i w zakresie opłaty,

III. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a. w części dotyczącej M. K. (1) czyn opisany w punkcie X części wstępnej, a przypisany w punkcie XI części dyspozytywnej kwalifikuje z art. 305 ust. 3 ustawy z dnia 30.06.2000r. – Prawo własności przemysłowej,

b. w części dotyczącej G. P. (1) odnosi orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania kary i dozorcze kuratora (punkt XXVII części dyspozytywnej) do kary wskazanej w punkcie XVIa części dyspozytywnej,

c. w części dotyczącej D. M. (1):

1. czyn opisany w punkcie XVII części wstępnej, a przypisany w punkcie XVIII części dyspozytywnej kwalifikuje z art. 305 ust. 3 ustawy z dnia 30.06.2000r. – Prawo własności przemysłowej,

2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. i art. 41a § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 4 § 1 k.k., art. 73 § 1 i 2 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby 5 (pięciu) lat i oddaje oskarżonego pod dozór kuratora,

d. w części dotyczącej P. W. (1) czyn opisany w punkcie XX części wstępnej, a przypisany w punkcie XXI części dyspozytywnej kwalifikuje z art. 305 ust. 3 ustawy z dnia 30.06.2000r. – Prawo własności przemysłowej,

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. G. wynagrodzenie w wysokości 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych za obronę z urzędu D. M. (1) przed Sądem Apelacyjnym w Szczecinie jako sądem odwoławczym,

IV. obciąża Skarb Państwa wydatkami dotyczącymi udziału M. K. (1) w postępowaniu odwoławczym,

V. zasądza na rzecz Skarbu Państwa od D. M. (1) i P. W. (1) wydatki za postępowanie odwoławcze w częściach ich dotyczących, a od G. P. (1) wydatki związane z czynami przypisanymi w punktach XV i XVI części dyspozytywnej i wymierza im opłaty:

- D. M. (1) – 2.180 (dwa tysiące sto osiemdziesiąt) złotych za drugą instancję,

- P. W. (1) – 6.300 (sześć tysięcy trzysta) złotych za drugą instancję,

- G. P. (1) – 6.180 (sześć tysięcy sto osiemdziesiąt) złotych za obie instancje.

Andrzej Wiśniewski Janusz Jaromin Urszula Iwanowska

**UZASADNIENIE**

**(na podstawie art. 423 § 1a k.p.k. sporządzone z wyłączeniem sprawy M. K. (1))**

Sąd Okręgowy w Szczecinie wyrokiem z dnia 6 grudnia 2016r. rozpoznał sprawę:

1. **E. D. (1),**

2. **S. S. (1)**

**oskarżonych o to, że:**

I. w okresie od 27.07.2010r. do 06.07.2011r. na terenie województw: (...), (...), (...), (...) i (...), jak również na terytorium Chińskiej Republiki Ludowej oraz Republiki Federalnej Niemiec, wspólnie i w porozumieniu ze sobą, oraz M. A., R. M. (1), M. K. (1), G. P. (1), A. S. (1), oraz innymi osobami brali udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem było sprowadzenie na teren RP papierosów spoza Wspólnoty Europejskiej nie posiadających znaków skarbowych akcyzy, bez dopełnienia obowiązku celnego oraz podatkowego, na podstawie podrobionych dokumentów nabycia oraz przewozowych, przy ścisłym podziale określonych zadań, do których należało, organizowanie transportu, miejsc przeładunku papierosów, ich przechowywania, rozładunku, oraz organizowanie ich nielegalnej dystrybucji

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

II. w okresie od 27.07.2010r. do 06.07.2011r. na terenie województw: (...), (...), (...), (...) i (...), jak również na terytorium Chińskiej Republiki Ludowej oraz Republiki Federalnej Niemiec, wspólnie i w porozumieniu ze sobą, oraz innymi osobami, czyniąc sobie z tej działalności stałe źródło dochodów, nie dopełniając obowiązku celnego, w 11 przypadkach, wbrew przepisom ustawy, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej sprowadzili z Chin na teren kraju bez przedstawienia organowi celnemu wyroby akcyzowe w postaci papierosów oznaczonych znakami towarowymi (...) oraz (...) w łącznej ilości 16.119.800 sztuk bez znaków akcyzy, ukryte w kontenerach z ładunkiem kostki granitowej, wykorzystując w tym celu podrobione dokumenty zakupu zadeklarowanego towaru oraz przewozowe, w części wskazującej na jego odbiorcę, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 9.157.756,00 zł oraz cło w kwocie 371.386,00 zł, oraz usiłowali w 7 przypadkach wbrew przepisom ustawy sprowadzić z Chin na teren kraju bez przedstawienia organowi celnemu wyroby akcyzowe w postaci papierosów oznaczonych znakami towarowymi (...) oraz (...) w łącznej ilości 10.498.000 sztuk bez znaków akcyzy ukryte w kontenerach z ładunkiem kostki granitowej, wykorzystując w tym celu podrobione dokumenty zakupu zadeklarowanego towaru oraz przewozowe w części wskazującej na jego odbiorcę, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na zatrzymanie towaru przez niemieckie służby celne, w wyniku czego narazili na uszczuplenie podatek akcyzowy dużej wartości w kwocie 6.1444.530,00 zł oraz cło w kwocie 241.874,00 zł i tak:

1. w dniu 27.07.2010r. sprowadzili na teren kraju nabyte uprzednio w Chinach wyroby tytoniowe w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk ukryte w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, gdzie jako odbiorcę towaru wskazano fikcyjne dane czeskiej firmy (...) z O., które po dostarczeniu kontenera do m. K. woj. (...) zbyli dla nieustalonych osób, w wyniku czego uszczupleniu uległy podatek akcyzowy w kwocie 756.022,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

2. w dniu 19.10.2010r. sprowadzili na teren kraju nabyte uprzednio w Chinach wyroby tytoniowe w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk ukryte w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, gdzie jako odbiorcę towaru wskazano fikcyjne dane czeskiej firmy (...) z O., które po dostarczeniu kontenera do G. zbyli z udziałem D. M. (1), P. W. (1) i innych osób, i innych osób, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 756.022,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

3. w dniu 28.10.2010r. sprowadzili na teren kraju nabyte uprzednio w Chinach wyroby tytoniowe w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk ukryte w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, gdzie jako odbiorcę towaru wskazano fikcyjne dane czeskiej firmy (...) z O., które po dostarczeniu kontenera do G. zbyli

z udziałem D. M. (1), P. W. (1) i innych osób, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 756.022,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

4. w dniu 20.01.2011r. sprowadzili na teren kraju nabyte uprzednio w Chinach wyroby tytoniowe w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk ukryte w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, gdzie jako odbiorcę towaru wskazano fikcyjne dane czeskiej firmy (...) z O., które po dostarczeniu kontenera do m. K., woj. (...) zbyli z udziałem M. K. (1), M. A., R. M. (1) i innych osób, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 848.830,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

5. w dniu 20.01.2011r. sprowadzili na teren kraju nabyte uprzednio w Chinach wyroby tytoniowe w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk ukryte w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, gdzie jako odbiorcę towaru wskazano fikcyjne dane czeskiej firmy (...) z O., które po dostarczeniu kontenera do m. T. woj. (...) zbyli dla niustalonych osób, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 848.830,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

6. w dniu 11.02.2011r. sprowadzili na teren kraju nabyte uprzednio w Chinach wyroby tytoniowe w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk ukryte w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, gdzie jako odbiorcę towaru wskazano fikcyjne dane czeskiej firmy (...) z O., które po dostarczeniu kontenera do m. K., woj. (...) zbyli z udziałem M. A., R. M. (1) i innych osób, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 848.830,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

7. w dniu 09.03.2011r. sprowadzili na teren kraju nabyte uprzednio w Chinach wyroby tytoniowe w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk ukryte w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, gdzie jako odbiorcę towaru wskazano fikcyjne dane czeskiej firmy (...) z P., które po dostarczeniu kontenera do L., woj. (...) zbyli z udziałem G. P. (1), A. S. (1) i innych osób, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 848.830,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

8. w dniu 10.03.2011r. sprowadzili na teren kraju nabyte uprzednio w Chinach wyroby tytoniowe w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk ukryte w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, gdzie jako odbiorcę towaru wskazano fikcyjne dane czeskiej firmy (...) z P., które po dostarczeniu kontenera do m. K. gm. G. woj. (...) zbyli z udziałem G. P. (1), A. S. (1) i innych osób, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 848.830,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

9. w dniu 01.04.2011r. sprowadzili na teren kraju nabyte uprzednio w Chinach wyroby tytoniowe w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk ukryte w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, gdzie jako odbiorcę towaru wskazano fikcyjne dane czeskiej firmy (...) z P., które po dostarczeniu kontenera do m. K., woj. (...) zbyli z udziałem M. K. (1), M. A., R. M. (1) i innych osób, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 848.830,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

10. w dniu 06.04.2011r. sprowadzili na teren kraju nabyte uprzednio w Chinach wyroby tytoniowe w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk ukryte w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, gdzie jako odbiorcę towaru wskazano fikcyjne dane czeskiej firmy (...) z P., które po dostarczeniu kontenera do m. K., woj. (...) zbyli z udziałem M. K. (1), M. A., R. M. (1) i innych osób, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 848.830,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

11. w dniu 26.05.2011r. usiłowali sprowadzić na teren kraju nabyte uprzednio w Chinach wyroby tytoniowe w postaci papierosów (...) bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.584.000 sztuk ukryte w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, gdzie jako odbiorcę towaru wskazano fikcyjne dane czeskiej firmy (...) z P., lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na ujawnienie i zatrzymanie towaru przez niemieckie służby celne w wyniku czego narazili na uszczuplenie podatek akcyzowy w kwocie 927.274,00 zł oraz cło w kwocie 36.495,00 zł

12. w dniu 27.05.2011r. usiłowali sprowadzić na teren kraju nabyte uprzednio w Chinach wyroby tytoniowe w postaci papierosów(...) bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.596.000 sztuk ukryte w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, gdzie jako odbiorcę towaru wskazano fikcyjne dane czeskiej firmy (...) z P., lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na ujawnienie i zatrzymanie towaru przez niemieckie służby celne w wyniku czego narazili na uszczuplenie podatek akcyzowy w kwocie 934.298,00 zł oraz cło w kwocie 36.772,00 zł

13. w dniu 03.06.2011r. sprowadzili na teren kraju nabyte uprzednio w Chinach wyroby tytoniowe w postaci papierosów (...) i (...) bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.619.200 sztuk ukryte w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, gdzie jako odbiorcę towaru wskazano fikcyjne dane czeskiej firmy (...) z P., które po dostarczeniu kontenera do G. (1) woj. (...) usiłowali zbyć z udziałem G. P. (1) i A. S. (1), co nie doszło do skutku z uwagi na zatrzymanie kontenera przez funkcjonariuszy CBS, w wyniku czego uległy uszczupлению podatek akcyzowy w kwocie 947.880,00 zł oraz cło w kwocie 37.306,00 zł

14. w dniu 07.06.2011r. usiłowali sprowadzić na teren kraju nabyte uprzednio w Chinach wyroby tytoniowe w postaci papierosów (...) bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.554.000 sztuk ukryte w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, gdzie jako odbiorcę towaru wskazano fikcyjne dane czeskiej firmy (...) z P., lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na ujawnienie i zatrzymanie towaru przez niemieckie służby celne w wyniku czego narazili na uszczuplenie podatek akcyzowy w kwocie 909.712,00 zł oraz cło w kwocie 35.804,00 zł

15. w dniu 29.06.2011r. usiłowali sprowadzić na teren kraju nabyte uprzednio w Chinach wyroby tytoniowe w postaci papierosów (...) bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.466.000 sztuk ukryte w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, gdzie jako odbiorcę towaru wskazano fikcyjne dane szwedzkiej firmy (...) z E., lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na ujawnienie i zatrzymanie towaru przez niemieckie służby celne w wyniku czego narazili na uszczuplenie podatek akcyzowy w kwocie 858.196,00 zł oraz cło w kwocie 33.777,00 zł

16. w dniu 06.07.2011r. usiłowali sprowadzić na teren kraju nabyte uprzednio w Chinach wyroby tytoniowe w postaci papierosów (...) bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.375.000 sztuk ukryte w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, gdzie jako odbiorcę towaru wskazano fikcyjne dane polskiej firmy (...) Sp. z o.o. D. (...), (...) T. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na ujawnienie i zatrzymanie towaru przez niemieckie służby celne w wyniku czego narazili na uszczuplenie podatek akcyzowy w kwocie 804.925,00 zł oraz cło w kwocie 31.680,00 zł

17. w dniu 06.07.2011r. usiłowali sprowadzić na teren kraju nabyte uprzednio w Chinach wyroby tytoniowe w postaci papierosów(...) bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.429.000 sztuk ukryte w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, gdzie jako odbiorcę towaru wskazano fikcyjne dane polskiej firmy (...)Sp. z o.o. D. (...), (...) T. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na ujawnienie i zatrzymanie towaru przez niemieckie służby celne w wyniku czego narazili na uszczuplenie podatek akcyzowy w kwocie 836.537,00 zł oraz cło w kwocie 32.924,00 zł

18. w dniu 06.07.2011r. usiłowali sprowadzić na teren kraju nabyte uprzednio w Chinach wyroby tytoniowe w postaci papierosów (...) bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.494.000 sztuk ukryte w kontenerze nr (...)z ładunkiem kostki granitowej, gdzie jako odbiorcę towaru wskazano fikcyjne dane polskiej firmy (...) Sp. z o.o. D. (...), (...) T. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na ujawnienie i zatrzymanie towaru przez niemieckie służby celne w wyniku czego narazili na uszczuplenie podatek akcyzowy w kwocie 874.588,00 zł oraz cło w kwocie 34.422,00 zł

tj. o czyn z art. 86 § 1 kks w zb. z art. 63 § 2 kks i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 86 § 1 kks w zb. z art. 63 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i art. 6 § 2 kks

III. w okresie od 27.07.2010r. do 06.07.2011r. na terenie województw: (...), (...), (...), (...) i (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu ze sobą oraz innymi osobami, dokonali obrotu towarami w postaci 72.500 pakietów papierosów oznaczonych podrobionym zastrzeżonym znakiem towarowym (...) oraz usiłowali dokonać obrotu towarami w postaci 28.820 pakietów papierosów oznaczonych podrobionymi zastrzeżonymi

znakami towarowymi (...), oraz 31.616 pakietów papierosów oznaczonych podrobionym zastrzeżonym znakiem towarowym (...) i 150 pakietami papierosów oznaczonych podrobionymi zastrzeżonymi znakami towarowymi (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na zatrzymanie w/w towaru przez niemieckie i polskie służby, przy czym dopuścili się tego przestępstwa w stosunku do towaru znacznej wartości, czym działali na szkodę (...) S.A.

tj. o czyn z art. 305 ust. 3 i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 305 ust. 3 Ustawy z dnia 30.06.2000r. Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

IV. w okresie od 27.07.2010r. do 06.07.2011r. na terenie województw: (...), (...), (...), (...) i (...), jak również na terytorium Chińskiej Republiki Ludowej oraz Republiki Federalnej Niemiec, wspólnie i w porozumieniu ze sobą, oraz innymi osobami, czynem ciągłym w warunkach z góry powziętego zamiaru, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, w trakcie realizowania transportu drogą morską i lądową oraz odpraw celnych kontenerów posługiwali się podrobionymi dokumentami nabycia kostki granitowej i betonowej w postaci faktur wystawionych przez nieistniejący chiński podmiot dla nie biorących udziału w transakcjach firm (...), (...), T. A. oraz (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

### **3. R. M. (1) oskarżonego o to, że:**

V. w okresie od 20.01.2011r. do 06.04.2011r. w K. i K. (2)woj. (...), wspólnie i w porozumieniu ze sobą oraz E. D. (1), S. S. (1), M. K. (1) oraz innymi osobami brali udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem było sprowadzenie na teren RP papierosów spoza Wspólnoty Europejskiej nie posiadających znaków skarbowych akcyzy, bez dopełniania obowiązku celnego oraz podatkowego, na podstawie podrobionych dokumentów nabycia oraz przewozowych, przy ścisłym podziale określonych zadań, do których należało, organizowanie transportu, miejsc przeładunku papierosów, ich przechowywania, rozładunku, oraz organizowanie ich nielegalnej dystrybucji

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

VI. w okresie od 20.01.2011r. do 06.04.2011r. w K. i K. woj. (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu ze sobą oraz z E. D. (1), S. S. (1), M. K. (1) oraz innymi osobami, czyniąc sobie z tej działalności stałe źródło dochodów, pomagali w ukryciu a następnie w zbyciu uprzednio przemyconych z Chin do Polski wyrobów akcyzowych w postaci 5.800.000 szt. papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, w ten sposób, iż w celu umożliwienia rozładunku kontenerów, w których ukryte były wyroby akcyzowe wynajęli magazyny na terenie firmy (...) przy ul. (...), oraz na terenie byłej Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w K. a następnie uczestniczyli w rozładunku kontenerów i załadunku wyrobów akcyzowych na inne środki transportowe, przez co uszczupleniu uległy należności publicznoprawne w tym podatek akcyzowy dużej wartości w kwocie 3.395.320,00 zł, oraz cło w kwocie 133.632,00 zł i tak:

- w dniu 20.01.2011r. w K. pomagali w ukryciu a następnie w zbyciu uprzednio przemyconych z Chin do Polski wyrobów akcyzowych w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk znajdujących się w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 848.830,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

- w dniu 11.02.2011r. w K. pomagali w ukryciu a następnie w zbyciu uprzednio przemyconych z Chin do Polski wyrobów akcyzowych w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk znajdujących się w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 848.830,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

- w dniu 01.04.2011r. w K. pomagali w ukryciu a następnie w zbyciu uprzednio przemyconych z Chin do Polski wyrobów akcyzowych w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk znajdujących się w

kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 848.830,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

- w dniu 06.04.2011r. w K. (1) pomagali w ukryciu a następnie w zbyciu uprzednio przemyconych z Chin do Polski wyrobów akcyzowych w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk znajdujących się w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 848.830,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

tj. o czyn z art. 91 § 3 kks w zb. z art. 65 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i art. 6 § 2 kks

VII. w okresie od 20.01.2011r. do 06.04.2011r. wK. (1) i K. (2)woj. (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu ze sobą oraz E. D. (1), S. S. (1), M. K. (1) oraz innymi osobami dokonali obrotu towarami w postaci 29.000 pakietów (290/000 paczek papierosów oznaczonych podrobionymi zastrzeżonymi znakami towarowymi (...)) i (...), przy czym dopuścili się tego przestępstwa w stosunku do towaru znacznej wartości, czym działali na szkodę (...) S.A.

tj. o czyn z art. 305 ust. 3 Ustawy z dnia 30.06.2000r. Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

4. **M. K. (1)**, oskarżonego o to, że:

VIII. w okresie od 20.01.2011r. do 06.04.2011r. w K. woj. (...) wspólnie i w porozumieniu z E. D. (1), S. S. (1), M. A., R. M. (1) oraz innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem było sprowadzanie na teren RP papierosów spoza Wspólnoty Europejskiej nie posiadających znaków skarbowych akcyzy, bez dopełniania obowiązku celnego oraz podatkowego, na podstawie podrobionych dokumentów nabycia oraz przewozowych, przy ścisłym podziale określonych zadań, do których należało, organizowanie transportu, miejsc przeładunku papierosów, ich przechowywania, rozładunku, oraz organizowanie ich nielegalnej dystrybucji

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

IX. w okresie od 20.01.2011r. do 06.04.2011r. wK. (1)woj. (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z E. D. (1), S. S. (1), M. A., R. M. (1) oraz innymi osobami, czyniąc sobie z tej działalności stałe źródło dochodów, pomagał w ukryciu a następnie w zbyciu uprzednio przemyconych z Chin do Polski wyrobów akcyzowych w postaci 4.350.000 szt. papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, w ten sposób, że w celu umożliwienia rozładunku kontenerów w których ukryte były papierosy udostępnił magazyn na terenie firmy (...) przy ul. (...), a następnie uczestniczył w rozładunku kontenerów i przechowywał wyroby akcyzowe do czasu ich odbioru, przez co uszczupleniu uległy należności publicznoprawne w tym podatek akcyzowy dużej wartości w kwocie 2.546.490,00, oraz cło w kwocie 100.224,00 zł i tak:

- w dniu 20.01.2011r. w K. pomagał w ukryciu a następnie w zbyciu uprzednio przemyconych z Chin do Polski wyrobów akcyzowych w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk znajdujących się w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 848.830,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

- w dniu 01.04.2011r. w K. pomagał w ukryciu a następnie w zbyciu uprzednio przemyconych z Chin do Polski wyrobów akcyzowych w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk znajdujących się w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 848.830,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

- w dniu 06.04.2011r. w K. pomagał w ukryciu a następnie w zbyciu uprzednio przemyconych z Chin do Polski wyrobów akcyzowych w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk znajdujących się w kontenerze

nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 848.830,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

tj. o czyn z art. 91 § 3 kks w zb. z art. 65 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i art. 6 § 2 kks

X. w okresie od 20.01.2011r. do 06.04.2011r. w K. woj. (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z E. D. (1), S. S. (1), M. A., R. M. (1) oraz innymi osobami dokonał obrotu towarami w postaci 21.750 pakietów (217.500 paczek) papierosów oznaczonych podrobionymi zastrzeżonymi znakami towarowymi (...) i (...), przy czym dopuścił się tego przestępstwa w stosunku do towaru znacznej wartości, czym działał na szkodę (...) S.A.

tj. o czyn z art. 305 ust. 3 Ustawy z dnia 30.06.2000r. Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

5. **G. P. (1)** oskarżonego o to, że:

XI. w okresie od 11.03.2011r. do 03.06.2011r. na terenie województw: (...), (...) i (...), wspólnie i w porozumieniu ze sobą, oraz E. D. (1), S. S. (1), M. A., R. M. (1) i innymi osobami brali udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem było sprowadzenie na teren RP papierosów spoza Wspólnoty Europejskiej nie posiadających znaków skarbowych akcyzy, bez dopełniania obowiązku celnego oraz podatkowego, na podstawie podrobionych dokumentów nabycia oraz przewozowych, przy ścisłym podziale określonych zadań, do których należało, organizowanie transportu, miejsc przeładunku papierosów, ich przechowywania, rozładunku, oraz organizowanie ich nielegalnej dystrybucji

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

XII. w okresie od 11.03.2011r. do 03.06.2011r. na terenie województw: (...), (...) i (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu ze sobą oraz innymi osobami, czyniąc sobie z tej działalności stałe źródło dochodu, pomogli w zbyciu uprzednio przemyconych z Chin do Polski wyrobów akcyzowych w postaci 2.900.000 szt. papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, w ten sposób, że przyjęli 2 kontenery, w których ukryte opisane były wyroby akcyzowe, a następnie nadzorował ich rozładunek i odbiór wyrobów akcyzowych przez ich nabywców, przez co uszczupleniu uległy należności publicznoprawne w tym podatek akcyzowy dużej wartości w kwocie 1.512.044,00 zł, oraz cło w kwocie 66.816,00, oraz usiłowali przyjąć i pomóc w zbyciu wyrobów akcyzowych w postaci 1.619.200 sztuk papierosów ukrytych w kolejnym kontenerze, czym narazili na uszczuplenie podatek akcyzowy w kwocie 947.880,00 zł oraz cło w kwocie 37.306,00 zł i tak:

- w dniu 11.03.2011r. w L. przyjęli a następnie pomogli w zbyciu uprzednio przemyconych z Chin do Polski wyrobów akcyzowych w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk znajdujących się w kontenerze nr (...)z ładunkiem kostki granitowej, w ten sposób, że nadzorowali jego rozładunek i odbiór wyrobów akcyzowych przez ich nabywców w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 848.830,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

- w dniu 13.03.2011r. w m. K. gm. G. przyjęli a następnie pomogli w zbyciu uprzednio przemyconych z Chin do Polski wyrobów akcyzowych w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk znajdujących się w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, w ten sposób, że nadzorowali jego rozładunek i odbiór wyrobów akcyzowych przez ich nabywców w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 848.830,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

- w dniu 03.06.2011r. w G. (1)Usiłowali przyjąć a następnie pomóc w zbyciu uprzednio przemyconych z Chin do Polski wyrobów akcyzowych w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.619.200 sztuk znajdujących się w kontenerze nr (...)z ładunkiem kostki granitowej, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, gdyż zorientowali się,



że kontener jest obserwowany przez funkcjonariuszy Policji, w wyniku narazili na uszczuplenie podatek akcyzowy w kwocie 947.880,00 zł oraz cło w kwocie 37.306,00 zł

tj. o czyn z art. 91 § 3 kks w zb. z art. 65 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i art. 6 § 2 kks i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 91 § 3 kks w zb. z art. 65 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 kks w zw. z art. 7 § 1 kks

XIII. w okresie od 11.03.2011r. do 03.06.2011r., na terenie województw: (...), (...) i (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu ze sobą oraz innymi osobami, dokonali obrotu towarami oznaczonymi podrobionymi znakami towarowymi w postaci 14.500 pakietów papierosów oznaczonych podrobionym zastrzeżonym znakiem towarowym (...), oraz usiłowali dokonać obrotu towarami oznaczonymi podrobionymi znakami towarowymi w postaci 7946 pakietów papierosów oznaczonych podrobionym znakiem towarowym (...) oraz 150 pakietów papierosów oznaczonych podrobionym znakiem towarowym (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na zatrzymanie towaru przez funkcjonariuszy CBŚ, przy czym dopuścili się tego przestępstwa w stosunku do towaru znacznej wartości, czym działali na szkodę (...) S.A.

tj. o czyn z art. 305 ust. 3 i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 305 ust. 3 Ustawy z dnia 30.06.2000r. Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XIV. w okresie od grudnia 2011r. do 10.01.2012r. w miejscowości S. (1) gm. P. (1) woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą oraz innymi osobami, działając czynem ciągłym w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, uchylali się od opodatkowania towarów podatkiem akcyzowym w ten sposób, że wbrew przepisom ustawy, naruszając warunki zastosowania procedury zawieszenia poboru akcyzy produkowali poza składem podatkowym wyrób akcyzowy w postaci tytoniu do palenia, uruchamiając i obsługując linię produkcyjną służącą do suszenia i krajania liści tytoniu oraz pakowania gotowego produktu, w wyniku czego wytworzyli bez ujawnienia właściwemu organowi przedmiotu opodatkowania wyroby akcyzowe w postaci tytoniu do palenia w ilości nie mniejszej niż 3.000 kg, czym narazili na uszczuplenie podatek akcyzowy dużej wartości w kwocie nie mniejszej niż 1.587.000,00 zł

tj. o czyn z art. 54 § 1 kks w zb. z art. 69a § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i art. 6 § 2 kks

XV. w okresie od grudnia 2011r. do 10.01.2012r. w miejscowości S. (1) gm. P. (1) woj. (...), wspólnie i w porozumieniu ze sobą oraz innymi osobami, działając czynem ciągłym w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, bez wymaganego wpisu do rejestrów wytwarzali wyroby tytoniowe obsługując linię produkcyjną służącą do suszenia i krajania liści tytoniu oraz pakowania gotowego produktu, w wyniku czego wytworzyli wyroby tytoniowe w postaci tytoniu do palenia w ilości nie mniejszej niż 3000 kg o wartości nie mniejszej niż 1.500.000 zł

tj. o czyn z art. 12a ust. 2 Ustawy z dnia 02.03.2001r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w zw. z art. 12 kk

6. **D. M. (1)** oskarżonego o to, że:

XVI. w okresie od 19.10.2010r. do 28.10.2010r. w G. oraz Ś. woj. (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, pomagał E. D. (1) w ukryciu a następnie w zbyciu uprzednio przemyconych z Chin do Polski wyrobów akcyzowych w postaci 2.900.000 szt. papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, w ten sposób, iż w celu umożliwienia rozładunku kontenerów, w których ukryte były wyroby akcyzowe wynajął plac na terenie firmy (...), a następnie w dwóch przypadkach uczestniczył w rozładunku kontenerów i załadunku wyrobów akcyzowych na inne środki transportowe, ich przewozie i ukryciu na terenie Ś. wspólnie i w porozumieniu z P. W. (1), przez co uszczupleniu uległy należności publicznoprawne w tym podatek akcyzowy dużej wartości w kwocie 1.512.044,00 zł oraz cło w kwocie 66.816,00 zł i tak:

- w dniu 19.10.2010r. w G. pomagał w ukryciu a następnie w zbyciu uprzednio przemyconych z Chin do Polski wyrobów akcyzowych w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk znajdujących się w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 756.022,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

- w dniu 28.10.2010r. w G. pomagał w ukryciu a następnie w zbyciu uprzednio przemyconych z Chin do Polski wyrobów akcyzowych w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk znajdujących się w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 756.022,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

tj. o czyn z art. 91 § 3 kks w zb. z art. 65 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i art. 6 § 2 kks

XVII. w okresie od 19.10.2010r. do 28.10.2010r. w G. oraz Ś. woj. (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z E. D. (1), P. W. (1) oraz innymi osobami dokonał obrotu towarami w postaci 14.500 pakietów (145.000 paczek) papierosów oznaczonych podrobionymi zastrzeżonymi znakami towarowymi (...) przy czym dopuścił się tego przestępstwa w stosunku do towaru znacznej wartości, czym działał na szkodę (...) S.A.

tj. o czyn z art. 305 ust. 3 Ustawy z dnia 30.06.2000r. Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

7. **P. W. (1)** oskarżonego o to, że:

XVIII. w okresie od 23.10.2010r. do 07.11.2010r. w Ś. woj. (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z D. M. (1), pomógł E. D. (1) i innym osobom w ukryciu uprzednio przemyconych z Chin do Polski wyrobów akcyzowych w postaci 2.900.000 szt. papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, w ten sposób, iż przyjął palety z zawartością kostki granitowej w których ukryte były wyroby akcyzowe, a następnie przechowywał je na swojej posesji przy ul. (...), oraz na posesji przy ul. (...), po czym uczestniczył w przeładunku wyrobów akcyzowych na inne środki transportowe i ich zbyciu, przez co uszczupleniu uległy należności publicznoprawne w tym podatek akcyzowy dużej wartości w kwocie 1.512.044,00 zł oraz cło w kwocie 66.816,00 zł

tj. o czyn z art. 91 § 3 kks w zb. z art. 65 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i art. 6 § 2 kks

XIX. w miesiącu wrześniu 2012 roku w G. sprowadził z Chin na teren kraju bez przedstawienia organowi celnemu wyroby akcyzowe w postaci papierosów oznaczonych znakami towarowymi (...) oraz (...) w łącznej ilości 183 596 sztuk bez znaków akcyzy, ukryte w lotniczej przesyłce cargo zawierającej banery reklamowe, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy małej wartości w kwocie 117.960 00 zł oraz cło w kwocie 4.230,00 zł

tj. o czyn z art. 63 § 6 kks w zb. z art. 86 § 4 kks w zw. z art. 7 § 1 kks

XX. w okresie od 23.10.2010r. do 07.11.2010r. w Ś. woj. (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z D. M. (1), E. D. (1), oraz innymi osobami dokonał obrotu towarami w postaci 14.500 pakietów (145.000 paczek) papierosów oznaczonych podrobionymi zastrzeżonymi znakami towarowymi (...) przy czym dopuścił się tego przestępstwa w stosunku do towaru znacznej wartości, czym działał na szkodę (...) S.A.

tj. o czyn z art. 305 ust. 3 Ustawy z dnia 30.06.2000r. Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 12 kk

XXI. w miesiącu wrześniu 2012 roku 2012 roku w G. woj. (...), usiłował dokonać obrotu towarami w postaci 917 pakietów (9.170 paczek) papierosów oznaczonych podrobionymi zastrzeżonymi znakami towarowymi (...), lecz

zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie towaru przez funkcjonariuszy służby celnej, czym działał na szkodę (...) S.A.

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30.06.2000r. Prawo własności przemysłowej

Po rozpoznaniu sprawy, Sąd

I. oskarżonych E. D. (1) i S. S. (1) uniewinnił od popełnienia czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku,

II. odnośnie zarzutu II części wstępnej wyroku oskarżonych E. D. (1) i S. S. (1) uznał za winnych tego, że w okresie od 19.10.2010r do 06.04.2011r. na terenie Polski jak również na terytorium Chińskiej Republiki Ludowej oraz Republiki Federalnej Niemiec, wspólnie i w porozumieniu ze sobą, oraz innymi osobami, czyniąc sobie z tej działalności stałe źródło dochodów, nie dopełniając obowiązku celnego, wbrew przepisom ustawy, sprowadzili z Chin na teren kraju bez przedstawienia organowi celnemu wyroby akcyzowe w postaci papierosów oznaczonych znakami towarowymi (...) w łącznej ilości 11.600.000 sztuk bez znaków akcyzy, ukryte w kontenerach z ładunkiem kostki granitowej, wykorzystując w tym celu podrobione dokumenty zakupu zadeklarowanego towaru oraz przewozowe, w części wskazującej na jego odbiorcę, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 6.512.216 zł oraz cło w kwocie 267.264 zł, w ten sposób, że :

1. w dniu 19.10.2010r. sprowadzili na teren kraju nabyte uprzednio w Chinach wyroby tytoniowe w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk ukryte w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, gdzie jako odbiorcę towaru wskazano fikcyjne dane czeskiej firmy (...) z O., które po dostarczeniu kontenera do G. zbyli z udziałem D. M. (1), P. W. (1) i innych osób, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 756.022,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

2. w dniu 28.10.2010r. sprowadzili na teren kraju nabyte uprzednio w Chinach wyroby tytoniowe w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk ukryte w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, gdzie jako odbiorcę towaru wskazano fikcyjne dane czeskiej firmy (...) z O., które po dostarczeniu kontenera do G. zbyli z udziałem D. M. (1), P. W. (1) i innych osób, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 756.022,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

3. w dniu 20.01.2011r. sprowadzili na teren kraju nabyte uprzednio w Chinach wyroby tytoniowe w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk ukryte w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, gdzie jako odbiorcę towaru wskazano fikcyjne dane czeskiej firmy (...) z O., które po dostarczeniu kontenera do m. K., woj. (...) zbyli z udziałem M. K. (1), M. A., R. M. (1) i innych osób, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 848.830,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

4. w dniu 11.02.2011r. sprowadzili na teren kraju nabyte uprzednio w Chinach wyroby tytoniowe w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk ukryte w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, gdzie jako odbiorcę towaru wskazano fikcyjne dane czeskiej firmy (...) z O., które po dostarczeniu kontenera do m. K., woj. (...) zbyli z udziałem M. A., R. M. (1) i innych osób, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 848.830,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

5. w dniu 09.03.2011r. sprowadzili na teren kraju nabyte uprzednio w Chinach wyroby tytoniowe w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk ukryte w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, gdzie jako odbiorcę towaru wskazano fikcyjne dane czeskiej firmy (...) z P., które po dostarczeniu kontenera do L., woj. (...) zbyli z udziałem G. P. (1), A. S. (1) i innych osób, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 848.830,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

6. w dniu 10.03.2011r. sprowadzili na teren kraju nabyte uprzednio w Chinach wyroby tytoniowe w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk ukryte w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, gdzie jako odbiorcę towaru wskazano fikcyjne dane czeskiej firmy (...) z P., które po dostarczeniu kontenera do m. K. gm.

G. woj. (...) zbyli z udziałem G. P. (1), A. S. (1) i innych osób, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 848.830,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

7. w dniu 01.04.2011r. sprowadzili na teren kraju nabyte uprzednio w Chinach wyroby tytoniowe w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk ukryte w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, gdzie jako odbiorcę towaru wskazano fikcyjne dane czeskiej firmy (...) z P., które po dostarczeniu kontenera do m. K., woj. (...) zbyli z udziałem M. K. (1), M. A., R. M. (1) i innych osób, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 848.830,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

8. w dniu 06.04.2011r. sprowadzili na teren kraju nabyte uprzednio w Chinach wyroby tytoniowe w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk ukryte w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, gdzie jako odbiorcę towaru wskazano fikcyjne dane czeskiej firmy (...) z P., które po dostarczeniu kontenera do m. K., woj. (...) zbyli z udziałem M. K. (1), M. A., R. M. (1) i innych osób, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 848.830,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

tj czynu z art. 86 § 1 kks w zb. z art. 63 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i art. 6 § 2 kks i za to przestępstwo, na podstawie art. 86 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierzył im karę :

- E. D. (1) karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę 500 stawek dziennych grzywny po 150złowych każda,

- S. S. (1) 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 500 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda,

III . oskarżonych E. D. (1) i S. S. (1) uniewinnił od popełnienia czynów opisanych w zarzucie II części wstępnej wyroku w punktach 1,5,11,12,13,14,15,16,17,18

IV. odnośnie zarzutu III części wstępnej wyroku oskarżonych E. D. (1) i S. S. (1) uznał za winnych tego, że w okresie od 19.10.2010r. do 06.04.2011r. na terenie Polski, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu ze sobą oraz innymi osobami, dokonali obrotu towarami w postaci 58.000 pakietów papierosów oznaczonych podrobionym zastrzeżonym znakiem towarowym (...) tj. popełnienia czynu z art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej w zb. z art. 13 § 2 kk i. z art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 12 kk i za przestępstwo to, na podstawie art. 305 ust. 3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej wymierzył im kary po 6 miesięcy pozbawienia wolności, a ponadto na podstawie art. 46§2kk zasądza od obojga oskarżonych kwoty po 50.000 zł nawiazki na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. z siedzibą w N. w Szwajcarii,

V. odnośnie zarzutu IV części wstępnej wyroku oskarżonych E. D. (1) i S. S. (1) uznał za winnych popełnienia tego, że w okresie od 19.10..2010r. do 06.04.2011r. na terenie Polski, jak również na terytorium Chińskiej Republiki Ludowej oraz Republiki Federalnej Niemiec, wspólnie i w porozumieniu ze sobą, oraz innymi osobami, czynem ciągłym w warunkach z góry powziętego zamiaru,, w trakcie realizowania transportu drogą morską i lądową oraz odpraw celnych kontenerów posługiwali się podrobionymi dokumentami nabycia kostki granitowej i betonowej w postaci faktur wystawionych przez nieistniejący chiński podmiot dla nie biorących udziału w transakcjach firm (...), (...), (...)oraz (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

i za przestępstwo to, na podstawie art. 270 § 1 kk wymierzył im kary po 6 miesięcy pozbawienia wolności.

VI. oskarżonego R. M. (1) uniewinnił od popełnienia czynu opisanego w pkt V części wstępnej wyroku,

VII. oskarżonego R. M. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt VI części wstępnej wyroku z tą zmianą, że z opisu czynu eliminuje słowa „w ramach zorganizowanej grupy przestępczej”, a z kwalifikacji prawnej czynu eliminuje pkt „5” art. 37§1kks, to jest uznaje go za winnego czynu z art. 91 § 3 kks w zb. z art. 65 § 1 kks w zw. z art.

37 § 1 pkt 1, 2, kks w zw. z art. 7 § 1 kks i art. 6 § 2 kks i za przestępstwo to, na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 300 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda,

VIII. odnośnie zarzutu opisanego w punkcie VII części wstępnej wyroku oskarżonego R. M. (1) uznał za winnego tego, że w okresie od 20.01.2011r. do 06.04.2011r. w K. i K. woj. (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z E. D. (1), S. S. (1), M. K. (1) oraz innymi osobami dokonał obrotu towarami w postaci 29.000 pakietów (290.000 tysięcy paczek) papierosów oznaczonych podrobionymi zastrzeżonymi znakami towarowymi (...), przy czym dopuścił się tego przestępstwa w stosunku do towaru znacznej wartości, czym działał na szkodę (...) S.A.

tj. popełnienia czynu z art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej w zb. z art. 13 § 2 kk i. z art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 12 kk i za przestępstwo to, na podstawie art. 305 ust. 3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

Ponadto, za przestępstwo to, na podstawie art. 46§2kk zasądził od oskarżonego R. M. (1) kwotę 10.000 zł nieważki na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. z siedzibą w N. w Szwajcarii,

IX . oskarżonego M. K. (1) uniewinnił od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt VIII części wstępnej wyroku,

X. odnośnie zarzutu IX części wstępnej wyroku oskarżonego M. K. (1) uznał za winnego tego, w okresie od 20.01.2011r. do 06.04.2011r. w K. (1)woj. (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z E. D. (1), S. S. (1), R. M. (1) oraz innymi osobami, czyniąc sobie z tej działalności stałe źródło dochodów, pomagał w ukryciu a następnie w zbyciu uprzednio przemyconych z Chin do Polski wyrobów akcyzowych w postaci 4.350.000 szt. papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, w ten sposób, że w celu umożliwienia rozładunku kontenerów w których ukryte były papierosy udostępnił magazyn na terenie firmy (...) przy ul. (...), a następnie uczestniczył w rozładunku kontenerów i przechowywał wyroby akcyzowe do czasu ich odbioru, przez co uszczupleniu uległy należności publicznoprawne w tym podatek akcyzowy dużej wartości w kwocie 2.546.490,00 zł oraz cło w kwocie 100.224,00 zł i tak:

- w dniu 20.01.2011r. w K. pomagał w ukryciu a następnie w zbyciu uprzednio przemyconych z Chin do Polski wyrobów akcyzowych w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk znajdujących się w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 848.830,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

- w dniu 01.04.2011r. w K. (1)pomagał w ukryciu a następnie w zbyciu uprzednio przemyconych z Chin do Polski wyrobów akcyzowych w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk znajdujących się w kontenerze nr (...) z ładunkiem kostki granitowej, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 848.830,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

- w dniu 06.04.2011r. w K. pomagał w ukryciu a następnie w zbyciu uprzednio przemyconych z Chin do Polski wyrobów akcyzowych w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.450.000 sztuk znajdujących się w kontenerze nr(...) z ładunkiem kostki granitowej, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy w kwocie 848.830,00 zł oraz cło w kwocie 33.408,00 zł

tj. o czynu z art. 91 § 3 kks w zb. z art. 65 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, kks w zw. z art. 7 § 1 kks i art. 6 § 2 kks i za przestępstwo to, na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę 9 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 100 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda,

XI. odnośnie zarzutu X części wstępnej wyroku oskarżonego M. K. (1) uznał za winnego tego, że w okresie od 20.01.2011r. do 06.04.2011r. w K. (1)woj. (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w podobny sposób,

w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z E. D. (1), S. S. (1), R. M. (1) oraz innymi osobami dokonał obrotu towarami w postaci 21.750 pakietów (217.500 paczek) papierosów oznaczonych podrobionymi zastrzeżonymi znakami towarowymi (...), przy czym dopuścił się tego przestępstwa w stosunku do towaru znacznej wartości, czym działał na szkodę (...) S.A. tj. popełnienia czynu z art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej w zb. z art. 13 § 2 kk i z art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 12 kk i za przestępstwo to, na podstawie art. 305 ust. 3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

Ponadto, za przestępstwo to, na podstawie art. 46§2kk zasądził od oskarżonego M. K. (1) kwotę 2000 zł nawiązki na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. z siedzibą w N. w Szwajcarii,

XII. oskarżonego G. P. (1) uniewinnił od popełnienia czynu opisanego w pkt XI części wstępnej wyroku,

XIII. oskarżonego G. P. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt XII części wstępnej wyroku z tą zmianą, że z opisu czynu wyeliminował słowa „w ramach zorganizowanej grupy przestępczej”, a z kwalifikacji prawnej czynu eliminuje pkt „5” art. 37§1kks i za przestępstwo to, na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 300 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda,

XIV. oskarżonego G. P. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt XIII części wstępnej wyroku z tą zmianą, że z opisu czynu wyeliminował słowa „w ramach zorganizowanej grupy przestępczej”, natomiast w kwalifikacji prawnej czynu do art. 305 dodaje ust. „1 i” ustawy prawo własności przemysłowej tj. uznał go za winnego popełnienia czynu z art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej w zb. z art. 13 § 2 kk i z art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 12 kk i za przestępstwo to, na podstawie art. 305 ust. 3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

Ponadto, za przestępstwo to, na podstawie art. 46§2kk zasądził od oskarżonego G. P. (1) kwotę 5000 zł nawiązki na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. z siedzibą w N. w Szwajcarii,

XV. oskarżonego G. P. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt XIV części wstępnej wyroku i za przestępstwo to, na podstawie art. 54 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 300 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda,

XVI. oskarżonego G. P. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt XV części wstępnej wyroku i za przestępstwo to, na podstawie art. 12a ust. 2 ustawy z dnia 02 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności,

XVIa. Na podstawie art. 8§2kks ustalił, że spośród kar wymierzonych oskarżonemu G. P. (1) za przestępstwa z pkt XV i XVI części dyspozytywnej wyroku wykonaniu podlega kara wymierzona za przestępstwo z pkt XV,

XVII. oskarżonego D. M. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt XVI części wstępnej wyroku i za przestępstwo to, na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 100 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda,

XVIII. oskarżonego D. M. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt XVII części wstępnej wyroku z tą zmianą, że w kwalifikacji prawnej czynu do art. 305 dodał ust. „1 i” tj. za winnego popełnienia czynu z art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej w zb. z art. 13 § 2 kk i z art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 12 kk i za przestępstwo to, na podstawie art. 305 ust. 3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

Ponadto, za przestępstwo to, na podstawie art. 46§2kk zasądził od oskarżonego D. M. (1) kwotę 5000 zł nawiązki na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. z siedzibą w N. w Szwajcarii,

XIX. oskarżonego P. W. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt XVIII części wstępnej wyroku i za przestępstwo to, na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę 9 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 200 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda,

XX. oskarżonego P. W. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt XIX części wstępnej wyroku i za przestępstwo to, na podstawie art. 63 § 6 kks w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę 100 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda,

XXI. oskarżonego P. W. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt XX części wstępnej wyroku z tą zmianą, że w kwalifikacji prawnej czynu do art. 305 dodał ust „1 i” ustawy Prawo własności przemysłowej tj. za winnego popełnienia czynu z art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 12 kk i za przestępstwo to, na podstawie art. 305 ust. 3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

Ponadto, za przestępstwo to, na podstawie art. 46§2kk zasądził od oskarżonego P. W. (1) kwotę 5000 zł nawiązki na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. z siedzibą w N. w Szwajcarii,

XXII. oskarżonego P. W. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt XXI części wstępnej wyroku i za przestępstwo to, na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej wymierzył mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

XXVI. Na podstawie art. 39 § 1 i 2 kks orzekł kary łączne:

- E. D. (1) 2 lata pozbawienia wolności,
- S. S. (1) 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- R. M. (1) 1 roku pozbawienia wolności
- M. K. (1) 1 roku pozbawienia wolności
- G. P. (1) 2 lata pozbawienia wolności oraz 500 stawek dziennych grzywny po 100 złotych,
- D. M. (1) 1 rok pozbawienia wolności,
- P. W. (1) 1 rok i 3 miesiące pozbawienia wolności oraz 300 stawek dziennych grzywny po 100 złotych,

XXVII. Na podstawie art. 69 §1 i 2 k.k., art. 70 §1 pkt 1 k.k. i art. 41a §1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 4 § 1 kk, art. 73 § 1, § 2 kk warunkowo zawiesił wykonanie kary pozbawienia wolności oraz kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w stosunku do oskarżonych:

- S. S. (1) na okres 3 lat próby,
- R. M. (1) na okres 2 lat próby,
- M. K. (1) na okres 2 lat próby,
- G. P. (1) na okres 3 lat próby,
- P. W. (1) na okres 3 lat próby;

oraz oddał wszystkich wyżej wymienionych w tym punkcie oskarżonych pod dozór kuratora sądowego.

Wyrok zaskarżyli prokurator oraz obrońcy oskarżonych: E. D. (1), S. S. (1), R. M. (1), G. P. (1), D. M. (1) i P. W. (1).

Obrońca oskarżonego G. P. (1) zaskarżył wyrok na korzyść oskarżonego w zakresie zarzutu opisanego w punktach XII, XIII, XIV i XV części wstępnej wyroku.

Wyrokowi zarzucił:

1) w zakresie zarzutu XIII części dyspozytywnej (XII części wstępnej) wyroku – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, który miał wpływ na jego treść, poprzez przyjęcie, że G. P. (1) działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą, oraz E. D. (1), S. S. (1), M. A., R. M. (1) i innymi osobami, czyniąc sobie z tej działalności stałe źródło dochodu pomógł w zbyciu uprzednio przemycone z Chin do Polski wyroby akcyzowe w postaci 2.900.000 szt. papierosów nie posiadających polskich znaków akcyzy, w ten sposób, że przyjął 2 kontenery, w których ukryte były opisane wyroby akcyzowe, a następnie nadzorował ich rozładunek i odbiór wyrobów akcyzowych przez ich nabywców,

w sytuacji, gdy

z materiału dowodowego żadną miarą nie wynika, aby oskarżony G. P. (1) był w L. i brał udział w przyjęciu i rozładunku kontenera(...), a nadto błąd w ustaleniach faktycznych polegających na przyjęciu przez sąd, że G. P. (1) usiłował 3.6.2011r. w G. (1) przyjąć, a następnie pomóc w zbyciu przemyconych z Chin do Polski wyrobów akcyzowych w postaci papierosów bez znaków akcyzy w łącznej ilości 1.619.200 sztuk znajdujących się w kontenerze nr(...)

2) w zakresie zarzutu XIV części dyspozytywnej (XIII części wstępnej) wyroku – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, który miał wpływ na jego treść, poprzez przyjęcie, że G. P. (1) działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu ze sobą oraz innymi osobami, dokonali obrotu towarami oznaczonymi podrobionymi znakami towarowymi w postaci 14.500 pakietów papierosów oznaczonych podrobionym zastrzeżonym znakiem towarowym (...) oraz usiłowali dokonać obrotu towarami oznaczonymi podrobionymi znakami towarowymi w postaci 7946 pakietów papierosów oznaczonych podrobionym znakiem towarowym (...) oraz 150 pakietów papierosów oznaczonych podrobionym znakiem towarowym (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na zatrzymanie towaru przez funkcjonariuszy CBS,

w sytuacji gdy

z materiału dowodowego żadną miarą nie wynika, aby oskarżony G. P. (1) miał jakikolwiek udział w dystrybucji i obrocie – zbywaniu papierosów dostarczonych do L., oraz, aby na jakimkolwiek etapie obejmował swoją świadomością zamiar uczestniczenia w dystrybucji i zbywaniu papierosów, które zostały zatrzymane przez CBS a miały znajdować się w kontenerze (...)

3) w zakresie zarzutu XV i XVI części dyspozytywnej wyroku – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, który miał wpływ na jego treść, poprzez przyjęcie, że G. P. (1) dopuścił się inkryminowanego czynu co do ilości nie mniejszej niż 3.000 kg tytoniu do palenia,

w sytuacji gdy z wyjaśnień oskarżonego a także pozostałych dowodów wynika, że ilość ta nie była większa niż 1.500 kg,

4) w zakresie zarzutu XIII części dyspozytywnej wyroku – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, który miał wpływ na jego treść, w szczególności w zakresie orzeczenia o karze, polegający na bezkrytycznym przyjęciu że G. P. (1) ze swojej działalności uczynił sobie stałe źródło dochodu

w sytuacji gdy

ze zgromadzonego w sprawie materiału, w tym z konsekwentnych wyjaśnień oskarżonego, którym nie przeciwstawiono żadnego przeciwnego dowodu jednoznacznie wynika, że skarżący, co sam przyznał, otrzymał jednorazowo za pomoc w rozładunku kontenera w K. (3) k. G. kwotę 2.500 zł, co w oczywisty sposób powinno



skutkować wyeliminowaniem przez sąd z opisu czynu objętego tym zarzutem powyżej przytoczonych słów, wobec nie spełnienia przesłanek z art. 65 § 1 k.k.

Wskazując na powyższe zarzuty obrońca wniósł o:

- 1) zmianę zaskarżonego wyroku w pkt XIII części dyspozytywnej wyroku, poprzez uznanie oskarżonego za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt XII części wstępnej wyroku z tą zmianą, że z opisu czynu eliminuje słowa dotyczące kontenera (...)i kontenera (...)
- 2) uniewinnienie oskarżonego od popełnienia czynu opisanego w pkt XIV części dyspozytywnej wyroku,
- 3) zmianę zaskarżonego wyroku w pkt XV i XVI części dyspozytywnej wyroku poprzez wyeliminowanie z opisów czynów z pkt XIV I XV części wstępnej wyroku słów „w ilości nie mniej niż 3000 kg” i zastąpienie ich słowami „w ilości 1500 kg”,
- 4) zmianę zaskarżonego wyroku w pkt XIII, XIV, XV i XVI części dyspozytywnej wyroku dotyczących kar jednostkowych oraz w pkt XXVI i XXVII części dyspozytywnej wyroku, dotyczących kar łącznych, poprzez zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności oskarżonemu na okresu próby zamiast lat 3 lat dwóch, a nadto znaczne zmniejszenie bo do 10.000 zł kary grzywny, gdyż dotychczas orzeczona pozostaje w luźnym związku ze wskazaniami przepisu art. 33 § 3 k.k., co stanowi kolejny zarzut zwalczanemu rozstrzygnięciu.

Obrońca oskarżonego D. M. (1) zaskarżył wyrok w części dotyczącej pkt XVII i XVIII oraz XXVI części dyspozytywnej wyroku i wniósł o:

1. uchylenie zaskarżonego orzeczenia w zakresie kary łącznej wymierzonej D. M. (1) w pkt XXVI części dyspozytywnej wyroku za popełnienie obu zarzucanych mu czynów, a następnie
2. zmianę zaskarżonego orzeczenia w części dotyczącej D. M. (1) poprzez uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu w pkt XVIII części dyspozytywnej zaskarżonego orzeczenia,
3. zmianę zaskarżonego orzeczenia w pkt XVII zaskarżonego orzeczenia poprzez:
  - a. wymierzenie oskarżonemu łagodniejszej kary grzywny, a nadto
  - b. warunkowe zawieszenie wymierzonej mu kary pozbawienia wolności.

Z ostrożności procesowej obrońca wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił:

1. Mającą wpływ na treść orzeczenia obrazę prawa materialnego, a to art. 305 ustawy z dnia 30 czerwca 2000r. – Prawo własności przemysłowej poprzez jego zastosowanie w sytuacji, gdy ustalone przez Sąd i instancji zachowanie oskarżonego nie wyczerpało znamion przestępstwa obrotu towarami oznaczonymi podrobionym zastrzeżonym znakiem towarowym w stosunku do towaru znacznej wartości, gdyż zachowanie oskarżonego, jako nie objęte jego zamiarem, nie zrealizowało znamion strony podmiotowej zarzucanego mu czynu,
2. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który mógł mieć wpływ na treść orzeczenia, a to poprzez przyjęcie, że wobec oskarżonego występuje negatywna prognoza kryminologiczna i tylko kara pozbawienia wolności orzeczona bez warunkowego zawieszenia jej wykonania spełni cele prewencji indywidualnej i generalnej, gdy w rzeczywistości występowały przesłanki umożliwiające Sądowi uczynienie użytku z kompetencji do orzeczenia wobec oskarżonego kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania,

3. Rażąco niewspółmierność wymierzonej oskarżonemu w pkt XXVII kary, poprzez wymierzenie mu, oprócz kary pozbawienia wolności, także kary grzywny w znacznym rozmiarze,

4. Mającą wpływ na treść orzeczenia obrazę przepisów postępowania, a to art. 626 § 1 k.p.k. poprzez nie orzeczenie przez Sąd I instancji o przyznaniu wyznaczonemu dla D. M. (1) obrońcy wynagrodzenia przewidzianego przepisami prawa, mimo złożenia przez obrońcę stosownego wniosku oraz oświadczenia o niepokryciu tych kosztów w żadnej mierze.

Prokurator zaskarżył wyrok w całości na niekorzyść oskarżonych E. D. (1), S. S. (1), R. M. (1), M. K. (1) oraz G. P. (1).

Wyrokowi zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych mający wpływ na treść orzeczenia wyrażający się w przyjęciu, że:

- dowody ujawnione na rozprawie i ustalone na ich podstawie okoliczności nie są wystarczające do uznania za udowodniony udział oskarżonych E. D. (1), S. S. (1), R. M. (1), M. K. (1) i G. P. (1) w zorganizowanej grupie przestępczej, w szczególności z uwagi na brak określonych wewnętrznych struktur, wspólnego ośrodka decyzyjnego i wspólnego celu działania oskarżonych, podczas gdy dowody te ocenione kompleksowo i we wzajemnym ze sobą powiązaniu prowadzą do wniosku, że poszczególni oskarżeni pozostawali ogniwami międzynarodowej siatki przemytniczej, działając na poszczególnych etapach przestępstwa w ramach uzgodnionego podziału ról i we wspólnym celu, co dawało podstawę do uznania, że działalność ta nosiła cechy udziału w zorganizowanej grupie przestępczej,

- w sprawie brak jest dowodów pozwalających na uznanie, że oskarżeni E. D. (1) i S. S. (1) mieli związek ze sprowadzeniem z Chin do Europy kontenerów opisanych w zarzucie II w punktach 1, 5, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 i 18, podczas gdy zgromadzone w toku procesu informacje o osobach, ich kontaktach i związkach z poszczególnymi wybranymi zdarzeniami przestępczymi w powiązaniu z niewątpliwym faktem jedności źródła pochodzenia, zawartości i przeznaczenia poszczególnych kontenerów pozwalały na połączenie łańcucha poszlak w sposób umożliwiający przypisanie sprawstwa w zakresie organizacji sprowadzenia i usiłowania sprowadzenia do Polski wszystkich ujawnionych kontenerów objętych zarzutami E. D. (1) i S. S. (1), działającym wspólnie z inną ustaloną osobą.

Zarzucił również wyrokowi obrazę art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k., mającą wpływ na treść orzeczenia, wyrażającą się w zaniechaniu wskazania w uzasadnieniu orzeczenia, jakie fakty sąd uznał za udowodnione lub nieudowodnione, na jakich w tej mierze oparł się dowodach i dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych, uznając winę oskarżonych E. D. (1) i S. S. (1) w zakresie czynu opisanego w pkt II wyroku w takiej a nie innej części.

Podnosząc powyższe zarzuty prokurator wniósł o uchylenie orzeczenia w odniesieniu do oskarżonych E. D. (1), S. S. (1), R. M. (1), M. K. (1) oraz G. P. (1) – w całości i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi Okręgowemu w Szczecinie do ponownego rozpoznania.

Obrońca oskarżonej S. S. (1) zaskarżył wyrok w części skazującej na korzyść oskarżonej.

Na podstawie art. 427 § 2 kpk oraz art. 438 pkt 2 kpk wyrokowi temu zarzucił:

a. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku, tj. art. 7 kpk w zw. z art. 410 kpk, wyrażającą się całkowicie dowolną oceną dowodu z wyjaśnień współoskarżonego M. K. (1), bez jakiegokolwiek uwzględnienia jego interesu prawnego, braku przyznania podawanych okoliczności przez S. S. (1), braku potwierdzenia któregośkolwiek z podawanych przez niego, a weryfikowalnych elementów przez jakikolwiek inny dowód, istnienia szeregu dowodów wskazujących na inny przebieg opisywanych przez niego zdarzeń, gdy taka wnikliwa ocena była i jest konieczna z uwagi na fakt, że jest to jedyny dowód obciążający S. S. (1) w niniejszym postępowaniu, oskarżony odmówił odpowiedzi na pytania obrońcy i oskarżonej, a i sąd I instancji, ostatecznie w części dotyczącej jego sprawstwa nie dał mu wiary i uznał go winnym w szerszym zakresie niż stanowiło jego przyznanie.

b. obrazę przepisów postępowania mającą w/pływ na treść wyroku, tj. art. 410 kpk, polegającą na pominięciu przy wyrokowaniu dowodów z zeznań świadków G. K. i R. M. (1), których zeznania dotyczą kwestii istotnych i takie też

powinny mieć znaczenie przy wyrokowaniu, jak i stanowiących załącznik do ekspertyzy A. B. plików ujawnionych na nośnikach zabezpieczonych u S. S. (1), które również nie potwierdzają - mimo przeciwnego wniosku biegłego i oskarżyciela - związku z czynami będącymi przedmiotem niniejszej sprawy.

c. obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść wyroku, tj. art. 424 § 1 pkt 1 kpk, wyrażającą się w zaniechaniu analizy zgromadzonych dowodów, a praktycznie streszczeniu treści części z nich, a wprost w pominięciu dowodów z zeznań świadków G. K. i R. M. (2) czy ekspertyzy A. B., co uniemożliwia odtworzenie procesu myślowego towarzyszącego wyrokowaniu, jak i braku odniesienia się do istniejących pomiędzy nimi sprzeczności - jak pomiędzy wyjaśnieniami M. K. (1) i R. M. (1), czy wyjaśnieniami M. K. (1), a zeznaniami B. Ł., T. K. i P. S. w części dotyczącej udziału w zdarzeniach S. S. (1) i jej syna,

d. obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść wyroku, tj. art. 5 § 2 kpk, wyrażającą się w niekorzystnym dla S. S. (1) wnioskowaniu, że pojazd (...) - którym według twierdzeń M. K. (1) miała przyjechać do K. (1), wcale nie musiał być jej własnością, a jej syn G. K., który według twierdzeń M. K. (1) miał tam być, mógł być w szkole w innych godzinach niż w K..

Obrońca wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji, wględnie o jego zmianę i uniewinnienie S. S. (1) od popełnienia wszystkich zarzucanych jej czynów.

Obrońca oskarżonego R. M. (1) zaskarżył wyrok w części dotyczącej rozstrzygnięć zawartych w punktach VII, VIII, XXVI i XXVII części dyspozytywnej wyroku, na korzyść oskarżonego

Zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

1) obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść zaskarżonego wyroku, a mianowicie:

a) art. 7 k.p.k. w zw, z art. 410 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s., poprzez:

-dokonanie istotnych ustaleń faktycznych w oparciu o protokoły wyjaśnień M. A., podczas gdy M. A. nie został bezpośrednio przesłuchany, jak również nie zostały odczytane czy też uznane za ujawnione bez odczytywania protokoły wyjaśnień M. A.,

-dowolną i wybiórczą ocenę dowodów w postaci zeznań świadków K. B. oraz A. C. i pominięcie zeznań tych świadków złożonych na rozprawie,

2) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który mógł mieć wpływ na treść zaskarżonego wyroku, a mianowicie.

a) błędne przyjęcie, że R. M. (1) brał udział w rozładunku trzech kontenerów w m. K., podczas gdy w rzeczywistości oskarżony pomagał przy rozładunku jedynie dwukrotnie, przy czym oskarżony jedynie pomagał w ukryciu papierosów a nie miał nic wspólnego z ich zbyciem,

b) błędne przyjęcie, że R. M. (1) uczynił sobie stałe źródło dochodu z udziału w rozładunku papierosów, podczas gdy zdarzenia z udziałem oskarżonego miały charakter incydentalny, a uzyskana korzyść nie miała charakteru ciągłego i trwałego,

c) błędne przyjęcie ilości papierosów rozładowanych przez oskarżonego, oraz wartości uszczupień należności publicznoprawnych z tytułu akcyzy i cła, podczas gdy z żadnego dowodu ujawnionego w sprawie nie wynika, jaka była ilość rozładowanych papierosów, a w konsekwencji jaka była wartość uszczupień należności publicznoprawnych,

d) błędne przyjęcie, że R. M. (1) brał udział w rozładunku papierosów w m. K., podczas gdy oskarżony nie miał żadnego udziału w zdarzeniu w m. K.,

e) błędne przyjęcie, że R. M. (1) brał udział w rozładunkach kontenerów, tj. pomagał w ukryciu a następnie w zbyciu papierosów, wspólnie i w porozumieniu z E. D. (1), S. S. (1) i innymi osobami (poza M. K. (1) i M. A.),

f) błędne przyjęcie, że R. M. (1) dokonał obrotu towarami w postaci 29.000 pakietów papierosów, podczas gdy jego zachowanie nie stanowiło elementu składającego się na wprowadzenie do obrotu przedmiotowych papierosów.

W oparciu o powyższe zarzuty, wniósł o:

1) zmianę wyroku Sądu Okręgowego w zaskarżonej części poprzez:

a) uchylene rozstrzygnięcia o karze łącznej,

b) przyjęcie, w zakresie czynu przypisanego w punkcie VII części dyspozytywnej wyroku, że R. M. (1) w okresie od 20.01.2011r. do 06.04.2011r. w K. woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności, wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1) i inną ustaloną osobą, dwukrotnie pomógł w ukryciu uprzednio przemyconych z Chin do Polski wyrobów akcyzowych w postaci papierosów nie posiadających polskich znaków akcyzy w nieustalonej ilości, w ten sposób, że w dniu 20.01.2011r. i 06.04.2011r. pomógł wynająć magazyn na terenie firmy (...) przy ul. (...), a następnie uczestniczył w rozładunku dwóch kontenerów i załadunku wyrobów akcyzowych na inne środki transportowe, przez co uszczupleniu uległy należności publicznoprawne z tytułu podatku akcyzowego i cła w nieustalonej wysokości jednakże nie przekraczającej ustawowego progu i w zw. z tym przyjęcie kwalifikacji prawnej z art. 91 § 4 k.k.s. w zb. z art. 65 § 4 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s., i w konsekwencji umorzenie postępowania w zakresie tego czynu z uwagi na przedawnienie karalności wykroczenia skarbowego,

c) uniewinnienie oskarżonego od popełnienia czynu przypisanego w punkcie VIII części dyspozytywnej wyroku,

d) orzeczenie, że koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

2) obciążenie Skarbu Państwa kosztami postępowania apelacyjnego.

Obrońca oskarżonego P. W. (1) zaskarżył wyrok w części jego dotyczącej na korzyść oskarżonego.

Wyrokowi zarzucił:

1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na treść orzeczenia, w zakresie pkt XIX - XXII wyroku, poprzez uznanie wbrew zgromadzonym dowodom i doświadczenia życiowego, że:

a) oskarżony P. W. (1) w okresie od 23.10.2010 r. do 07.11.2010 r. w Ś. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z D. M. (1), pomógł E. D. (1) i innym osobom w ukryciu uprzednio przemyconych z Chin do Polski wyrobów akcyzowych w postaci 2.900.000 szt. papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, w ten sposób, iż przyjął palety z zawartością kostki granitowej w których ukryte były wyroby akcyzowe, a następnie przechowywał je na swojej posesji przy ul. (...), oraz na posesji przy ul. (...), po czym uczestniczył w przeładunku wyrobów akcyzowych na inne środki transportowe i ich zbyciu, przez co uszczupleniu uległy należności publicznoprawne w tym podatek akcyzowy dużej wartości w kwocie 1.512.044,00 zł oraz cło w kwocie 66.816,00 zł mimo iż oprócz niespójnych wyjaśnień D. M. (1) i M. K. (1) brak jest innych dowodów mogących uprawdopodobnić sprawstwo oskarżonego.

b) oskarżony P. W. (1) miesiącu wrześniu 2012 roku w G. sprowadził z Chin na teren kraju bez przedstawienia organowi celnemu wyroby akcyzowe w postaci papierosów oznaczonych znakami towarowymi (...) oraz (...) w łącznej ilości 183 596 sztuk bez znaków akcyzy, ukryte w lotniczej przesyłce cargo zawierającej banery reklamowe, w wyniku czego uległy uszczupleniu podatek akcyzowy małej wartości w kwocie 117.960,00 zł oraz cło w kwocie 4.230,00 zł mimo iż brak jest dowodów wskazujących, iż to oskarżony Paweł Wójtach jest osobą zamawiającą, sprowadzającą „nielegalne” papierosy z Chin

c)oskarżony P. W. (1) w okresie od 23.10.2010r. do 07.11.2010r. w Ś. woj. (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z D. M. (1), E. D. (1), oraz innymi osobami dokonał obrotu towarami w postaci 14.500 pakietów (145.000 paczek) papierosów oznaczonych podrobionymi zastrzeżonymi znakami towarowymi (...) przy czym dopuścił się tego przestępstwa w stosunku do towaru znacznej wartości, czym działał na szkodę (...)S.A. mimo iż brak jest dowodów wskazujących na sprawstwo P. W. (1) w dokonywaniu obrotu paczkami papierosów,

d) oskarżony P. W. (1)w miesiącu wrześniu 2012 roku w G. woj. (...), usiłował dokonać obrotu towarami w postaci 917 pakietów (9.170 paczek) papierosów oznaczonych podrobionymi zastrzeżonymi znakami towarowymi (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie towaru przez funkcjonariuszy służby celnej , czym działał na szkodę (...) S.A.

- mimo iż brak jest dowodów wskazujących, iż to oskarżony P. W. (1) jest osobą zamawiającą, sprowadzającą „nielegalne” papierosy z Chin

2. mającą wpływ na treść zaskarżonego wyroku obrazę przepisów postępowania, a mianowicie art, 4 k.p.k. art. 5 § 2 k.p.k. oraz art. 7 k.p.k. poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę materiału dowodowego:

a)poprzez przyjęcie (pkt XIX części wstępnej wyroku), że oskarżony P. W. (1)pomagał w ukryciu 2.900.000 sztuk papierosów mimo braku jakichkolwiek dowodów umożliwiających ustalenie takiej ilości,

b)poprzez przyjęcie (pkt XX części wstępnej wyroku), że oskarżony P. W. (1) dokonał obrotu 145.000 paczek papierosów (...), mimo braku jakichkolwiek dowodów umożliwiających ustalenie takiej ilości,

c)poprzez nie rozważenie wszechstronnie materiału dowodowego (pkt XIX części dyspozytywnej wyroku) i pominięcie okoliczności, że oskarżony w 2010 roku wraz z K. T. prowadził legalną działalność polegającą na handlu papierosami i w zw. z tym na terenie posesji w której mieszkał mogły być zmagazynowane papierosy przeznaczone do sprzedaży detalicznej.

d)Pominięcie zeznań M. P., która zeznała, że samochód m-ki (...) na parking przed posesją w której mieszkał oskarżony przyprowadził inny mężczyzna, niż P. W. (1), a następnie że w. samochód został zabrany też przez inną osobę niż P. W. (1).

e)Pominięcie zeznań N. P. która mieszkała w tej samej kamienicy co oskarżony a która nie potwierdziła okoliczności aby widziała że oskarżony brał udział w ukryciu, zbyciu lub obrotu wyrobów akcyzowych w postaci papierosów

f) Uznanie za w pełni wiarygodne wyjaśnień D. M. (1) złożonych przez niego w postępowaniu przygotowawczym mimo iż D. M. (1) nie potwierdził swoich wyjaśnień na rozprawie przed Sądem oraz oświadczył na rozprawie w dniu 15.01.2015 r. że nawet nie rozumie zarzutów z aktu oskarżenia A/O zaś jego wcześniejsze wyjaśnienia były składane gdy był pod wpływem leków psychotropowych.

g) Uznanie za wiarygodne wyjaśnień M. K. (1) mimo iż po okazaniu M. K. (1) tablicy pogładowej z fotografią P. W. (1) oraz innych osób rozpoznał na tablicy twarz K. T., który nie ma nic wspólnego ze sprawą i który nie pomagał przy przyjęciu, przechowywaniu ani w zbyciu wyrobów akcyzowych.

h)Nieuwzględnienie wyjaśnień P. W. (1) w których potwierdził że prowadził działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży wyrobów tytoniowych przy ul. (...) oraz że nie był świadomy że na nieogrodzoną posesję przy ul. (...) przyjeżdżały jakiegokolwiek transporty z kostką brukową i papierosami.

3. rażącą niewspółmierność wymierzonej oskarżonemu kary łącznej 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 lat próby oraz wymierzenia grzywny w wymiarze 300 stawek dziennych grzywny po 100 zł - 30.000 zł (art. 438 §4k.p.k.)

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 427 § 2 k.p.k. w zw. z art. 437 § 1 i 2 k.p.k., wniósł o:

- o zmianę zaskarżonego wyroku, poprzez uniewinnienie oskarżonego Ewentualnie
- obniżenie kary pozbawienia wolności oraz obniżenie kary grzywny w szczególności poprzez obniżenie wysokości stawki dziennej.

Obrońca oskarżonego E. D. (1) zaskarżył wyrok w części tj. w zakresie, w którym Sąd I instancji ustalił winę i sprawstwo oskarżonego, (oczywiście poza zarzutami, od których Sąd I instancji uniewinnił oskarżonego) i w tym zakresie wniósł o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania;

względnie

- zmianę w całości zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu czynów.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzucił rażące naruszenie przepisów prawa procesowego, które miały istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, przejawiające się w naruszeniu:

I. w części obejmującej wniosek kasatoryjny (o uchylenie) wyroku Sądu Okręgowego:

1) art. 8 kpk oraz art. 7 kpk w zw. z art. 424 § 1 i 2 kpk poprzez sporządzenie uzasadnienia wyroku przez Sąd I instancji, wbrew wymogom mu stawianym, przejawiające się powieleniem (powtórzeniem) uzasadnienia aktu oskarżenia, w zakresie ustalonego stanu faktycznego sprawy - oczywiście w części ustalającej winę i sprawstwo oskarżonego - w uzasadnieniu orzeczenia Sądu I instancji; a nadto zbiorczym zestawieniem faktów i dowodów, które Sąd I instancji uznał za udowodnione;

2) art. 5 § 1 kpk przejawiające się naruszeniem zasady domniemania niewinności wobec oskarżonego albowiem - zgodnie z założeniem Sądu I instancji dokonany bez głębszej refleksji - wyjaśnienia oskarżonego, jak i wnioskowanych przez niego świadków, nie zasługiwały na wiarę,

II. W części obejmującej wniosek kasatoryjny (o uchylenie) i reformatoryjny (o zmianę) wyroku Sądu Okręgowego:

1) art. 410 kpk z zw. z art. 4 kpk i art. 7 kpk poprzez dowolne, a nie swobodne uznanie przez Sąd I instancji, za w pełni wiarygodne wyjaśnień oskarżonych pomawiających E. D. (1) tj. M. K. (1), jak i D. M. (1), przy jednoczesnym zdyskredytowaniem wiarygodności wyjaśnień oskarżonego E. D. (1), jak i S. S. (1); podczas, gdy:

a) wyjaśnienia M. K. (1) złożone w toku postępowania przygotowawczego, jak i sądowego nie są ze sobą spójne, a także nie korespondują z pozostałymi materiałami zebranymi w sprawie, co w konsekwencji doprowadziło do błędnego przyjęcia, że E. D. (1) brał udział w jakimkolwiek przemyśle papierosów, w szczególności tych transportach rozładowywanych w firmie (...), w K.;

b) wyjaśnienia D. M. (1), złożone w toku postępowania przygotowawczego, jak i sądowego, nie uwzględniają faktu, że wskazany współoskarżony jest osobą z poważnymi zaburzeniami psychicznymi związanymi z uzależnieniem od alkoholu i narkotyków, skutkującymi m.in. halucynozą, a co za tym idzie ma ograniczoną zdolność rozeznania faktów, istotnych dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, a nadto pomówienie E. D. (1), może mieć na celu ukrycie faktycznych sprawców przemytu;

2) art. 410 kpk z zw. z art. 4 kpk i art. 7 kpk poprzez dowolne, a nie swobodne ustalenie przez Sąd I instancji, iż E. D. (1) z zarzucanych mu czynów, poczynił „stałe źródło dochodu” bez jakiegokolwiek rozważenia, czy na czym polega „stałe źródło dochodu” i jakie - zdaniem Sądu I instancji okoliczności - świadczą o konieczności zastosowania tej instytucji;

3) art. 410 kpk z zw. z art. 4 kpk i art. 7 kpk poprzez dowolne, a nie swobodne ustalenie przez Sąd I instancji, ilości rzekomych papierosów znajdujących się w kontenerach; przy czym Sąd I instancji w żaden sposób nie dokonał wyliczenia, czy podliczenia, a także wskazania okoliczności świadczących, iż podane ilości papierosów są realne;

4) art. 410 kpk z zw. z art. 4 kpk i art. 7 kpk poprzez dowolne, a nie swobodne ustalenie przez Sąd I instancji, iż oskarżeni działali wspólnie i porozumieniu podczas gdy Sąd I instancji nie dokonał żadnej analizy okoliczności, na podstawie której dokonał tegoż ustalenia;

5) art. 410 kpk z zw. z art. 4 kpk i art. 7 kpk poprzez dowolne, a nie swobodne ustalenie przez Sąd I instancji, iż papierosy znajdujące się w kontenerach były podrobione, podczas gdy Sąd I instancji nie dokonał żadnej analizy okoliczności, na podstawie której dokonał tegoż ustalenia;

III. Z daleko posuniętej ostrożności procesowej - podnoszę zarzut rażącej niewspółmierności orzeczonej kary pozbawienia wolności (zarówno za poszczególne czyny; jak i łącznej kary pozbawienia wolności) w wymiarze 2 (dwóch) lat; orzeczonej niewiązki, w szczególności, iż wobec pozostałych oskarżonych w podobnej sytuacji procesowej zastosowano warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Apelacje prokuratora i obrońców oskarżonych: E. D. (1), S. S. (1), R. M. (1), G. P. (1) i D. M. (1) okazały się częściowo zasadne.

Przede wszystkim trzeba stwierdzić obrazę prawa materialnego przez jednoczesne częściowe uniewinnienie E. D. (1) oraz S. S. (1) i skazanie za ten sam czyn. W polskim prawie karnym obowiązuje zasada jedności czynu zabronionego i jeżeli jakieś zachowanie wyczerpujące znamiona takiego czynu, w ocenie Sądu nie zaistniało, to powinien on wyeliminować z opisu czynu, takie zachowania, a nie uniewinniać. Sąd zwracał na to uwagę na str. 61 w uzasadnieniu w sprawie II AKa 71/16, którego odpis Sąd I instancji w tym składzie otrzymał przed wydaniem wyroku w niniejszej sprawie, jednak – jak widać – nie przyjął do wiadomości.

Jest to o tyle istotne, że w chwili obecnej prokurator prawidłowo kwestionuje zasadność uniewinnienia od zachowań opisanych w zarzucie II części wstępnej wyroku w punktach 1, 5, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 (punkt III części dyspozytywnej). Problem procesowy polega zaś na tym, że te poszczególne zachowania Sąd Okręgowy w Szczecinie nazywa czynami („uniewinnia od popełnienia czynów opisanych”), co skutecznie uniemożliwia wydanie jakiegokolwiek innego wyroku, aniżeli uchylene zaskarżonego orzeczenia w zakresie punktu II i III części dyspozytywnej, a ponieważ czyny przypisane w punktach I, IV i V są funkcjonalnie związane ze skazaniem za główny czyn, czyli przemytu wyrobów akcyzowych, także wyrok musiał zostać w tym zakresie uchylony.

Samo w sobie uniewinnienie R. M. (1), M. K. (1) i G. P. (1) od udziału w zorganizowanej grupie przestępczej byłoby akceptowalne w takiej sytuacji procesowej, gdy M. K. (1) i G. P. (1) biorą udział w 3, a R. M. (1) w 4 zachowaniach spośród 18. Paradoksalnie jednak przypisanie S. S. (1) i E. D. (1) np. 9 zamiast 18 zachowań przestępnych, daje asumpt do twierdzenia, że papierosy z wszystkich 9 kontenerów zostały upłynnione za pośrednictwem trzech „odnóg” grupy: kontenery oznaczone jako 2 i 3 za pośrednictwem D. M. (1), kontenery 7, 8 i 13 za pośrednictwem G. P. (1), a kontenery 4, 6, 9 i 10 – za pośrednictwem R. M.. Wymaga to jednak pewnej dbałości o prawidłowość ujawnienia i przeprowadzenia pełnego postępowania dowodowego.

Obrońca R. M. (1) ma rację, gdy podnosi, że nie może dojść do skazania jego klienta w oparciu o wyjaśnienia współoskarżonego M. A. (którego sprawa została wyłączona do odrębnego postępowania), gdyż nie przesłuchano go bezpośrednio, ani nie ujawniono jego wyjaśnień. O ile pierwsza część zarzutu jest niezasadna, gdyż Sąd odwoławczy nie ma zamiaru nakładania na Sąd I instancji czynności niemożliwych do przeprowadzenia z uwagi na ukrywanie się M. A., o tyle druga część zarzutu jest słuszna i dlatego zarzut ten poparł prokurator w trakcie rozprawy apelacyjnej.

Na 5 stronie uzasadnienia Sąd czyni bowiem ustalenia w oparciu o wyjaśnienia M. A., które nie zostały wprowadzone do procesu.

W przypadku G. P. (1) nie kwestionowane jest przypisanie mu sprawstwa paserstwa papierosami z dnia 13.03.2011r. w K. (3). obrońca kwestionuje natomiast sprawstwo czynu z L. (11.03.2011r.) i nieodebranego kontenera z G. (1) (3.06.2011r.). W pierwszym przypadku możliwa jest ocena, czy doszło do sprawstwa G. P. (1), gdyby prawidłowo wprowadzono do procesu wyjaśnienia nieżyjącego A. S. (1), a tak się nie stało. W drugim przypadku A. S. (1) w swoich wyjaśnieniach negował udział G. P. (1) w usiłowaniu przemytu papierosów znajdujących się w tym kontenerze. Oskarżyciel dysponował jednak nagraniami rozmów, które przypisuje A. S. (1) i G. P. (1), ponieważ jednak G. P. (1) kwestionował autentyczność swojego głosu, można było albo uzyskać próbkę głosu oskarżonego i poddać ją opinii fonoskopijnej albo zapytać o autora tej wypowiedzi A. S. (1), tyle, że zmarł on przed rozpoczęciem procesu. Nie jest to jednak dowód niemożliwy do przeprowadzenia i stąd potrzeba uzupełnienia przewodu sądowego.

Przypisanie zatem R. M. (1) sprawstwa czynów przypisanych w punktach VII i VIII części dyspozytywnej oraz uniewinnienie od udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, a także skazanie G. P. (1) za czyny przypisane w punktach XIII i XIV części dyspozytywnej oraz uniewinnienie od udziału w zorganizowanej grupie przestępczej nastąpiło przedwcześnie, a uchybienia nastąpiły na etapie gromadzenia i wprowadzania dowodów do procesu przed Sądem I instancji. Konwalidowanie ich przed Sądem odwoławczym nie jest zaś możliwe z uwagi na treść art. 452 § 2 k.p.k. w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015r., który obowiązuje z uwagi na datę wniesienia aktu oskarżenia w tej sprawie.

Gdyby jednak okazało się, że udział G. P. (1) i R. M. (1) wyczerpuje udział w znacznej części przemytów papierosów, wówczas także uniewinnienie od udziału w takiej grupie przez S. S. (1) i E. D. (1) byłoby przedwczesne.

Prowadząc dalsze postępowanie Sąd prawidłowo wprowadzi do procesu wyjaśnienia M. A. i A. S. (1), zweryfikuje autentyczność głosu G. P. (1) z utrwalonych rozmów prowadzonych z A. S. (1) i rozstrzygnie, czy wszystkie przemyty lub usiłowania przemytu kontenerów z papierosami można przypisać oskarżonym.

Uwaga ta dotyczy przede wszystkim kontenerów oznaczonych jako 1, 5, 11, 12 i 14-18, chociaż z różnych przyczyn. W przypadku kontenerów oznaczonych w spisie jako 1 i 5, prokurator dopatruje się przemytu papierosów w tym, że posłużono się tożsamym asortymentem towarów maskujących papierosy, podobnym modus operandi, wreszcie tymi samymi nazwami firm, pod które się podszyto. Stwarza to duże prawdopodobieństwo przemytu papierosów, jednakże Sąd powinien ocenić, czy przerodziło się ono w pewność, ale musi wyrazić to w uzasadnieniu w ustaleniach faktycznych. W razie uznania, że nie ma pewności co do przemytu Sąd może albo uniewinnić S. S. (1) i E. D. (1) od sprawstwa wszystkich zachowań albo skazać, opisując czyn na nowo, jednak w żadnym wypadku nie może dokonywać częściowego uniewinnienia.

W odniesieniu do kontenerów 11, 12 i 14-18, Sąd powinien wziąć pod uwagę, że usiłowanie przemytu zostało zatamowane na terytorium Niemiec. W przypadku przestępstw powszechnych określonych w Kodeksie karnym, nie byłby to żaden problem, jednakże mamy do czynienia z Kodeksem karnym skarbowym, który wprowadza bardzo ograniczoną odpowiedzialność za czyny popełnione za granicą. W żadnym z tych 7 przypadków nie doszło do ujawnienia czynu w trakcie kontroli granicznej, żadne z tych zachowań nie godziło w istotne interesy finansowe Państwa Polskiego, gdyż zostały one określone jako 10-krotność wartości wielkiej, czyli w maju-lipcu 2011r. wartość ta wynosiła 13.860.000 złotych, a wartość poszczególnych przemytów oscylowała wokół 4 milionów złotych należności publicznoprawnych.

Można oczywiście przypisać oskarżonym sprawstwo czynu ujawnionego za granicą jeżeli godzi ono w interesu budżetu Wspólnot Europejskich, tyle, że akcyza nie przynależy budżetom unijnym, ale krajowemu, natomiast cło rzeczywiście jest dochodem unijnym, jednakże jego wartość wynosiła od 31.680 zł do 37.306 zł, była to więc wartość mała, uzasadniająca kwalifikację z art. 86 § 3 k.k.s. lub art. 91 § 3 k.k.s. Czyn taki zagrożony jest tylko karą grzywny, a usiłowanie w Kodeksie karnym skarbowym jest możliwe tylko w odniesieniu do czynów zagrożonych karą od



roku pozbawienia wolności lub gdy ustawa tak stanowi. Także i tę okoliczność musi rozważyć Sąd przy ponownym rozpoznaniu sprawy, jednakże może zmienić opis czynu, ale nie może dokonać częściowego uniewinnienia.

Na marginesie należy też dostrzec inne uchybienie Sądu I instancji polegające na przypisaniu oskarżonym przestępstwa przemytu lub paserstwa akcyzowego dużej wartości (poza czynem XIX), podczas gdy była to wartość wielka (w 2011r. była to wartość ponad 1.386.000 zł). Błędu tego jednak nie da się konwalidować, gdyż nie był on przedmiotem zarzutu apelacji na niekorzyść oskarżonych. Sąd powinien rozważyć zatem, czy czyny opiewały na wielką wartość uszczuplonych należności publicznoprawnych, jednakże w opisie czynu i kwalifikacji będzie musiał przyjąć wartość dużą.

Przypisanie R. M. (1) odpowiedzialności za czyn opisany w punkcie VII części wstępnej jest pochodną odpowiedzialności za czyn opisany w punkcie VI części wstępnej. Podobnie, w przypadku G. P. (1) przypisanie odpowiedzialności za czyn opisany w punkcie XIII części wstępnej jest funkcjonalnie związane z przypisaniem odpowiedzialności za czyn XII. Uchylenie zatem wyroku w zakresie udziału w paserstwie akcyzowym wiązało się z koniecznością uchylenia wyroku w zakresie dokonania obrotu wyrobami oznaczonymi podrobionymi znakami towarowymi.

Dlatego Sąd uznał za konieczne uchylenie zaskarżonego wyroku w zakresie oskarżonych S. S. (1), E. D. (1), R. M. (1), a w przypadku G. P. (1) – w zakresie czynów opisanych w punktach XI-XIII części wstępnej. Ponieważ omówione powyżej uchybienia były wystarczające do wydania wyroku, na podstawie art. 435 k.p.k. uznał za wystarczające odniesienie się do nich. Sąd wskaże tylko, które z pozostałych zarzutów mają charakter oczywiście zasadny lub bezzasadny, by nie stanowiły przeszkody w dalszym procedowaniu.

Nie ma bowiem racji obrońca S. S. (1) podnoszący obrazę art. 5 § 2 k.p.k. polegającą na niezasadnym uznaniu, że syn oskarżonej był na miejscu przeładunku kamienia w K., gdyż miał się w tym czasie znajdować w szkole. Nieporozumienie wynika z tego, że M. K. (1) wskazywał, że w tym miejscu był obecny (...), tyle, że na tablicy pogłądowej 23 jako tę osobę wskazał E. D. (1) (k. 1764-1765). Sąd nie dopuścił się zatem w tym miejscu błędu w ustaleniach, choć z całkiem innych przyczyn, niż wskazał to w uzasadnieniu.

Sąd powinien rozważyć zasadność zarzutu obrońców R. M. (1) i E. D. (1) co do wyliczenia rzeczywistej liczby papierosów znajdujących się w kontenerze. Powinien wziąć pod uwagę objętość kontenera, fakt, że w kilku przypadkach kamień lub kostka znajdujący się w kontenerze leżały przez pewien czas lub były przetrzymywane na skrzyni samochodu ciężarowego, stanowiąc dodatek do głównej części transportu. W zatrzymanym kontenerze, który miał zostać podjęty w G. (1) znajdowało się 1.619.000 paczek papierosów. Najmniejsza liczba papierosów w ujętych kontenerach wynosiła 1.450.000 paczek. Tymi okolicznościami powinien się kierować Sąd przy ocenie liczby przemycanych papierosów.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd powinien rozważyć prawidłową kwalifikację prawną czynów z ustawy – Prawo własności przemysłowej, o ile przypisze ich sprawstwo oskarżonym, gdyż – jak przyznał się Sąd I instancji w uzasadnieniu – nieprawidłowo ujęto w niej usiłowanie tych czynów. W sytuacji kwalifikacji czynu z art. 305 ust. 3 Prawa własności przemysłowej, Sąd rozważy, czy przyjmując kwalifikację typu kwalifikowanego, należy przywoływać też typ podstawowy z art. 305 ust. 1.

W zakresie udziału G. P. (1) w produkcji wyrobów tytoniowych z liści tytoniu w S. (1), obrońca oskarżonego nie kwestionował samego faktu sprawstwa, ale poddawał w wątpliwości ilość przetworzonych wyrobów tytoniowych, wysokość stawki dziennej i obrazę art. 33 § 3 k.k. Co do ilości tytoniu, należy zważyć, że w momencie zatrzymania oskarżonych i przeszukania posesji w S. (1) ujawniono 537 kg już przerobionego tytoniu do palenia i ponad 600 kg surowca. Jeżeli do tego dodamy 750 kg, które nabył K. K. (1), uzyskujemy 1887 kg, co już poddaje w wątpliwość tezę apelacji o 1500 kg tytoniu. Sama zatem ujawniona ilość surowca i przerobionego tytoniu zwiększona o ilość tytoniu nabytego przez K. K. (1), gdyby nie było innych odbiorców stanowi o niezasadności zarzutu apelacji. Ponieważ przerób tytoniu trwał 3 tygodnie, a dziennie przerabiano ok. 150 kg (wyjaśnienia G. Ż., k. 582-583), Sąd uznał za zasadne ustalenia Sądu.

Spośród dwóch zarzutów, które ostały się przeciwko G. P. (1), karę grzywny wymierzono tylko za czyn opisany w punkcie XIV części wstępnej. Jest to przestępstwo skarbowe, a do tych przestępstw nie stosuje się art. 33 § 3 k.k., gdyż przepis ten nie jest wymieniony w art. 20 § 2 k.k.s., stąd nie mogło być mowy o obrazie przepisu prawa materialnego, którego Sąd nie mógł zastosować. Kodeks karny skarbowy operuje też innymi stawkami dziennymi niż Kodeks karny. Minimalna wysokość stawki dziennej nie może być niższa od jednej trzydziestej części minimalnego wynagrodzenia ani też przekraczać jej czterystukrotności. Przy minimalnym wynagrodzeniu wynoszącym w 2012r. 1500 złotych, stawka dzienna za przestępstwo skarbowe wynosiła od 50 zł do 20.000 złotych. Wymierzona zatem stawka w wysokości 100 złotych uwzględniała stopień społecznej szkodliwości czynu, do której w prawie karnym skarbowym zalicza się wysokość należności publicznoprawnej narażonej na uszczuplenie i jest to stawka w dolnych granicach ustawowego zagrożenia. Trzeba przecież pamiętać, iż istotą przestępstw skarbowych z narażenia jest finansowy charakter działania sprawców i szkody Skarbu Państwa. Określenie stawki na 10 złotych, jak to postulował obrońca było niemożliwe.

Ponieważ oskarżonemu pozostało skazanie za dwa czyny, przy czym Sąd musiał na podstawie art. 8 § 2 k.k.s. wskazać jedną karę pozbawienia wolności do wykonania, oskarżonemu pozostała do wykonania kara pozbawienia wolności za czyn XV i kara grzywny za czyn XIV. Ponieważ przestała obowiązywać kara łączna wymierzona oskarżonemu, Sąd odniósł orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania kary i dozorce do kary jednostkowej pozbawienia wolności wskazanej w punkcie XVIa części dyspozytywnej.

Niedopuszczalny był wniosek dowodowy obrońcy oskarżonego E. D. (1) złożony w apelacji o dopuszczenie dowodu z opinii biegłych lekarza psychiatry, jak i psychologa, która powinna zostać poprzedzona uzyskaniem choroby oskarżonego D. M. (1). W ocenie Sądu odwoławczego, wniosek ten został złożony z uchybieniem ograniczonej prekluzji dowodowej uregulowanej w art. 427 § 3 k.p.k. W myśl tego przepisu „Odwołujący się może również wskazać nowe fakty lub dowody, jeżeli nie mógł powołać ich w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji”. Teza, że obrońca nie powołał tego wniosku dowodowego, gdyż dopiero z uzasadnienia dowiedział się, że Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego D. M. (1) nijak się ma do uregulowań kodeksowych, które wiążą możliwość podniesienia nowych faktów lub dowodowych wyłącznie z **niemożnością** ich powołania w toku postępowania rozpoznawczego. Złożenie tego wniosku było – w ocenie Sądu odwoławczego – możliwe w toku postępowania pierwszoinstancyjnego, gdyż E. D. (1) już w grudniu 2012r. (k. 2412-2416) kwestionował wiarygodność D. M. (1), który jego zdaniem się „stoczył” na skutek nadużywania alkoholu i środków odurzających. Sąd odwoławczy może co prawda na skutek sygnalizacji strony dopuścić dowód z urzędu na podstawie art. 167 k.p.k., jednakże czyni tak tylko w sytuacji, gdy na skutek niedopuszczenia dowodu miałyby ucierpieć prawda. W przeciwieństwie bowiem do prokuratora, który zgodnie z zasadą inkwizycyjności musi dążyć do wszechstronnego wyjaśnienia sprawy, Sąd dopuszcza z urzędu dowody tylko w razie możliwości uchybienia zasadzie prawdy materialnej. Sąd podziela bowiem pogląd Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości, iż „W kontradiktoryjnym postępowaniu przed sądem nie obowiązuje zasada instrukcyjności (stanowiąca pewien aspekt zasady prawdy materialnej), wedle której organ procesowy kierujący procesem jest zobowiązany do czynnego udziału w poszukiwaniu, wprowadzaniu i przeprowadzaniu dowodów zmierzających do wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy; sąd nie pełni zatem funkcji śledczych. W kontradiktoryjnym postępowaniu inicjatywę dowodową co do zasady powinny wykonywać strony, a organ procesowy podejmuje działania w tym względzie w braku aktywności stron albo gdy pomimo ich aktywności dla wyjaśnienia okoliczności faktycznych będących podstawą rozstrzygnięcia zgodnie z zasadą prawdy materialnej (art. 2 § 2 k.p.k.), konieczne jest dopuszczenia i przeprowadzenia określonego dowodu (por. wyr. SN z 20.7.1987r., II KR 167/87, OSPiKA 1988, z. 3, poz. 70). W sytuacji, gdy sąd orzekający ma obowiązek dochodzenia do prawdy materialnej również wtedy gdy strony nie wnioskuje o przeprowadzenie nowych dowodów, to należy taki dowód przeprowadzić, ale dopiero wówczas, gdy dokonując oceny dowodów, organ procesowy uzna, że materiał dowodowy jest niepełny i nasuwa wątpliwości co do stanu faktycznego sprawy, więc powinien być uzupełniony (wyrok SA w Katowicach z 23.11.2011r., II AKa 155/11, KZS 2012, z. 4, poz. 46)”. Ponieważ w tej sprawie Sąd weryfikował stan zdrowia psychicznego oskarżonego przed rozpoczęciem przewodu sądowego, nie zachodziła potrzeba weryfikowania tego stanu ponownie w toku postępowania odwoławczego, tym bardziej, że przyczyna próby zmiany wyjaśnień

i odgrywania osoby mającej problemy z odtwarzaniem rzeczywistości mogą się wiązać ze zdarzeniem, o którym zeznawała K. M. (k. 2435-2438).

Oczywiście bezzasadne są zarzuty apelacji obrońcy P. W. (1) dotyczące czynów opisanych w punktach XIX i XXI części wstępnej. Oskarżony bezpośrednio po ujęciu na gorącym uczynku przyznał się (k. 2723-2724) i powtórzył przyznanie pod koniec postępowania przygotowawczego (k. 3003-3005), stąd późniejszą próbę zdezawuowania wcześniejszych wyjaśnień, w kontekście samego ujęcia, należy uznać za nieudaną. Odnośnie pozostałych dwóch zarzutów, trzeba wskazać, że tworzona linia obrony bazuje na udziale E. D. (1) tylko i wyłącznie jako gwaranta spokoju P. W. (1) i jego współnika przed handlarzami papierosów w Ś.. Pośrednio zatem P. W. (1) przyznaje się do znajomości z nim i ma wiedzę o tym, że w środowisku osób związanych z handlem papierosami był on znaczącą osobą. Jeśli połączy się te wyjaśnienia z wyjaśnieniami D. M. (1), że osobą zlecającą mu przyjęcie papierosów, rozładowanie był E. D. (1), układają się one w logiczną całość, która wskazuje, że dokonując analizy myślowej dowodów Sąd I instancji nie uchybił art. 7 k.p.k. W przypadku przechowywania papierosów w samochodzie (...) zupełnie bez znaczenia jest okoliczność, kto ten samochód przywiózł i odebrał, natomiast ma znaczenie, kto przechowywał wyroby akcyzowe bez uiszczenia należności, a tą osobą – jak trafnie wskazał Sąd meriti – był oskarżony P. W. (1), na co wskazują wyjaśnienia D. M. (1), stąd bez znaczenia pozostają zeznania N. P.. W związku z tym Sąd odwoławczy nie dopatrywał się obrazy przepisów postępowania art. 5 i 7 k.p.k. przez Sąd I instancji, a zatem i ustalenia faktyczne okazały się trafne.

Oczywiście zasadny jest zarzut apelacji obrońcy D. M. (1) o niezasadzeniu mu wynagrodzenia za obronę z urzędu w postępowaniu pierwszoinstancyjnym, jednakże brak takiego orzeczenia uniemożliwia jego utrzymanie w mocy, zmianę lub uchylenie. Sąd I instancji powinien przyznać obrońcy z urzędu wynagrodzenie za obronę tego oskarżonego w dotychczasowym postępowaniu.

Trafny okazał się też zarzut rażącej niewspółmierności kary, chociaż nad nim Sąd długo deliberował. Z jednej strony, postawa oskarżonego w toku procesu była znacząco korzystna i raczej należy przyznać wystąpieniu prokuratora w toku rozprawy apelacyjnej, że gdyby nie odwołanie wyjaśnień, oskarżony miałby podstawy do zastosowania art. 60 § 3 k.k. i jego odpowiednika w prawie karnym skarbowym – art. 36 § 3 k.k.s. Z drugiej strony, właśnie ta zmiana wyjaśnień i wielokrotna karalność przemawiają przeciwko zastosowaniu warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. Sąd wziął jednak pod uwagę, że tylko dzięki wyjaśnieniom D. M. (1) w procesie pojawiły się dwie osoby: P. W. (1) i E. D. (1), wcześniej w nim nie występujące. Dlatego Sąd zastosował przepisy prawa materialnego obowiązujące do 30.06.2015r. i warunkowo zawiesił wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności wobec D. M. (1) oraz dozór kuratora, tyle, że wyznaczył znacznie dłuższy okres próby, właśnie z uwagi na uprzednią karalność, by móc dłużej weryfikować poprawę zachowania oskarżonego.

Bezzasadny okazał się wyłącznie zarzut obrazy prawa materialnego poprzez zastosowanie wobec D. M. (1) art. 305 ustawy – Prawo własności przemysłowej. Czyn taki w zakresie oznaczenia towaru podrobionym znakiem towarowym musi charakteryzować się zamiarem bezpośrednim („kto w celu wprowadzenia do obrotu, oznacza towary podrobionym znakiem towarowym...”), natomiast w zakresie dokonania obrotu towarami oznaczonymi takimi znakami, wystarczające jest przypisanie umyślności w formie zamiaru ewentualnego. Oskarżony zdawał sobie sprawę z pochodzenia papierosów z przemytu, w którym zdecydowana większość występujących wyrobów jest jednocześnie podrabiana. Nie przedsięwziął żadnych działań zmierzających do sprawdzenia, czy wyroby te są lub nie są podrobione. Do przypisania zamiaru ewentualnego, w sytuacji, gdy sprawca działa z zamiarem bezpośrednim paserstwa celno-akcyzowego – jest to wystarczające, gdyż zamiar ewentualny nazywany jest też zamiarem wynikowym lub towarzyszącym.

Z urzędu – na podstawie art. 455 k.p.k. – Sąd poprawił kwalifikację prawną czynów przypisanych P. W. (1) i D. M. (1) w punktach XVIII i XXI części dyspozytywnej, gdyż Sąd I instancji przyznał się w uzasadnieniu do błędnego ujęcia w kwalifikacji usiłowania do czynu z art. 305 Prawa własności przemysłowej. Dodatkowo Sąd wskazał w kwalifikacji art. 305 ust. 1 i 3 tego aktu normatywnego, mimo, że w ust. 3 przewidziano typ kwalifikowany do ust. 1 art. 305, co w myśl zasady *lex specialis derogat legi generali* nie powinno mieć miejsca. Dlatego Sąd wskazał nową kwalifikację obejmującą już tylko art. 305 ust. 3 ustawy – Prawo własności przemysłowej.

Nie stanowiły podstawy uchylenia wyroku trafne zarzuty obrazy art. 424 k.p.k., jako że uzasadnienie sporządzane jest po wydaniu wyroku, a zatem nie może wpływać na jego treść, a nadto zakazuje tego wprost przepis art. 455a k.p.k.

Nie ma natomiast racji obrońca G. P. (1), który wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w stosunku do nieskarżącego wyroku K. K. (1) podnosząc istnienie takich samych okoliczności, jakie skutkowały uchyleniem wyroku co do R. M. i G. P. (1). W aktualnym Kodeksie postępowania karnego uchylenie wyroku na korzyść niewnoszącego środka odwoławczego współoskarżonego jest możliwe tylko, gdy zachodzą te same przyczyny. Sytuacja ta wzorowana na Kodeksie postępowania karnego z 1928r. nazywana jest *gravamen commune*, w przeciwieństwie do instytucji *gravamen simile* (podobne przyczyny) właściwej dla k.p.k. z 1969r. Otóż dla sprawy K. K. nie mają żadnego znaczenia wyjaśnienia M. A., ani nieprawidłowości w rozpoznaniu głosu G. P. (1), dlatego nie zachodzą te same względy uzasadniające uchylenie wyroku co do K. K..

Dlatego na podstawie art. 437 § 1 i 2 k.p.k. uznając trafność niektórych zarzutów apelacji prokuratora i obrońców i nie znajdując podstaw do wyjścia poza granice zaskarżenia, Sąd Apelacyjny w Szczecinie:

VI. uchylił zaskarżony wyrok w części dotyczącej E. D. (1), S. S. (1), R. M. (1) w całości, a co do G. P. (1) – w zakresie czynów zarzuconych w pkt XI-XIII części wstępnej i w tym zakresie sprawę przekazał Sądowi Okręgowemu w Szczecinie do ponownego rozpoznania,

VII. uchylił postanowienie z dnia 15 marca 2017 r. w przedmiocie uzupełnienia wyroku o rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów co do E. D. (1), S. S. (1), R. M. (1) w całości, a co do G. P. (1) – w zakresie czynów, co do których nastąpiło uchylenie wyroku i w zakresie opłaty,

VIII. zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a. w części dotyczącej G. P. (1) odniósł orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania kary i dozorze kuratora (punkt XXVII części dyspozytywnej) do kary wskazanej w punkcie XVIa części dyspozytywnej,

b. w części dotyczącej D. M. (1) czyn opisany w punkcie XVII części wstępnej, a przypisany w punkcie XVIII części dyspozytywnej zakwalifikował z art. 305 ust. 3 ustawy z dnia 30.06.2000r. – Prawo własności przemysłowej, a na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. i art. 41a § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 4 § 1 k.k., art. 73 § 1 i 2 k.k. warunkowo zawiesił wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby 5 lat i oddał oskarżonego pod dozór kuratora,

c. w części dotyczącej P. W. (1) czyn opisany w punkcie XX części wstępnej, a przypisany w punkcie XXI części dyspozytywnej zakwalifikował z art. 305 ust. 3 ustawy z dnia 30.06.2000r. – Prawo własności przemysłowej,

a w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

O wynagrodzeniu obrońcy z urzędu oskarżonego D. M. (1) Sąd orzekł na podstawie § 4 ust. 1 i 3 oraz § 17 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2016r. poz. 1714).

W zakresie w jakim wyrok został uchylony, nie zaistniała podstawa do orzekania o kosztach, gdyż postępowanie nie zostało zakończone. Konsekwencją uchylenia wyroku w części dotyczącej E. D. (1), S. S. (1), R. M. (1) oraz w zakresie czynów zarzuconych G. P. (1) w pkt XI-XIII części wstępnej było uchylenie postanowienia z dnia 15 marca 2017r. w przedmiocie uzupełnienia wyroku o rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów, przy czym G. P. (1) – także w zakresie opłaty. W części dotyczącej pozostałych dwóch czynów przypisanych G. P. (1) postanowienie jako element uzupełnienia wyroku zostało utrzymane w mocy.

O kosztach sądowych za postępowanie odwoławcze Sąd orzekł w odniesieniu do G. P. (1), P. W. (1) i D. M. (1) na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 3, art. 3 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) nie znajdując podstaw do zwolnienia oskarżonych od ich ponoszenia. W przypadku D. M. (1) Sąd błędnie wskazał, że opłata została wymierzona za drugą instancję, podczas

gdy została ona orzeczona za obie instancje, co należy mieć na uwadze przy wykonaniu wyroku. W odniesieniu do M. K. (1) Sąd orzekł na podstawie art. 636 § 1 k.p.k., gdyż oskarżony nie wniósł apelacji, a apelacja prokuratora w tym zakresie została uznana za niezasadną.

(Andrzej Wiśniewski) (Janusz Jaromin) (Urszula Iwanowska)