

Sygn. akt II AKa 40/20

1

2 WYROK

2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2020 r.

4 Sąd Apelacyjny w Szczecinie II Wydział Karny w składzie:

5 Przewodniczący: SSA Stanisław Kucharczyk

6 Sędziowie: SA Janusz Jaromin

7 SO del. do SA Robert Mąka (spr.)

8 Protokolant: st. sekr. sądowy Karolina Pajewska

9 przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Pyrzycach Mateusza Michalczyka

10 po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2020 r. sprawy

11 A. G. (1)

12 oskarżonego z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

13 na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońcę oskarżonego

14 od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie

15 z dnia 4 grudnia 2019 r. sygn. akt III K 203/19

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uniewinnia oskarżonego A. G. (1) od popełnienia zarzucanego mu czynu;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego A. G. (1) 1200 (tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego przed sądem drugiej instancji;

III. kosztami procesu w sprawie obciąża Skarb Państwa.

SSO (del.) Robert Mąka SSA Stanisław Kucharczyk SSA Janusz Jaromin

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IIAKa 40/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku.	2		

Podać liczbę załączników:		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji		
wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 4 grudnia 2019r. w sprawie IIIK 203/19		
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		

# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	Zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

0.12.2. Ocena dowodów			
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			

Lp.	Zarzut		
1.	<p>Sąd dokonał analizy tylko zarzutów oskarżyciela publicznego kierując się treścią art.457§2kpk, ponieważ tylko oskarżyciel publiczny złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu II instancji</p> <p>obraza przepisów prawa materialnego, mianowicie art.284§3kk przez jego zastosowanie i uznanie, że ze względu na istnienie przesłanek podmiotowo-przedmiotowych zdarzenie będące przedmiotem postępowania należy uznać za wypadek mniejszej wagi podczas gdy wartość wyrządzonej szkody, sposób postępowania oskarżonego wobec pożyczkodawcy oraz dopuszczenie się</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

	<p>przez oskarżonego przywłaszczenia mienia, które zostało mu w zaufaniu powierzone, prowadzi do wniosku, że stopień społecznej szkodliwości jego czynu jest znaczny i wypełnił on znamiona czynu z art.284§2kk w zw. z art.294§1kk</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie uzasadnia przyjęcia, że oskarżony swoim postępowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa przywłaszczenia czy to z art.284§2kk w zw. z art.294§1kk wskazanego w akcie oskarżenia oraz apelacji</p>			

oskarżyciela
publicznego czy
też z art.284§3kk
w zw. z
art.294§1kk
wskazanego w
wyroku Sądu I
instancji,

w tym miejscu
należy
podkreślić, że
nie jest możliwa
kwalifikacja z
art.284§3kk w
zw. z
art.294§1kk z
uwagi na treść
art.294§1kk,
ponadto w opisie
czynu
dokonanym
przez Sąd
Okręgowy w
Szczecinie brak
przesłanki
wypadku
mniejszej wagi,
niezbędnej dla
wskazania w
kwalifikacji
art.284§3kk-
uchybień te w
sytuacji
stwierdzenia
przez Sąd
Apelacyjny, że
poczynione
przez Sąd I
instancji
ustalenia
faktyczne co do
zamiaru
przywłaszczenia
u oskarżonego
były
błędne(możliwe
z uwagi na
treść apelacji
wywiedzionej

przez obrońcę A.
G. (1) na jego
korzyść), nie
spowodowały
zmiany
rozstrzygnięcia
w sposób żądany
przez
oskarżyciela
publicznego
albowiem zarzut
obrazy prawa
materialnego w
zakresie
kwalifikacji
prawnej czynu
przypisanego
oskarżonemu
może być
skutecznie
podniesiony
tylko przy
niekwestionowaniu
ustaleń
faktycznych
dokonanych
przez Sąd I
instancji, w
sytuacji kiedy
te ustalenia
faktyczne w
całości są
prawidłowe,

oskarżony A.
G. (1) nie
miał zamiaru
przywłaszczenia
siewnika o czym
świadczy
zgromadzony w
sprawie materiał
dowodowy i
poczynione
przez Sąd I
instancji
prawidłowe
ustalenia
dotyczące pisma
datowanego na

11.01.2019r.
(k.18)
adresowanego
do
pokrzywdzonej
spółki (...), jego
treści,
okoliczności jego
sporządzenia,
braku
świadomości po
stronie
oskarżonego
wysłania do
pokrzywdzonej
spółki pisma
zawierającego
stwierdzenie, że
dobrowolnie
siewnik nie
zostanie wydany
a przede
wszystkim oceny
tego
sformułowania
w kontekście
treści całego
pisma
zawierającego
oświadczenie o
chęci spłaty
pożyczki,
wyjaśniającego
przyczyny
niewywiązania
się z umowy
i propozycję
zmiany
warunków
umowy,

oskarżyciel
publiczny
zamiar
przywłaszczenia
oparł na
sformułowaniu
zawartym w
w/w piśmie
całkowicie

pomijając
pozostałą treść
tego pisma,
która nie daje
podstaw do
przyjęcia, że
wolą jego autora
było włączenie
siewnika do
swojego majątku
i definitywnego
pozbawienia
spółki (...) jej
własności,

zdaniem Sądu
Apelacyjnego u
A. G. (1) nie
było zamiaru
przywłaszczenia
realizującego się
w
rozporządzeniu
przez niego
siewnikiem jak
własnym(animus
rem sibi
habendi)
albowiem nawet
nieuprawnione
korzystanie z
rzeczy, wbrew
woli właściciela,
czy też nie
wydanie jej na
żądanie
uprawnionego
nie przesądza o
takim zamiarze-
konieczne jest
wykazanie, że
sprawca postąpił
z daną rzeczą jak
z własną,

zebrany w
sprawie materiał
dowodowy nie
pozwala na takie
stwierdzenie,

oskarżony nie ukrywał się przed pokrzywdzoną spółką, wykorzystywał siewnik zgodnie z jego przeznaczeniem w swoim gospodarstwie, nie zamierzał go sprzedać,

z uwagi na swoją trudną sytuację finansową spowodowaną warunkami atmosferycznymi, które bezpośrednio oddziaływały na prowadzoną przez niego działalność rolniczą, oskarżony dążył jedynie do zmiany warunków wcześniejszej umowy o czym świadczą jego pisma o prolongatę spłaty zadłużenia z grudnia 2018r.(o czym zeznał R. R. działający na rzecz pokrzywdzonej spółki) a także pismo z 11.01.2019r. (wbrew ocenie tego pisma przez oskarżyciela

publicznego), i
wpłata
dokonana tego
samego dnia na
rzecz
pokrzywdzonego
(vide: k.112),

potwierdzeniem
takiej oceny są
również wpłaty
dokonane przez
oskarżonego na
rzecz (...) z
grudnia 2018r.
(k.110-111) oraz z
26 lutego 2019r.
(k.113),

wpłaty te
świadczą o tym,
że oskarżony
nie traktował
tego siewnika
jak swojej
własności,

nie można
zgodzić się z
oskarżycielem
publicznym, że o
zamiarze
przywłaszczenia
świadczy
unikanie przez
oskarżonego
kontakt z
pokrzywdzoną
spółką albowiem
A. G. (1) nie
zmienił miejsca
swojego
zamieszkania i
miejsca
prowadzenia
swojej
działalności, nie
ukrywał się a
fakt, że przez
pewien okres

nie nawiązywał kontaktu z pokrzywdzoną spółką nie pozwalała na przyjęcie, że było to celowe działanie wynikające z chęci przejęcia na własność siewnika,

o tym, że intencją oskarżonego była tylko chęć prolongaty spłaty pożyczki na rzecz (...) świadczy okoliczność, że trudna sytuacja finansowa w jakiej wówczas się znajdował spowodowała, że nie wywiązywał się ze swoich zobowiązań również wobec innych podmiotów i w relacjach z nimi również dążył do restrukturyzacji swoich zobowiązań o czym świadczą pisma kierowane do tych podmiotów, które zgadzały się na zmiany(k.120-138),

oskarżony A. G. (1) bez wątplenia nie wykonał umowy

<p>z (...) powodując po stronie tej spółki powstanie roszczeń o charakterze cywilnym,</p> <p>brak natomiast podstaw do przyjęcia, że działał z zamiarem kierunkowym przywłaszczenia siewnika na jej szkodę,</p> <p>zapisy umowy łączącej oskarżonego ze spółką (...) przewidywały, że w przypadku braku zwrotu przedmiotu umowy(siewnika), spółka (...) może go odebrać na koszt oskarżonego- nie było żadnych przeszkód w wykonaniu tego postanowienia umowy- siewnik cały czas był w gospodarstwie oskarżonego.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

ponownego rozpoznania		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
zarzut bezzasadny, brak podstaw do przyjęcia u oskarżonego A. G. (1) zamiaru przywłaszczenia siewnika		
Lp.	Zarzut	
2.	<p>obraza przepisów postępowania mająca wpływ na treść orzeczenia, mianowicie art.424§1pkt1i2kpk przez wskazanie w części dyspozytywnej wyroku, że Sąd I instancji działając na podstawie art.414§1i2kpk umarza postępowanie podczas gdy w uzasadnieniu przedmiotowego orzeczenia Sąd I instancji wskazał, że po rozpoczęciu przewodu</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>sądowego ujawniły się nowe okoliczności, które przemawiają za warunkowym umorzeniem postępowania, co stanowi sprzeczność części dyspozytywnej orzeczenia z jego uzasadnieniem i wątpliwości co do treści rozstrzygnięcia</p>		
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>treść rozstrzygnięcia Sądu I instancji nie budzi żadnych wątpliwości i tym samym użycie w uzasadnieniu raz sformułowania o przesłankach przemawiających za warunkowym umorzeniem postępowania, bez wskazania tych przesłanek, nie ma wpływu na ustalenie jakie rozstrzygnięcie Sąd Okręgowy</p>			

w Szczecinie w sprawie A. G. (1) wydał,

użycie w/w sformułowania stanowi omyłkę i nie może być traktowane jako wyraz rzeczywistej intencji Sądu I Instancji w zakresie rozstrzygnięcia sprawy o czym świadczy, oprócz kategorycznego w tym zakresie orzeczenia, uzasadnienie, w którym Sąd I instancji wykazywał zaistnienie szeregu okoliczności łagodzących mających przemawiać za brakiem jakichkolwiek sankcji wobec oskarżonego, i poza pojedynczym użyciem zwrotu o warunkowym umorzeniu postępowania, podkreślał potrzebę umorzenia postępowania w sprawie, zgodnie z wyrokiem,

zauważyć ponadto należy, że o ile

kwalifikacja
czynu przyjęta
przez Sąd I
instancji nie
stanowiła
przeszkody dla
umorzenia
postępowania(przynajmniej
formalnie) to
warunkowe
umorzenie
postępowania o
czyn
kwalifikowany z
art.294§1kk
wobec treści
art.66§2kk nie
było możliwe,

na marginesie
tych rozważań
stwierdzić
należy, że
wskazanie
art.414§1 i 2 kpk
jako podstawy
umorzenia
postępowania
było
nieprawidłowe,
ponieważ
powołany
przepis nie jest
podstawą
umorzenia
albowiem nie
wskazuje
okoliczności
skutkujących
takim
orzeczeniem a
dotyczy jedynie
formy
rozstrzygnięcia i
jego zakresu w
zależności od
fazy
postępowania-
okoliczność ta
z uwagi na

<p>podstawy do podjęcia decyzji merytorycznej przez Sąd Apelacyjny w zakresie zarzutu stawianego A. G. (1), jest relewantna z perspektywy omawianego zarzutu apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>brak podstaw do przyjęcia, że doszło do obrazy przepisów postępowania, tj. art.424kpk, mających wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, stwierdzenie nawet obrazy</p>		

<p>przepisu art.424kpk nie jest naruszeniem prawa procesowego mającym wpływ na treść orzeczenia, ponieważ uzasadnienie sporządza się po wydaniu wyroku,</p> <p>treść art.455a kpk który wprowadza zakaz uchylenia wyroku z powodu uzasadnienia, które nie spełnia wymogów określonych w art.424kpk</p>			
Lp.	Zarzut		
3.	<p>obraza przepisów postępowania mająca wpływ na treść orzeczenia, tj. art.7kpk przez dokonanie dowolnej, z pominięciem zasad doświadczenia życiowego, a nie swobodnej oceny materiału dowodowego w postaci uznania za wiarygodne zeznań małżonki oskarżonego co do okoliczności sporządzenia</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

	<p>pisma do pożyczkodawcy zawierającego wskazanie, że oskarżony “nie wyda dobrowolnie siewnika”, podczas gdy zeznania te pochodzą od osoby zainteresowanej konkretnym rozstrzygnięciem i należy uznać je za niewiarygodne oraz stanowiące linię obrony oskarżonego stworzoną na użytek niniejszego postępowania</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Sąd I instancji dokonał prawidłowej oceny zeznań M. G., zarzut stanowi tylko bezzasadną polemikę z przedstawioną przez Sąd Okręgowy w Szczecinie analizą zeznań</p>			

złożonych przez świadka,

nie do przyjęcia jest argumentacja zgodnie z którą więź łącząca świadka z oskarżonym pozbawia wiarygodności zeznania takiej osoby,

M. G. była w swoich zeznaniach konsekwentna, logicznie przedstawiła całość okoliczności związanych z funkcjonowaniem gospodarstwa rolnego prowadzonego przez jej męża A. G. (2) i swojej roli w zakresie prowadzenia dokumentacji i korespondencji tego gospodarstwa,

zeznania M. G. są zgodne z treścią dokumentów, w tym dokumencie datowanego na 11.01.2019r., w którym znalazło się stwierdzenie o tym, że dobrowolnie siewnik nie zostanie wydany

spółce (...) oraz
odpowiadają
wyjaśnieniom
złożonym przez
A. G. (2),

okoliczność, że
zeznania te nie
odpowiadają
tezie oskarżenia
co do sprawstwa
A. G. (2) w
zakresie
zarzucanego mu
przestępstwa
przywłaszczenia
nie uzasadnia
stwierdzenia o
ich
niewiarygodności,

odnosząc się
do argumentu
skarżącego o
braku
możliwości
sporządzenia na
komputerze
pisma z
odręcznym
podpisem
stwierdzić
należy, że nie
zasługuje on na
uwzględnienie,
ponieważ nie
trzeba
szczególnej
wiedzy żeby
taki dokument
stworzyć,
wystarczy tylko
arkusz z
podpisem
umieścić w
drukarni i
włączyć
drukowanie
konkretnego
dokumentu,

<p>z uwagi na zgodność zeznań M. G. i wyjaśnień oskarżonego co do prowadzenia dokumentacji gospodarstwa i sporządzania korespondencji przez świadka i praktyki posługiwania się dokumentami in blanco z podpisami A. G. (1), wytworzenie takiego dokumentu jak pisma datowanego na 11.01.2019r. (k.18 akt) było możliwe</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Sąd I instancji dokonał prawidłowej</p>		

	oceny zeznań M. G.	
OKOLICZNOŚCI	4. PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
	1.	
	Zwiężle o powodach uwzględnienia okoliczności	
ZSTRZYGNIECIE	5. SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
	0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
	0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy
	Zwiężle o powodach utrzymania w mocy	
	0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	

0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany	
zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego A. G. (1) od popełnienia zarzucanego mu przestępstwa		
Zwięźle o powodach zmiany		
zasadność zarzutu apelacji obrońcy co do błędu w zakresie ustaleń faktycznych odnośnie zamiaru z jakim miał postępować oskarżony, A. G. (1) nie miał zamiaru przywłaszczenia siewnika(szczegółowo zostało to wyjaśnione wyżej, w punkcie 3.1 uzasadnienia)		
0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i		

podstawa prawna uchylenia			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		

<p>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</p>		
<p>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>6. Koszty Procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II.</p>	<p>zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego A. G. (1) 1.200zł(tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego przed Sądem II instancji na podstawie §16 w zw. z §11ust.2pkt5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z</p>	

	<p>dnia 22.10.2015r. mając na uwadze treść wniosku złożonego przez obrońcę oskarżonego</p>	
III.	<p>na podstawie art.632pkt2kpk koszty procesu ponosi Skarb Państwa</p>	
7. PODPIS		
<p>SSO(del) Robert Mąka SSA Stanisław Kucharczyk SSA Janusz Jaromin</p>		

0.11.3. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	<p>pkt 1 zaskarżonego wyroku, w którym po ustaleniu, że oskarżony A. G. (1) przywłaszczył mienie znacznej wartości w postaci siewnika pneumatycznego punktowego marki (...)o nr (...) o wartości 276.135zł, i zakwalifikowaniu działania oskarżonego z art.284§3kk w zw. z art.294§1kk, Sąd I instancji postępowanie o ten czyn, na podstawie</p>	

	art.414§1i2kpk umorzył oraz pkt 2 dotyczący dowodu rzeczowego	
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.11.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów	

	postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana

0.11.3. Granice zaskarżenia	
Kolejny numer załącznika	2
Podmiot wnoszący apelację	oskarżyciel publiczny
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	pkt 1 zaskarżonego wyroku, w którym po ustaleniu, że oskarżony A. G. (1) przywłaszczył mienie znacznej wartości w postaci siewnika

	pneumatycznego punktowego marki (...) o nr (...) o wartości 276.135zł, i zakwalifikowaniu działania oskarżonego z art.284§3kk w zw. z art.294§1kk, Sąd I instancji postępowanie o ten czyn, na podstawie art.414§1i2kpk umorzył	
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.11.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany	

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana