

Sygn. akt II AKa 239/20

**1**

**2 WYROK**

**2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 5 listopada 2020 r.

**4 Sąd Apelacyjny w Szczecinie II Wydział Karny w składzie:**

**5 Przewodniczący: SSA Małgorzata Jankowska**

**6 Sędziowie: SA Andrzej Wiśniewski**

**7 SO del. do SA Jacek Szreder (spr.)**

**8 Protokolant: st. sekr. sądowy Anita Jagielska**

**9 przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Gorzowie Wlkp. Mariusza Nowaka**

**10 po rozpoznaniu w dniu 5 listopada 2020 r. sprawy**

**11 wnioskodawcy K. C.**

**12 o odszkodowanie z ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego**

**13 na skutek apelacji wniesionej przez pełnomocnika wnioskodawcy**

**14 od wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim**

**15 z dnia 23 czerwca 2020 r. sygn. akt II Ko 260/20**

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz wnioskodawcy K. C. kwotę 240 (dwustu czterdziestu) złotych tytułem zwrotu wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym na ustanowienie pełnomocnika,

III. koszty postępowania odwoławczego ponosi Skarb Państwa.

SSO del. do SA Jacek Szreder SSA Małgorzata Jankowska SSA Andrzej Wiśniewski

## UZASADNIENIE

|   |               |               |  |
|---|---------------|---------------|--|
| Formularz UK 2  | Sygnatura akt | II AKa 239/20 |  |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników: | 1             |               |  |

|   |  |
|---|--|
| 1. <b>CZEŚĆ<br/>WSTĘPNA</b>   |  |
| <b>0.11.1.<br/>Oznaczenie<br/>wyroku sądu<br/>pierwszej<br/>instancji</b>                               |  |
| Wyrok Sądu<br>Okręgowego w<br>Gorzowie Wlkp. z<br>dnia 23 czerwca<br>2020 r. sygn. akt II<br>Ko 260 /20 |  |
| <b>0.11.2. Podmiot<br/>wnoszący<br/>apelację</b>  |  |
| # oskarżyciel<br>publiczny albo<br>prokurator w<br>sprawie o wydanie<br>wyroku łącznego                 |  |
| # oskarżyciel<br>posiłkowy  |  |
| # oskarżyciel<br>prywatny   |  |
| # obrońca   |  |
| # oskarżony albo<br>skazany w sprawie<br>o wydanie wyroku<br>łącznego                                   |  |
| # inny  |  |
| <b>0.11.3. Granice<br/>zaskarżenia</b>  |  |

|  |   |            |  |
|--|---|------------|--|
| <b>0.11.3.1.</b><br><b>Kierunek i zakres</b><br><b>zaskarżenia</b> |   |            |  |
| # na korzyść<br># na niekorzyść                                    | # w całości   |            |  |
| # w części   | #   | co do winy |  |
| #  | co do kary  |            |  |
| #  | co do środka<br>karnego lub innego<br>rozstrzygnięcia albo<br>ustalenia   |            |  |
| <b>0.11.3.2.</b><br><b>Podniesione</b><br><b>zarzuty</b>           |   |            |  |
| Zaznaczyć zarzuty<br>wskazane przez<br>strony w apelacji           |   |            |  |
| #  | art. 438 pkt 1<br>k.p.k. – obraza<br>przepisów prawa<br>materialnego w<br>zakresie kwalifikacji<br>prawnej czynu<br>przypisanego<br>oskarżonemu                             |            |  |
| #  | art. 438 pkt 1a k.p.k.<br>– obraza przepisów<br>prawa materialnego<br>w innym wypadku<br>niż wskazany<br>w art. 438<br>pkt 1 k.p.k.,<br>chyba że pomimo<br>błędnej podstawy |            |  |

|   |   |   |        |  |
|---|---|---|--------|--|
|   | prawnej orzeczenie odpowiada prawu  |   |        |  |
| #   | art. 438 pkt 2 k.p.k.<br>– obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia   |   |        |  |
| #   | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia  |   |        |  |
| #   | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka |   |        |  |
| #   | art. 439 k.p.k.   |   |        |  |
| #   | brak zarzutów   |   |        |  |
| <b>0.11.4. Wnioski</b>                          |   |   |        |  |
| #   | uchylenie   | # | Zmiana |  |
| 2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami</b> |   |   |        |  |

|  |           |  |       |             |
|--|-----------|--|-------|-------------|
| <b>przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>   |           |  |       |             |
| <b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>  |           |  |       |             |
| <b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>   |           |  |       |             |
| Lp.  | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
|  |           |  |       |             |
| <b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>  |           |  |       |             |
| Lp.  | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
|  |           |  |       |             |
| <b>0.12.2. Ocena dowodów</b>   |           |  |       |             |
| <b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>   |           |  |       |             |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1  | Dowód     | Zwięźle o powodach uznania dowodu          |       |             |
|  |           |  |       |             |
| <b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla</b> |           |  |       |             |

|   |   |   |  |
|---|---|---|--|
| <b>ustalenia faktów)</b>  |   |   |  |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2  | Dowód   | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu                      |  |
|   |   |   |  |
| <b>. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b> |   |   |  |
| Lp.   | Zarzut  |   |  |
| 1<br>2<br>3   | <p>Obraza przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 410 KPK poprzez pominięcie w trakcie orzekania o wysokości zadośćuczynienia okoliczności ujawnionej w toku rozprawy głównej, iż po wydaniu wyroku z dnia 16 maja 1983 r., w sprawie o sygn. akt II K 27/83 przez Sąd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim Wydział II Karny K. C. był szykanowany w społeczeństwie i odczuwał realne, negatywne skutki jego wydania.</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> |  |
| Obraza przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ                       | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p>   |   |  |

|   |   |  |
|---|---|--|
| <p>na treść orzeczenia, tj. art. 7 KPK poprzez dowolną ocenę dowodów i wyciągnięcie z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wniosków sprzecznych z zasadami prawidłowego rozumowania, doświadczenia życiowego i wskazaniami wiedzy, tj. uznanie, że zadośćuczynienie w kwocie 4.000,- zł spełnia cel i wymogi określone art. 8 ust. 1 w związku z art. 11 ust. 1 ustawy lutowej w przypadku krzywd K. C. doznanych na skutek prowadzenia przeciwko niemu postępowania karnego oraz skazania go wyrokiem z dnia 16 maja 1983 r., w sprawie o sygn. akt II K 27/83 przez Sąd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim Wydział II Karny, w związku z jego działalnością na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego.</p> | <p># niezasadny</p>                                       |  |
| <p>Obraza przepisów prawa materialnego, tj. art. 445 §1 KC oraz art. 448 KC, w zbiegu z art. 8</p>  | <p># zasadny<br/># częściowo zasadny<br/># niezasadny</p> |  |

ust. 1 w związku z art. 11 ust. 1 ustawy lutowej, poprzez błędne przyjęcie, że kwota zadośćuczynienia w wysokości 4.000,- zł jest kwotą odpowiednią w przypadku krzywd K. C. doznanych na skutek prowadzenia przeciwko niemu postępowania karnego oraz skazania go wyrokiem z dnia 16 maja 1983 r., w sprawie o sygn. akt II K 27/83 przez Sąd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim Wydział II Karny, w związku z jego działalnością na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego.

Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny

Ad. 1) Sąd Okręgowy żadną miarą nie dopuścił się naruszenia art. 410 k.p.k.

Rzecz w tym, iż lektura pisemnych motywów zaskarżonego wyroku przekonuje, że Sąd I instancji w procesie



kształtowania,  
kwestionowanego  
apelacją,  
zadośćuczynienia  
wziął pod uwagę  
faktycznie doznane  
przez wnioskodawcę  
krzywdy wynikające  
zarówno z jego  
zatrzymania, które  
trwało dwie doby,  
jak i późniejszych  
doznań związanych  
z postępowaniem i  
skazaniem.

Bezsprzecznie zatem  
status osoby  
skazanej, jaki K.  
C. uzyskał na  
skutek wydania w  
stosunku do niego  
prawomocnego  
wyroku skazującego  
z dnia 16 maja  
1983 r. w sprawie  
prowadzonej przez  
Sąd Wojewódzki w  
Gorzowie Wlkp. pod  
sygnaturą II K  
27/83, nie tylko nie  
był mu obcy, ale  
został uwzględniony  
jako jedna z  
konsekwencji z nim  
związanych. W  
istocie Sąd  
Okręgowy wprost  
na okoliczności  
negatywnego  
nastawienia z tego  
tytułu do  
wnioskodawcy nie  
wskazał, ale po  
pierwsze, mieści się  
ona bez wątpienia w  
tym ogólnym ujęciu  
(tym bardziej, iż  
w obliczu orzeczenia  
kary pozbawienia

wolności z  
warunkowym  
zawieszeniem jej  
wykonania, inna  
krzywda  
bezpośrednio z  
wydaniem wyroku  
się nie wiązała),  
po drugie zaś, Sąd  
ów powiązał fakt  
utrąty przez K.  
C. wcześniejszego  
zatrudnienia właśnie  
z wydaniem w  
stosunku do niego  
przedmiotowego  
wyroku skazującego,  
a zatem ten najdalej  
idący negatywny  
skutek wyraźnie  
stanowił jeden z  
aspektów jego  
procesowego  
zainteresowania.

Z tej perspektywy  
warto odnotować,  
iż wnioskodawca  
nadzwyczajnego,  
szczególnego  
ostracyzmu  
społecznego, który  
miałby go dotknąć,  
nie eksponował,  
doświadczenie to  
w gruncie rzeczy  
zamknął w jednym  
zdaniu swojej  
procesowej relacji,  
nie przedstawił  
żadnych szczegółów  
stanowiących dla  
niego przykre  
doznania.

Zdaniem Sądu  
odwoławczego  
bezsprzecnie  
prawomocne  
skazanie

wnioskodawcy, choć za przestępstwo, które pozakodeksowo można określić jako „niehańbiące”, mogło wywołać w stosunku do niego negatywne nastawienie społeczne, tym niemniej rzeczą oczywistą pozostaje, że dla istotnej części społeczeństwa K. C. był bohaterem, człowiekiem godnym szacunku, zdolnym do poświęceń, prawdziwym patriotą zatroskany o los ojczyzny. Rzecz jasna konstatacja ta dotyczy nie tylko środowiska, w którym wnioskodawca prowadził działalność opozycyjną (choć i w nim ocena jego postawy nie była mu z pewnością obojętna), ale i całej populacji miejscowości, w której żył (a założyć trzeba, że społeczeństwo było na tyle światłe, iż wnioskodawca i u nich cieszył się uznaniem).

Ad. 2) Sąd I instancji zebrany materiał dowodowy ocenił bezbłędnie,

respektował w tym procesie w całej rozciągłości zasady poprawnego rozumowania, prawidła logiki, wskazania wiedzy i doświadczenia życiowego. Ocena ta przekonuje, iż Sąd Okręgowy zademonstrował niezbędną krytycyzm, dystans, pogłębioną refleksję. Na dostępny zasób dowodowy spojrzął w sposób wszechstronny, kompleksowy, każdemu z dowodów nadał właściwe znaczenie, żadnego z nich nie pominął i nie zmarginalizował, wzajemnie je z sobą powiązał i przez pryzmat wymowy ich całokształtu dobrał należne wnioskodawcy od Skarbu Państwa zadośćuczynienie.

W konsekwencji ocena dowodów będąca udziałem Sądu meriti okazuje się swobodna, a nie dowolna, co bezpodstawnie sugeruje autorka apelacji, a zatem dokładnie taka, jak nakazana przepisem art. 7 k.p.k., przeto też z ochrony procesowej wyznaczonej jego dyspozycją korzysta

bez żadnych ograniczeń.

Ad. 3) Kwota zadośćuczynienia zasądzonego zaskarżonym wyrokiem na rzecz K. C. jawi się jako odpowiednia, nie posiada charakteru symbolicznego, odpowiada warunkom społeczno-gospodarczym aktualnie istniejącym.

Sąd Okręgowy w sposób właściwy uchwycił istotę przedmiotowego postępowania, dokonał niewadliwej, z punktu widzenia interesu wnioskodawcy, wykładni przepisu art. 8 ust. 1 w zw. z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego, wziął pod uwagę zarówno okoliczności determinowane zatrzymaniem K. C. i te bezpośrednio związane z wydaniem wobec niego

|  |                                    |  |
|--|------------------------------------|--|
| <p>prawomocnego wyroku skazującego, jak i te z tego skazania wprowadzie w szerokim ujęciu wynikające, choć generowane sytuacją życiową w jakiej się wówczas znalazł, ale nie powodowane wprost konsekwencjami dotyczącymi wykonania tego wyroku.</p> |                                    |  |
| <p>4.<br/><b>OKOLICZNOŚCI<br/>PODLEGAJĄCE<br/>UWZGLĘDNIENIU<br/>Z URZĘDU</b></p>   |                                    |  |
| <p>4.1.</p>  |                                    |  |
| <p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>   |                                    |  |
| <p>5.<br/><b>ROZSTRZYGNIĘCIE<br/>SĄDU<br/>ODWOŁAWCZEGO</b></p>   |                                    |  |
| <p><b>0.15.1.<br/>Utrzymanie w<br/>mocy wyroku<br/>sądu pierwszej<br/>instancji</b></p>  |                                    |  |
| <p><b>0.15.1.1.</b></p>  | <p>Przedmiot utrzymania w mocy</p> |  |
| <p>Zawarte w pkt I części</p>  |                                    |  |

|   |  |
|---|--|
| <p>dyspozytywnej wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 23 czerwca 2020 r. sygn.. akt III Ko 260/20 rozstrzygnięcie o zasądzeni od Skarbu Państwa na rzecz wnioskodawcy K. C. kwoty 4.000 zł tytułem zadośćuczynienia (tylko w tej części wyrok ten został zaskarżony).</p>   |  |
| <p>Zwiężle o powodach utrzymania w mocy</p>   |  |
| <p>Zarzuty sformułowane w apelacji pełnomocnika wnioskodawcy okazały się bezzasadne.</p> <p>Jakkolwiek zostały one ujęte jako rzekome naruszenie prawa procesowego i prawa materialnego, kontrola instancyjna zaskarżonego wyroku dokonana została także w płaszczyźnie, nie podniesionego wprawdzie wprost, ale odczytanego z uzasadnienia skargi apelacyjnej, zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego</p> |  |

wyroku, który mógł mieć wpływ na jego treść w rozumieniu art. 438 pkt. 3 k.p.k.

W płaszczyźnie tego ostatniego zarzutu stwierdzić należy, iż Sąd Okręgowy dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych, wskazał, które fakty uznał za udowodnione i na jakich dowodach oparł się w tej mierze, przekonująco wyjaśnił też powody zdyskwalifikowania według kryterium wiarygodności zeznań wnioskodawcy w tej części, w której wiązał on zachorowanie na cukrzycę z represjami, które dotknęły go w związku z działalnością opozycyjną i wydaniem wobec niego wyroku skazującego (okoliczność ta akurat w apelacji zakwestionowana nie została).

W ostatecznym rozrachunku zarzuty zawarte w wywiedzionej na korzyść wnioskodawcy apelacji sprowadzały się do negatywnej



oceny poziomu zadośćuczynienia ukształtowanego przez Sąd merytorycznie właściwy.

Tymczasem Sąd Okręgowy miarkując je miał na uwadze fakt procesowego zatrzymania wnioskodawcy, rozległość czasową jego izolacji stąd wynikającej, brak wcześniejszych jego doświadczeń tego rodzaju, świadomość sięgnięcia po identyczny środek w stosunku do jego małżonki, a w konsekwencji niepokój o los małoletnich dzieci pozostawionych bez opieki rodziców.

Z kolei z punktu widzenia treści wyroku skazującego Sądowi I instancji nie była obca kwestia prawomocnego orzeczenia wobec wnioskodawcy kary pozbawienia wolności o charakterze pozaizolacyjnym (a nie została ona nigdy wprowadzona do wykonania), z czym wtórnie miała się wiązać utrata przez niego wcześniejszego zatrudnienia.

W tym stanie rzeczy pozwolić sobie można, zdaniem Sądu odwoławczego na konstatację, iż rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego kwestionowane apelacją okazuje się sprawiedliwe, uwzględnia nawet okoliczności nie wynikające bezpośrednio z wydania lub wykonania orzeczenia.

Tymczasem art. 8 ust. 1 przywołanej wyżej ustawy stanowi, iż zadośćuczynienie za doznaną krzywdę przysługuje od Skarbu Państwa, jeżeli wynika z wydania lub wykonania orzeczenia właśnie, ale wykładany musi być łącznie z art. 11 ust. 1 tej ustawy ( to on zresztą stanowi podstawę wniosku złożonego w przedmiotowej sprawie ).

W myśl tego przepisu art. 8 ma odpowiednie zastosowanie wobec osoby, co do której zachodzą przesłanki do stwierdzenia nieważności orzeczenia, jeżeli oskarżonego

uniewinniono z powodów, o których mowa w art. 17 § 1 pkt 1 i 2 Kodeksu postępowania karnego, i nie zostało prawomocnie zasądzone odszkodowanie i zadośćuczynienie (K. C. warunki te spełnił), a osoby te były zatrzymane lub tymczasowo aresztowane.

W konsekwencji ustawodawca ściśle wiąże prawo do odszkodowania i zadośćuczynienia w sytuacji prawnej, w której znalazł się wnioskodawca, nie tyle z wydaniem w ogóle prawomocnego wyroku skazującego w ramach represji za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego, ile z mającą miejsce w jej ramach izolacją więzienną wynikającą z zatrzymania lub tymczasowego aresztowania.

W istocie zatem zadośćuczynienie za doznaną krzywdę winno być determinowane dolegliwościami K. C. wynikającymi z jego zatrzymania na dwie doby, negatywnych emocji

płynących z tego doświadczenia, niepokoju o los dzieci, zwłaszcza, że nie doszło do późniejszego tymczasowego aresztowania wnioskodawcy, jego izolacja miała charakter krótkotrwały, po zwolnieniu K. C. powrócił do rodziny, nie był izolowany przez dłuższy okres czasu, a w ostatecznym rozrachunku kary pozbawienia wolności, orzeczonej wobec niego z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, nigdy nie wprowadzono do wykonania.

Niezależnie zatem, czy na kwotę zasądzoną na rzecz wnioskodawcy zadośćuczynienia spojrzeć wąsko, przez pryzmat konsekwencji jego zatrzymania na 48 godzin, czy też szeroko, w płaszczyźnie wszystkich okoliczności, które wziął pod uwagę Sąd Okręgowy, rozstrzygnięcie to ocenić należy jako sprawiedliwe, adekwatne do krzywdy wnioskodawcy i

aktualnych  
stosunków  
ekonomicznych  
panujących w  
społeczeństwie.

Kwota 4.000 zł  
przyznana K. C.  
w istocie posiada  
charakter  
kompensacyjny  
dostosowany do  
indywidualnego  
cierpienia, jego  
natężenia, rozmiaru  
i źródła, z którego  
ono wynikało,  
okresu, w którym  
miało miejsce i  
faktu, że  
bezpowrotnie  
izolacja  
wnioskodawcy  
zakończyła się po  
upływie okresu  
zatrzymania, nie  
doszło też do jej  
późniejszej  
reaktywacji czy to  
poprzez tymczasowe  
aresztowanie, czy  
też orzeczenie kary  
pozbawienia  
wolności o  
charakterze  
bezwzględny.

Na koniec podkreślić  
wypada, iż autorka  
apelacji w samym  
wniosku inicjującym  
przedmiotowe  
postępowanie  
dokonała swoistej  
kwerendy orzeczeń  
sądowych wydanych  
w sprawach  
tożsamyh z tą  
stanowiącą  
aktualnie przedmiot

|   |                                  |  |
|---|----------------------------------|--|
| <p>procesowego zainteresowania.</p> <p>Ich analiza prowadzi do wniosku, iż w istocie kwoty zadośćuczynienia za zatrzymanie innych osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego kształtowane były na poziomie bardzo zbliżonym do kwoty zasądzonej na rzecz K. C., niekiedy były one nieco niższe, czasami okazywały się minimalnie wyższe, istotnie zaś ten poziom przekraczały w sytuacji związanej z tymczasowym aresztowaniem, którego konsekwencją była długotrwała izolacja więzienia.</p> |                                  |  |
| <p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>  |                                  |  |
| <p><b>0.0.15.2.1.</b></p>   | <p>Przedmiot i zakres zmiany</p> |  |
| <p>Zwięźle o powodach zmiany</p>  |                                  |  |
| <p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu</b></p>   |                                  |  |

|  |  |                       |  |
|--|--|-----------------------|--|
| <b>pierwszej instancji</b>   |  |                       |  |
| <b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>                               |  |                       |  |
| 5.3.1.1.1.   |  | # art. 439 k.p.k.     |  |
| Zwiąże o powodach uchylecia  |  |                       |  |
|  |  |                       |  |
| 5.3.1.2.1.   | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości | # art. 437 § 2 k.p.k. |  |
| Zwiąże o powodach uchylecia  |  |                       |  |
|  |  |                       |  |
| 5.3.1.3.1.   | Konieczność umorzenia postępowania                     | # art. 437 § 2 k.p.k. |  |
| Zwiąże o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia |  |                       |  |
|  |  |                       |  |
| 5.3.1.4.1.   |  | # art. 454 § 1 k.p.k. |  |
| Zwiąże o powodach uchylecia  |  |                       |  |
|  |  |                       |  |

|   |  |  |
|---|--|--|
| <p><b>0.15.3.2.</b><br/> <b>Zapatrywania</b><br/> <b>prawne i</b><br/> <b>wskazania co do</b><br/> <b>dalszego</b><br/> <b>postępowania</b></p> |  |  |
| <p><b>0.15.4. Inne</b><br/> <b>rozstrzygnięcia</b><br/> <b>zawarte w</b><br/> <b>wyroku</b></p>   |  |  |
| <p>Punkt<br/> rozstrzygnięcia z<br/> wyroku</p>   | <p>Przytoczyć<br/> okoliczności</p>  |  |
|   |  |  |
| <p><b>6. Koszty Procesu</b></p>   |  |  |
| <p>Punkt<br/> rozstrzygnięcia z<br/> wyroku</p>   | <p>Przytoczyć<br/> okoliczności</p>  |  |
| <p>II i III</p>   | <p>Stosownie do art. 13 ustawy z dnia 23 lutego 1991 r., stanowiącej podstawę prawną rozpatrywanej sprawy, koszty postępowania w sprawach objętych tą ustawą, w tym z tytułu ustanowienia pełnomocnika, ponosi Skarb Państwa.</p> <p>K. C. korzystał z pomocy prawnej ustanowionego przez siebie pełnomocnika, który na rozprawie apelacyjnej złożył wniosek o</p> |  |



zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przewidzianych, z zatem rozstrzygnięto o zasądzeniu na rzecz wnioskodawcy od Skarbu Państwa kosztów z tego tytułu w wysokości 240 zł, a nadto o ponoszeniu przez Skarb Państwa kosztów postępowania odwoławczego.

Wniosek pełnomocnika Prezesa Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. o zasądzenie od wnioskodawcy kosztów zastępstwa procesowego nie został uwzględniony z uwagi na brzmienie wskazanego wyżej art. 13.

Reprezentował on przedstawiciela Skarbu Państwa, a zatem jakkolwiek koszty te mu przysługują, to w zasadzie orzeczenie o zasądzeniu ich od Skarbu Państwa na rzecz Skarbu Państwa jest zbędne – winny one zostać wypłacone przez Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp. bez konieczności orzekania o tym

|  |                                |  |
|--|--------------------------------|--|
|  | w wyroku Sądu<br>Apelacyjnego. |  |
| <b>7. PODPIS</b>   |                                |  |
| SSO del. do<br>SA Jacek Szreder<br>SSA Małgorzata<br>Jankowska SSA<br>Andrzej Wiśniewski |                                |  |

|   |  |            |  |
|---|--|------------|--|
| <b>0.11.3. Granice<br/>zaskarżenia</b>  |  |            |  |
| Kolejny numer załącznika  | 1  |            |  |
| Podmiot wnoszący<br>apelację  | Pełnomocnik<br>wnioskodawcy  |            |  |
| Rozstrzygnięcie, brak<br>rozstrzygnięcia albo<br>ustalenie, którego dotyczy<br>apelacja | Wysokość<br>zadośćuczynienia   |            |  |
| <b>0.11.3.1. Kierunek i<br/>zakres zaskarżenia</b>                                      |  |            |  |
| # na korzyść<br># na niekorzyść   | # w całości  |            |  |
| # w części  | #  | co do winy |  |
| #   | co do kary   |            |  |
| #   | co do środka karnego<br>lub innego rozstrzygnięcia<br>albo ustalenia |            |  |
| <b>0.11.3.2. Podniesione<br/>zarzuty</b>  |  |            |  |

|  |   |  |
|--|---|--|
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji |   |  |
| #  | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu  |  |
| #  | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu  |  |
| #  | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia  |  |
| #  | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia  |  |
| #  | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka |  |
| #  | art. 439 k.p.k.   |  |

|                        |               |   |        |
|------------------------|---------------|---|--------|
| #                      | brak zarzutów |   |        |
| <b>0.11.4. Wnioski</b> |               |   |        |
| #                      | uchylenie     | # | zmiana |