

Sygn. akt II AKa 241/20

**1**

**2 WYROK**

**2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 17 grudnia 2020 r.

**4 Sąd Apelacyjny w Szczecinie II Wydział Karny w składzie:**

**5 Przewodniczący: SSA Andrzej Olszewski**

**6 Sędziowie: SA Piotr Brodniak**

**7 SO del. do SA Przemysław Żmuda (spr.)**

**8 Protokolant: st. sekr. sądowy Karolina Pajewska**

**9 przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej Szczecin - Zachód w Szczecinie Joanny Sulikowskiej**

**10 po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2020 r. sprawy**

**11 M. S. (1)**

**12 oskarżonego z art. 286 § 1 kk, art. 300 § 1 kk i inne**

**13 na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego**

**14 od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie**

**15 z dnia 17 lipca 2020 r. sygn. akt III K 288/18**

I. uchyla rozstrzygnięcie zawarte w punkcie III;

II. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że z opisu czynu przypisanego w punkcie II zaskarżonego wyroku, eliminuje uszczuplenia zaspokojenia wierzycelności S. D. i czyn ten kwalifikuje z art. 300 § 1 kk, i za ten czyn na podstawie art. 300 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk, wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk, łączy orzeczone zaskarżonym i przedmiotowym wyrokiem kary pozbawienia wolności i wymierza M. S. (1) karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, i do tej kary odnosi rozstrzygnięcia zawarte w punkcie IV i VI, przy czym z rozstrzygnięcia z punktu VI, eliminuje obowiązek naprawienia szkody na rzecz Z. S.;

IV. uchyla rozstrzygnięcie zawarte w punkcie V wyroku;

V. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

VI. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki za postępowanie odwoławcze i wymierza mu 3300 (trzy tysiące trzysta) złotych za obie instancje.

SSO del. Przemysław Żmuda (spr.) SSA Andrzej Olszewski SSA Piotr Brodniak

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 241/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie III Wydziału Karnego z dnia 17 lipca 2020 roku wydany w sprawie III K 288/18.			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			

<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
1	Naruszenie art.7 k.p.k.	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Odnosząc się do zarzutu dokonania przez Sąd I Instancji niewłaściwej oceny przeprowadzonych dowodów, oceny dokonanej z naruszeniem art.7 k.p.k., to wskazać należy, iż z argumentacją zarzut ten mającą wykazać zgodzić się nie można było. Sąd Okręgowy w przedmiotowej sprawie			

przeprowadził wyczerpujące postępowanie dowodowe uwzględniając w tym zakresie zgłaszane przez strony wnioski, które poddał następnie rzetelnej ocenie i na tej podstawie wyprowadził słuszne wnioski, w zakresie ustalonego stanu faktycznego. Jak wynika to z pisemnych motywów zaskarżonego wyroku przedmiotem rozważań Sądu orzekającego były wszystkie istotne okoliczności sprawy. Dowody zebrane w sprawie ocenione zostały zgodnie z zasadami logicznego rozumowania, wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego. W takiej sytuacji stanowisko Sądu I Instancji korzysta z ochrony przewidzianej w art.7 k.p.k. Dodać do tego należy, iż Sąd



Okręgowy po  
prawidłowym  
przeprowadzeniu  
przewodu  
sądowego  
poddął  
zgromadzony  
materiał  
dowodowy  
analizie, a tok  
swego  
rozumowania  
przedstawił w  
przekonującym  
uzasadnieniu.  
Na podstawie  
dowodów  
zebranych w  
sprawie Sąd I  
Instancji  
poczynił  
prawidłowe  
ustalenia  
faktyczne w  
zakresie czynów  
zarzuconych  
oskarżonemu.  
Instancyjna  
kontrola  
skarżonego  
orzeczenia  
pozwala  
stwierdzić, iż  
ocena materiału  
dowodowego  
dokonana  
została z  
uwzględnieniem  
reguł  
sformułowanych  
w art.4 i 7  
k.p.k. i zgodna  
jest z zasadami  
prawidłowego  
rozumowania  
oraz  
wskazaniami  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego oraz

nie zawiera błędów faktycznych lub logicznych. Apelacja obrońcy oskarżonego nie przytoczyła takich okoliczności, które mogłyby podważyć prawidłowe ustalenia Sądu orzekającego. W tym zakresie zważono, iż zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, który miał być popełniony skutkiem dokonania niewłaściwej oceny dowodów przyjętych za podstawę wyroku może być tylko wtedy skuteczny, gdyby zasadność ocen i wniosków dokonanych przez Sąd Okręgowy nie odpowiadałaby przesłankom logicznego rozumowania bądź wskazaniom doświadczenia życiowego, a tego skarżący w swym śródku odwoławczym nie wykazał. Stanowisko apelanta i jego

uzasadnienie  
sprowadza się,  
w ocenie Sądu  
Apelacyjnego,  
do polemiki z  
ocenami Sądu  
orzekającego i  
nie wskazuje  
jakich to  
konkretnych  
uchybień w  
zakresie  
logicznego  
rozumowania i  
doświadczenia  
życiowego  
dopuścił się  
Sąd I Instancji.  
Samo  
przeciwstawienie  
się przyjętym  
ocenom i  
wyrażenie  
odmiennego  
poglądu nie  
może prowadzić  
do wniosku o  
naruszeniu przez  
Sąd Okręgowy  
art.7 k.p.k.

Z omawianego  
zarzutu  
podniesionego w  
apelacji obrońcy  
oskarżonego  
niewątpliwie  
wynika, iż  
kwestionowana  
jest ocena  
dowodów, która  
doprowadziła do  
wydania  
kwestionowanego  
orzeczenia.  
Apelant  
naruszenia art.7  
k.p.k., co do  
oceny zeznań  
wskazanych

świadków i  
wyjaśnień  
oskarżonego,  
dopatrywał się,  
między innymi,  
w  
występujących, a  
nieuwzględnionych  
przez Sąd I  
Instancji  
sprzecznościach  
w tych  
dowodach.  
Pozornie  
wydawać by  
się mogło, że  
rzeczywiście  
sprzeczności te  
występują i nie  
jest koniecznym  
w tym miejscu  
ich przytaczanie  
bowiem uczynił  
to odwołujący  
się. Sprzeczności  
te są jednak  
pozorne bowiem  
chcąc uznać je  
za rzeczywiście  
występujące  
należałoby, w  
ślad za  
apelantem,  
skupiać się  
wyłącznie na  
fragmentach  
dowodów,  
fragmentach  
wypowiedzi  
świadków, a  
takie  
postąpienie, co  
nie wymaga  
szczegółowego  
motywowania,  
prawidłowe nie  
jest. W tym  
zakresie  
zauważyć należy,  
iż świadkowie,

a w tym i poszkodowani, na każdym etapie postępowania w swej istocie podawali jednolite i niesprzeczne okoliczności towarzyszące czynom oskarżonego. Okoliczności te znalazły swe pełne potwierdzenia w dokumentach, których wiarygodności odwołujący się obrońca oskarżonego nie kwestionował.

Reasumując stwierdzić należy, iż Sąd Okręgowy w przedmiotowej sprawie przeprowadził wystarczające postępowanie dowodowe uwzględniając w tym zakresie stanowisko stron. Dowody przeprowadzone przed Sądem orzekającym poddane zostały rzetelnej ocenie i na tej podstawie wyprowadzono słuszne wnioski, w zakresie ustalonego stanu

faktycznego. Jak wynika to z pisemnych motywów zaskarżonego wyroku przedmiotem rozważań Sądu I Instancji były nie tylko okoliczności obciążające oskarżonego ale również wszelkie dowody tym okolicznościom przeciwstawiające się, co znalazło swój wyraz w częściowym uniewinnieniu oskarżonego. Dowody zebrane w sprawie ocenione zostały zgodnie z zasadami logicznego rozumowania, wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego. W takiej sytuacji stanowisko Sądu I Instancji korzysta z ochrony przewidzianej w art.7 k.p.k. Zauważyć nadto należy, iż Sąd Okręgowy po prawidłowym, zdaniem Sądu odwoławczego, przeprowadzeniu przewodu sądowego poddał

zgromadzony materiał dowodowy analizie, a tok swego rozumowania przedstawił w przekonującym uzasadnieniu. Na podstawie dowodów zebranych w sprawie Sąd I Instancji poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne w zakresie czynów zarzuconych oskarżonemu. Instancyjna kontrola skarżonego orzeczenia pozwala stwierdzić, iż ocena materiału dowodowego dokonana została z uwzględnieniem reguł sformułowanych w art.4 i 7 k.p.k. i zgodna jest z zasadami prawidłowego rozumowania oraz wskazaniem wiedzy i doświadczenia życiowego oraz nie zawiera błędów faktycznych lub logicznych. W ocenie Sądu odwoławczego

Sąd Okręgowy ustalając stan faktyczny, co do czynów zarzuconych oskarżonemu nie naruszył zasad obiektywizmu oraz domniemania niewinności.

Odnosząc się do apelacji obrońcy oskarżonego zauważyć należy, iż, w ocenie Sądu odwoławczego, nie przytoczyła ona takich okoliczności, które mogłyby podważyć prawidłowe oceny Sądu orzekającego. W tym zakresie zważono, iż zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku może być tylko wtedy skuteczny, gdyby zasadność ocen i wniosków dokonanych przez Sąd Okręgowy nie odpowiadały przesłankom logicznego rozumowania bądź wskazaniom doświadczenia życiowego, a



tego skarżący  
w swym środku  
odwoławczym  
nie wykazał.  
Treść apelacji  
obrońcy  
oskarżonego i  
jej uzasadnienie  
sprowadza się  
do polemiki z  
ocenami Sądu  
orzekającego i  
nie wskazuje  
jakich to  
konkretnych  
uchybień w  
zakresie  
logicznego  
rozumowania i  
doświadczenia  
życiowego  
dopuścił się Sąd  
I Instancji. Z  
treści  
omawianego  
zarzutu oraz jego  
uzasadnienia  
wynika, iż  
kwestionowana  
jest  
prawidłowość  
dania wiary  
określonej  
grupie dowodów  
we wskazanym  
zakresie i  
odmówienie  
tego przymiotu  
innym. Taki  
stan rzeczy nie  
wykazuje, by w  
przedmiotowej  
sprawie  
rzeczywiście  
doszło do  
naruszenia  
zasady  
swobodnej  
oceny dowodów,  
gdyż sama

odmienność  
przekonania  
obrońcy o  
wiarygodności  
lub jej braku  
określonego  
dowodu nie  
uzasadnia  
obrazy art.7  
k.p.k. W ocenie  
Sądu  
Apelacyjnego  
instancyjna  
kontrola  
skarżonego  
orzeczenia  
pozwala  
stwierdzić, iż  
ocena materiału  
dowodowego  
dokonana  
została z  
uwzględnieniem  
reguł  
sformułowanych  
w art.7 k.p.k.  
i zgodna jest z  
zasadami  
prawidłowego  
rozumowania  
oraz  
wskazaniami  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego oraz  
nie zawiera  
błędów  
faktycznych lub  
logicznych. Tym  
samym nie  
można było  
uznać, iż rację  
ma apelujący  
obrońca  
oskarżonego  
wskazując, iż  
ocena materiału  
dowodowego  
dokonana przez  
Sąd Okręgowy

nie była  
prawidłowa.  
Słusznym  
wydaje się być  
w tym miejscu  
przypomnienie  
tego, co  
stwierdził w  
swym wyroku z  
dnia 14 grudnia  
2006 roku Sąd  
Apelacyjny we  
Wrocławiu  
przyjmując, że  
„Nie wystarczy  
wskazanie w  
skardze  
apelacyjnej na  
fakt, że wśród  
świadków są  
też tacy, którzy  
nie potwierdzają  
wersji ustalonej  
przez sąd lub  
wręcz jej  
przeczą, i  
przedstawienie  
w oparciu o  
tak selektywnie  
zestawione  
dowody  
alternatywnej  
wersji  
możliwego  
przebiegu  
zdarzenia.  
Zarzut będzie  
bowiem  
skuteczny wtedy  
dopiero, gdy  
formułujący go  
wykaże lub w  
wysokim  
stopniu  
uwiarygodni, że  
ocena dowodów  
dokonana przez  
sąd meriti jest  
błędna, że sąd  
ten niesłusznie

odrzuć dowody  
zasługujące na  
wiarę  
pozwalające na  
wierną i  
prawdziwą  
rekonstrukcję  
zdarzeń  
stanowiących  
przedmiot  
postępowania, i  
jednocześnie,  
gdy skarżący  
wykaże, na czym  
polegały  
popelnione  
przez Sąd meriti  
błędy w ocenie  
dowodów.

Stanowisko

Sądu  
odwoławczego  
byłoby niepełne  
gdyby nie  
odnieć się  
szerzej do jednej  
z okoliczności  
wynikającej z  
wyjaśnień  
oskarżonego, co  
stało się jedną  
z zasadniczych  
podstaw  
zajętego przez  
apelanta  
stanowiska.

Oskarżony  
twierdził, iż  
trudności w  
wywiązaniu się  
z ciężących na  
spółce (...)  
zobowiązań  
wobec  
poszkodowanych  
wynikała  
głównie z tego,  
że największy  
kontrahent

(NETTO) zerwał współpracę skutkiem konkurencyjnego działania innego podmiotu. Ta właśnie okoliczność, zdaniem tak oskarżonego jak i jego obrońcy, wyłączała możliwość przypisania oskarżonemu popełnienia czynu określonego w art.286§1 k.k. Gdyby rzeczywiście taki było to możliwym jest, że ocena całokształtu dowodów mogłaby być inna. Tymczasem jednak stan sprawy jest inny niż wynika to z wyjaśnień oskarżonego i ich konsekwencji podanych przez obrońcę. To nie największy kontrahent spółki (...) zerwał z nią współpracę lecz to właśnie spółka (...) reprezentowana przez oskarżonego wystąpiła o rozwiązanie umowy

(k-1.486), co nastąpiło w dniu 2 października 2013 roku. Znamienym przy tym jest, że w dniu 2 września 2013 roku (...) zawarło umowę ze spółką (...), której przedmiot był w istocie rzeczy tożsamy z tym jaki występował w umowie (...) ze spółką (...) (k-1.473-1.485), a umowę tą, w imieniu spółki (...) podpisała M. S. (2) (matka oskarżonego działająca także w spółce (...)). W tym stanie rzeczy bezprzedmiotową staje się argumentacja apelanta dotycząca dokonania niewłaściwej oceny dowodów i poczynienia nieprawidłowych ustaleń faktycznych w zakresie odnoszącym się, przykładowo, do sytuacji finansowej spółki (...), powiązań osobowych spółki (...) i spółki (...). W

tym zakresie  
pamiętać  
przecież należało  
o tym, że  
stwierdzenie  
winy osoby,  
której stawia się  
zarzut  
popelnienia  
oszustwa  
poprzedzone być  
musi  
niewątpliwym  
ustaleniem, że  
działała ona  
umyślnie przy  
czym umyślne  
działanie musi  
być działaniem  
z bezpośrednim  
zamiarem  
kierunkowym.  
Inaczej rzecz  
określając  
stwierdzenie  
winy może  
nastąpić  
wyłącznie  
wówczas, gdy  
ustali się, że  
w momencie  
podejmowania  
określonych  
działań osoba  
je wykonująca  
działająca w  
celu osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej  
miała  
kierunkowy  
zamiar  
doprowadzenia  
innej osoby do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem za  
pomocą,  
przykładowo,  
wprowadzenia

jej w błąd.  
Decydująca jest  
więc tu strona  
podmiotowa  
ponieważ  
samodzielne  
zaistnienie  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem jest  
niewystarczające  
dla stwierdzenia  
winy osoby,  
której stawia się  
zarzut  
popęlnienia  
czynu  
określonego w  
art.286§1 k.k.  
Skoro zatem  
dla możliwości  
stwierdzenia  
winy określonej  
osoby, co do  
popęlnienia  
przez nią  
oszustwa  
istotnym, o ile  
nie  
najistotniejszym,  
jest ustalenie  
strony  
podmiotowej to  
w tym zakresie  
zauważyć należy,  
iż stronę  
podmiotową  
ustalać można  
w różnoraki  
sposób, możliwe  
jest to na  
podstawie  
dowodów  
pochodzących ze  
źródeł  
osobowych  
(przykładowo:  
wyjaśnień,  
zeznań) czy też  
na podstawie



okoliczności przedmiotowych. W sprawie niniejszej jest tak, że poza tym, co wskazał Sąd I Instancji jako podstawę stwierdzenia winy oskarżonego podstawą tą są i podane uprzednio przedmiotowe okoliczności, które niewątpliwie, z jednej strony, świadczą o zamiarze oskarżonego, a z drugiej strony, wykazują słuszność i prawidłowość przyjętej przez Sąd Okręgowy oceny osobowych źródeł dowodowych, a w tym oceny wyjaśnień oskarżonego.

Wskazane uprzednio okoliczności, w ocenie Sądu odwoławczego, świadczą o tym, że oskarżony świadomie nie regulował ciążących na spółce (...) zobowiązań i tej okoliczności należało nadać

właściwe  
znaczenie,  
znaczenie takie  
jakie nadał tej  
okoliczności Sąd  
I Instancji w  
zakresie  
znamion czynu  
określonego w  
art.286§1 k.k.  
Brak zapłaty  
wynikał z  
zamiaru  
oskarżonego, a  
nie z  
okoliczności od  
niego  
niezależnych.  
Gdyby miało  
być inaczej to  
przecież spółka  
(...) nie  
występowałaby z  
inicjatywą  
rozwiązania  
umowy z  
największym  
kontrahentem  
lecz  
kontynuowałaby  
ją dążąc tym  
samym do  
wyjścia z trudnej  
sytuacji.  
Rozwiązanie  
umowy  
wyłączało tę  
możliwość, a  
jednocześnie  
dało podstawę  
do zawarcia  
przez spółkę (...)  
umowy z (...).

Wniosek

Uniewinnienie  
oskarżonego.

# zasadny

	# częściowo zasadny		
	# niezasadny		
Zwięzłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Uznanie, z przyczyn podanych powyżej, zarzutu naruszenia art.7 k.p.k. za niezasadny.			
Lp.	Zarzut		
2	Naruszenie art.424§1 k.p.k.  Naruszenie art.5§2 k.p.k.	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	
Zwięzłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Mając na uwadze podniesiony przez obrońcę oskarżonego zarzut naruszenia art.424§1 k.p.k. i uwzględniając			

jego  
uzasadnienie  
wskazać należy,  
iż oczywistym  
jest, że tak  
sporządzone  
przez Sąd  
Okręgowy  
pisemne  
uzasadnienie  
kwestionowanego  
orzeczenia jak i  
każde inne może  
być pełniejsze,  
może szerzej  
omawiać istotne  
dla apelanta  
okoliczności  
jednakże ten  
stan rzeczy nie  
prowadzi do  
wniosku, że przy  
sporządzaniu  
tego  
uzasadnienia  
naruszony został  
art.424§1 k.p.k.  
w stopniu  
mającym wpływ  
na treść wyroku  
(art.438 pkt  
2 k.p.k.). Jest  
bowiem tak,  
że uzasadnienie  
wyroku  
sporządzane jest  
po jego wydaniu  
i z tej racji  
nie może mieć  
ono wpływu  
na jego treść  
albowiem na  
treść dokumentu  
sporządzanego  
wcześniej  
(wyrok) nie  
ma wpływu  
dokument  
sporządzany  
później

(uzasadnienie).  
Nie jest koniecznym przedstawianie argumentacji odnoszącej się do skutków wadliwie sporządzonego uzasadnienia i w skrócie można podać, że uzasadnienie wyroku sporządzone z uchybieniem przepisowi art.424§1 k.p.k. tylko wówczas prowadzić może do innego niż przyjęto rozstrzygnięcia jeśli uniemożliwiało ono stronom odniesienie się do podstaw kwestionowanego wyroku i dokonanie jego instancyjnej kontroli.  
Odnosząc się do pierwszej wskazanej powyżej sytuacji to zauważyć należy, iż w sprawie ona nie występuje, a wystarczającym będzie wskazanie na treść rozpoznawanej apelacji i jej argumentację.  
Nie można więc było twierdzić,

że strona miała  
wyłączoną  
możliwość  
dokonania  
kontroli  
rozumowania  
Sądu I Instancji.  
W ocenie Sądu  
odwoławczego i  
instancyjna  
kontrola w  
przedmiotowej  
sprawie  
skutkiem  
ocenianej treści  
uzasadnienia  
wyłączona nie  
była. Tak jak  
i apelant tak i  
Sąd II Instancji  
mógł zapoznać  
się z tokiem  
rozumowania  
Sądu  
Okręgowego i  
dokonać  
instancyjnej  
kontroli  
słuszności  
wydanego w  
przedmiotowej  
sprawie wyroku.  
Powyższe  
uzupełnić należy  
o stwierdzenie,  
że instancyjna  
kontrola nie  
polega wyłącznie  
na zapoznaniu  
się z  
uzasadnieniem  
wyroku i do  
tej czynności  
nie ogranicza  
się. Wyraźnie  
stwierdzić  
należy, iż w  
trakcie  
instancyjnej  
kontroli Sąd II

Instancji  
zapoznaje się z  
aktami sprawy,  
zebranymi w  
niej i  
przeprowadzonymi  
na rozprawach  
dowodami i to  
ten materiał  
w połączeniu,  
co oczywiste,  
z uzasadnieniem  
jest podstawą  
instancyjnej  
kontroli. Nie  
będzie  
nadużyciem  
stwierdzenie, że  
najistotniejszym  
w jej trakcie  
jest zapoznanie  
się z materiałem  
dowodowym  
bowiem w  
pisemnych  
motywach  
wyroku sąd  
je sporządzający  
nie ma  
obowiązku  
powoływania się  
bez wyjątku  
na wszystkie  
dowody i nie  
jest obowiązany  
do wszystkich  
z nich odnosić  
się, co nie  
zmienia  
faktu, że z  
tymi innymi  
dowodami  
również  
zapoznał się.  
Instancyjna  
kontrola polega  
właśnie na  
zapoznaniu się z  
całością sprawy i  
na tej podstawie

dokonanie oceny  
o słuszności  
wydanego  
wyroku.  
Stanowisko  
Sądu  
odwoławczego  
byłoby niepełne  
gdyby nie  
wskazać, co przy  
rozpoznaniu  
apelacji obrońcy  
oskarżonego  
również było  
wzięte pod  
uwagę, że  
określone  
orzeczenie może  
zostać ocenione  
jako słuszne  
nawet w sytuacji,  
gdy przy jego  
motywowaniu  
wskazano  
niepełne czy  
też niewłaściwe  
tej motywacji  
podstawy.

Sąd II Instancji  
szczegółowo  
zapoznał się ze  
sporządzonym w  
przedmiotowej  
sprawie  
uzasadnieniem i  
nie stwierdził w  
nim uchybień,  
które mogłyby  
być ocenione  
jako je  
dyskwalifikujące.  
Jego treść nie  
pozostawia  
wątpliwości, co  
do tego, że  
nie pominięto  
w żadnej jego  
części istotnych  
dla



odpowiedzialności  
oskarżonego  
elementów, co  
przesądza o tym,  
że Sąd I Instancji  
nie naruszył  
treści przepisu  
postępowania.  
W tym zakresie  
zauważyć należy,  
iż tak jak nie  
ulega  
wątpliwości to,  
że „Stosownie  
do treści art.410  
k.p.k. sąd  
rozstrzygając w  
sprawie za  
podstawę  
swojego  
orzeczenia  
powinien  
przyjmować  
całokształt  
okoliczności  
ujawnionych w  
toku rozprawy  
głównej. Stąd  
też przedmiotem  
jego rozważań  
muszą być  
wszystkie  
dowody i  
wynikające z  
nich  
okoliczności -  
istotne dla  
rozstrzygnięcia  
nie tylko o  
sprawstwie,  
winie czy  
kwalifikacji  
prawnej,  
przypisanego  
oskarżonemu  
czynu, ale  
również o  
wymierzonej  
wobec niego  
karze.” (wyrok

Sądu

Najwyższego z dnia 9 lipca 2008 roku) tak nie jest wątpliwe i to, że „Wymóg orzekania na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego nie oznacza bynajmniej, że na sądzie orzekającym ciąży bezwzględny obowiązek przywoływania i wypowiedzenia się odnośnie wszystkich bez wyjątku ~~do~~ ~~podło~~ ~~żenie~~ Sądu Najwyższego z dnia 19 stycznia 2012 roku).

Niezależnie od powyższego omawiany zarzut obrońcy oskarżonego nie mógł odnieść zamierzonych skutków, a to wobec jednoznacznego brzmienia art.455a k.p.k. (nie można uchylić wyroku z tego powodu, że jego uzasadnienie nie spełnia wymogów

określonych w art. 424 k.p.k.).

Odnosząc się do kolejnego zarzutu wskazać należy, iż, zdaniem Sądu odwoławczego,

w

przedmiotowej sprawie nie doszło do naruszenia §2 art.5 k.p.k.

Motywuując to stanowisko

przypomnieć

należy, iż w sytuacji gdy istotne dla

sprawy ustalenia faktyczne mogą być poczynione

w sposób pewny, to jest bez

wypełniania

rozumowania

niekorzystnymi

dla oskarżonego domniemaniami,

a zależne jest ono od dania

wiary lub odmówienia

wiary tej czy innej grupie

dowodów to Sąd nie może uchylić

się od oceny przeprowadzonych

dowodów,

odwołując się do zasady in

dubio pro reo. Odwołanie się do

§2 art.5 k.p.k. nie może zatem

stanowić wyrazu bezradności

decyzyjnej sądu w sytuacji, w której winien on zdecydować się na danie wiary temu lub innemu dowodowi, przy jednoczesnym odmówieniu wiary innemu dowodowi, jeśli tylko obdarzenie zaufaniem jednego z dowodów prowadzi do stanowczych wniosków, co do przebiegu wydarzeń istotnych z punktu widzenia odpowiedzialności karnej oskarżonego. Zauważyć nadto należy, iż złamanie dyrektywy zawartej w art.5§2 k.p.k. nie występuje w sytuacji, w której sąd dokonując oceny dwóch przeciwstawnych wersji dowodowych, wybiera jedną z nich, należycie, stosownie do wymogów art.7 k.p.k. i art.410 k.p.k., ten to wybór uzasadniając. O naruszeniu powołanego przepisu można

by mówić  
dopiero wtedy,  
gdyby sąd  
orzekający  
powziął  
wątpliwości, co  
do treści ustaleń  
faktycznych i  
mimo braku  
możliwości  
dowodowych  
prowadzących  
do ich usunięcia  
rozstrzygnął je  
na niekorzyść  
oskarżonego,  
bądź wówczas,  
gdyby takie  
wątpliwości  
powinien był  
powziąć.  
Mówiąc inaczej  
Sąd jest  
zobowiązany  
stosować  
dyrektywę  
wynikającą z  
art.5§2 k.p.k.  
gdy na  
podstawie  
przeprowadzonych  
dowodów  
ocenionych  
zgodnie z art.7  
k.p.k. również  
możliwe są  
więcej niż jedna  
wersja  
wydarzeń.  
Przepis ten, co  
należy  
podkreślić, nie  
jest podstawą  
oceny dowodów  
i jego  
zastosowanie  
zyskuje na  
aktualności  
dopiero po  
dokonanej

ocenie dowodów  
zebranych w  
sprawie.

Poczynienie  
powyższych  
uwag było  
konieczne z  
uwagi na  
stanowisko  
apelanta  
wyrażone tak  
w omawianym  
zarzucie jak  
i w jego  
uzasadnieniu.

Nie mogło ono  
zyskać  
akceptacji Sądu  
odwoławczego  
bowiem zarzuca  
on Sądowi I  
Instancji,  
naruszenie przy  
ocenie dowodów  
przepisu  
postępowania  
poprzez nie  
dokonanie oceny  
zebranych w  
niniejszej  
sprawie  
dowodów przy  
zastosowaniu  
art.5§2 k.p.k.  
gdy, co  
wskazano  
powyżej, przepis  
ten nie jest  
podstawą  
czynionych  
ocen, co do  
wiarygodności  
lub nie  
określonych  
dowodów.

Pisemne  
motywy  
zaskarżonego

wyroku jednoznacznie przekonują, iż w sprawie nie występują podstawy do stosowania art.5§2 k.p.k.. Sąd Okręgowy dokonał jednoznacznej oceny dowodów i w tej sytuacji nie można twierdzić, iż w sprawie występują jakiegokolwiek wątpliwości wymagające stosowania art.5§2 k.p.k. bowiem dzięki poczynionej przez Sąd orzekający ocenie w sprawie nie występują więcej niż jedna wersje wydarzeń.

W powyższym zakresie można dodać, iż zasada swobodnej oceny dowodów oznacza wolność wewnętrznego przekonania sądu jako organu procesowego w kwestii oceny dowodów i wyciągania z nich racjonalnych wniosków, a tym samym wolność od

schematycznych  
skrępowań w  
tym zakresie.  
Przekonanie  
sądu o  
wiarygodności  
jednych  
dowodów i  
niewiarygodności  
innych pozostaje  
pod ochroną  
prawa  
procesowego,  
gdy jest  
poprzedzone  
ujawnieniem w  
toku rozprawy  
głównej  
całości kształtu  
okoliczności  
sprawy w sposób  
podyktowany  
obowiązkiem  
dochodzenia  
prawdy, stanowi  
wynik  
rozważenia  
wszystkich  
okoliczności  
przemawiających  
zarówno na  
korzyść, jak i  
na niekorzyść  
oskarżonego  
oraz, gdy jest  
wyczerpująco i  
logicznie, z  
uwzględnieniem  
wskazań wiedzy  
i doświadczenia  
życiowego  
uargumentowane  
w uzasadnieniu  
wyroku. Przy  
uwzględnieniu  
powyższego  
zgodzić należy  
się ze  
stanowiskiem  
Sądu



<p>Najwyższego stwierdzającego, iż ustalenia faktyczne wyroku nie wykraczają poza ramy swobodnej oceny dowodów, gdy poczynione zostały na podstawie wszechstronnej analizy przeprowadzonych dowodów, których ocena nie wykazuje błędów natury faktycznej czy logicznej, zgodna jest ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego oraz prowadzi do sędziowskiego przekonania, odzwierciedleniem którego powinno być uzasadnienie orzeczenia.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Uniewinnienie oskarżonego.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p>		

zasadny albo niezasadny.			
Uznanie, z przyczyn podanych powyżej, omawianych zarzutów za niezasadne.			
Lp.	Zarzut		
3	Błąd w ustaleniach faktycznych.	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zgodnie z obowiązującymi przepisami (art.433§1 k.p.k.) sąd odwoławczy rozpoznaje sprawę w granicach środka odwoławczego, a w zakresie szerszym tylko wówczas, gdy ustawa to przewiduje. Stwierdzając, iż w sprawie przedmiotowej brak jest			

podstaw do szerszego jej rozpoznania niż to wskazane zostało w apelacji obrońcy oskarżonego zasadnym staje się odniesienie się do tych elementów ustaleń faktycznych, które precyzyjnie wskazane zostały przez apelanta.

W ocenie skarżącego pokrzywdzeni nie zostali działaniami oskarżonego wprowadzeni w błąd albowiem znali oni „bardzo złą sytuację finansową spółki i spodziewali się przekroczenia terminów płatności”.

Zdaniem Sądu odwoławczego już sposób sformułowania omawianego zarzutu świadczy o tym, że jest on nietrafny.

W pierwszym rzędzie zauważyć i jednocześnie przyznać odwołującemu się należy, iż z przeprowadzonych

dowodów  
rzeczywiście  
wynika to, że  
pokrzywdzeni  
byli  
zorientowani w  
sytuacji  
finansowej  
spółki, wiedzieli,  
że jest ona,  
ogólnie to  
określając, nie  
najlepsza.  
Okoliczność ta  
wprost wynika  
nie tylko z  
części zeznań  
pokrzywdzonych  
lecz także z  
tego, że przecież  
w gospodarczych  
relacjach między  
pokrzywdzonymi,  
a oskarżonym  
często, jeśli nie  
zawsze,  
występowały  
opóźnienia w  
płatnościach.  
Innymi słowy  
istotnie jest tak,  
że pokrzywdzeni  
dostarczając  
towar określony  
w fakturach  
będących  
podstawą  
postawienia  
oskarżonemu  
zarzutu  
popelnienia  
czynu  
określonego w  
art.286§1 k.k.  
mogli  
spodziewać się,  
że i za ten  
towar zapłata  
nastąpi nie w  
umówionym

terminie. To  
jednak nie  
świadczy o tym,  
że, co do  
możliwości  
zapłaty za ten  
towar  
pokrzywdzeni  
nie zostali  
wprowadzeni w  
błąd. Chcąc  
zaakceptować  
tok  
rozumowania  
skarżącego  
należałoby  
przyjąć, że jeśli  
współpraca  
gospodarcza  
podmiotów nie  
ogranicza się do  
jednej transakcji  
i jest  
kontynuowana  
to w jej trakcie  
nie może dojść  
do zmiany w  
podejściu do niej  
przez jednego  
z kontrahentów.  
Odnosząc to do  
znamion czynu  
określonego w  
art.286 § 1  
k.k. oraz realiów  
sprawy  
niniejszej  
wskazać należy,  
iż zgodnie z  
rozumowaniem  
apelanta jeśli w  
trakcie  
współpracy  
zawsze  
występowały  
opóźnienia to,  
niejako z  
automatu,  
wyłącza to  
możliwość, na

określonym  
etapie tej  
współpracy,  
powzięcia  
zamiaru  
oszukania  
kontrahenta  
ponieważ skoro  
jeden  
kontrahent  
wiedział o  
sytuacji drugiej  
strony, która  
zawsze  
opóźniała się  
w płatnościach  
to ten pierwszy  
winien zawsze  
zakładać, że  
opóźnienie w  
płatności wynika  
nie ze zmiany  
w podejściu  
do współpracy  
lecz jest jej  
kontynuacją na  
dotychczasowych  
zasadach. Takie  
rozumowanie  
nie może być  
zaakceptowane  
albowiem  
apelant je  
prezentując  
zapomniał o  
tym, że sposób  
wypełniania  
przez  
oskarżonego  
przyjętych na  
siebie  
zobowiązań  
wynikających z  
innych zdarzeń  
gospodarczych  
mających  
miejsce w czasie  
innym niż w  
czasie  
wynikającym z

faktur  
przyjętych za  
podstawę jego  
oskarżenia tylko  
wówczas nie  
mogłaby stać  
się podstawą  
oskarżenia  
gdyby  
oskarżony, co do  
zdarzeń  
gospodarczych  
będących  
podstawą  
oskarżenia  
dochował reguł  
umownych,  
którym  
pokrzywdzeni  
mieli przecież  
prawo ufać,  
miał faktyczną  
możliwość  
realizacji  
przyjętych na  
siebie  
zobowiązań w  
dacie ich  
powstania, bez  
świadomego  
powodowania  
szkody w  
majątku  
poszkodowanych.  
W innej sytuacji  
poprzez  
tworzenie fikcji  
dotyczącej  
faktycznej  
sytuacji  
finansowej jest  
tworzeniem  
mylnego  
wyobrażenia o  
możliwościach  
dokonania  
zapłaty w  
umówionym  
terminie lub z  
jego

przekroczeniem,  
a nie w ogóle,  
w czasie bliżej  
nieoznaczonym,  
co prowadzi  
przecież do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem i  
stanowi  
przestępstwo  
oszustwa.  
Zwrócić przy  
tym należy  
uwagę i na to, że  
odpowiedzialności  
oskarżonego nie  
wyłączają  
podawane przez  
niego fakty  
(zerwanie  
współpracy z  
największym  
kontrahentem)  
nawet  
zakładając, że  
były one  
prawdziwe  
ponieważ  
dokonanie  
zapłaty w  
umówionym  
terminie bądź z  
jego  
przekroczeniem  
nie można  
uzależnić od  
realizacji innych,  
bieżących lub  
przyszłych  
umów, a takie  
zachowanie  
stanowi  
wprowadzenie w  
błąd w  
rozumieniu  
znamion  
określonych  
art.286§1 k.k.  
Inaczej rzecz



określając, przy uwzględnieniu treści wyjaśnień oskarżonego i teoretycznie przyjmując ich wiarygodność, jego odpowiedzialność nie wyłącza zerwanie współpracy przez najważniejszego kontrahenta (NETTO). W tym miejscu podkreślić należy, iż ustalone przez Sąd I Instancji działanie oskarżonego było wprowadzeniem pokrzywdzonych w błąd w rozumieniu art.286§1 k.k. albowiem takim właśnie wprowadzeniem w błąd jest, co w sprawie przedmiotowej zostało niewątpliwie ustalone, co najmniej (to sformułowanie użyto wyłącznie z uwagi na sposób określenia przez apelanta omawianego zarzutu, w ocenie Sądu odwoławczego w sprawie

prawidłowo ustalono, iż oskarżony nie miał zamiaru wywiązać się z zobowiązania polegającego na zapłacie za przyjęty od pokrzywdzonych (towar) odłożenie przez oskarżonego wywiązania się z płatności na rzecz pokrzywdzonych na czas bliżej nieokreślony.

Niezasadność omawianego zarzutu wyraża się także w tym, że apelant formułując go popełnił błąd w rozumowaniu. Stawia bowiem znak równości, w zakresie znamion czynu określonego w art.286§1 k.k., między stanem wiedzy poszkodowanych, co do sytuacji finansowej spółki, w imieniu której oskarżony działał, a jego zamiarami. Spodziewanie się przekroczenia terminów płatności jest przecież czymś innym niż brak

zapłaty w  
ogólności, a  
wprowadzenie w  
błąd  
pokrzywdzonych  
w tym właśnie  
ostatnim miało  
swe podstawy.

Sąd I Instancji  
nie dopuścił się  
także błędnych  
ustaleń, co do  
zdolności spółki  
(...)

wywiązywania  
się ze swych  
zobowiązań  
oraz, co do  
tego, że faktury  
będące  
podstawą  
oskarżenia nie  
zostały  
opłacone.

Oдноśnie  
sytuacji  
finansowej  
spółki (...) dla  
odparcia  
argumentacji  
apelanta  
wystarczającym  
jest odniesienie  
się do wniosków  
opinii

(K-1.459-1.463,  
1.497-1.501,  
1.600,

1.677v-1.678,  
1.652-1.655), z  
których

jednoznacznie i  
bez wątpliwości  
wynika, iż  
sytuacji

finansowa  
spółki (...) nie  
była dobra.

Świadczą o niej

nie tylko  
zaległości wobec  
kontrahentów  
lecz także  
zaległości w  
płatnościach  
publicznych.

Przeprowadzone  
dowody, a w  
tym i zeznania  
pokrzywdzonych  
nie pozostawiają  
także  
wątpliwości, co  
do tego, że  
faktury będące  
podstawą  
oskarżenia nie  
zostały  
opłacone. W  
tym zakresie  
zauważyć należy,  
iż odwołujący  
się obrońca  
oskarżonego, co  
wynika z treści  
uzasadnienia  
omawianego  
zarzutu, skupił  
się na  
wybranych  
fragmentach  
dowodów, które  
w jego ocenie  
stawiany zarzut  
motywowwały.

Takie  
postąpienie  
prawidłowe nie  
było albowiem  
dla oceny  
określonego  
dowodu, i tak  
postąpił Sąd  
orzekający,  
koniecznym jest  
wzięcie pod  
rozwagę całej  
jego treści.

Niezasadny jest wreszcie zarzut dotyczący niewłaściwego ustalenia dotyczącego powiązania osobowo-kapitałowego występującego między spółką (...), a spółką (...). Dowody wskazane przez Sąd I Instancji tego ustalenia dotyczące nie pozostawiają wątpliwości, co do prawidłowości tego ustalenia.

Stawiając zarzut poczynienia błędnych ustaleń faktycznych obrońca oskarżonego zarzucił także Sądowi I Instancji dokonanie niepełnego wnioskowania na podstawie wyjaśnień oskarżonego, opinii biegłej oraz na podstawie zeznań poszkodowanych i świadków.

Odnosząc się do tych zarzutów dotyczących oceny osobowych

źródeł dowodowych w ich powiązaniu z opinią biegłej wskazać należy, że zasadne one nie są. W tym zakresie zauważyć należy, iż Sąd Okręgowy przeprowadził wyczerpujące postępowanie dowodowe, które poddał następnie rzetelnej ocenie i na tej podstawie wyprowadził słuszne wnioski w zakresie kwestionowanych przez obrońcę oskarżonego ustaleń faktycznych. Jak wynika to z pisemnych motywów zaskarżonego wyroku przedmiotem rozważań Sądu oceniającego dowody pochodzące ze źródeł osobowych w zakresie mającym związek z omawianymi ustaleniami były nie tylko okoliczności obciążające oskarżonego ale również wszelkie okoliczności temu

przeciwstawiające się. Zdaniem Sądu odwoławczego dowody ocenione zostały zgodnie z zasadami logicznego rozumowania, wskazaniem wiedzy i doświadczenia życiowego. W takiej sytuacji stanowisko Sądu I Instancji zasługuje na aprobatę Sądu odwoławczego. Sąd orzekający poddał zgromadzony materiał dowodowy analizie, a tok swego rozumowania przedstawił w przekonującym uzasadnieniu, a to pozwala Sądowi II Instancji do ocen tych odwołać się czyniąc je własnymi. Instancyjna kontrola powziętych ocen pozwala stwierdzić, iż ocena materiału dowodowego pochodząca ze źródeł osobowych w powiązaniu z wnioskami wynikającymi z

opinii biegłej  
dokonana  
została z  
uwzględnieniem  
reguł  
sformułowanych  
w art.4, 5 i 7  
k.p.k. i zgodna  
jest z zasadami  
prawidłowego  
rozumowania  
oraz  
wskazaniami  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego oraz  
nie zawiera  
błędów  
faktycznych lub  
logicznych. W  
ocenie Sądu  
odwoławczego w  
rozpoznawanym  
środku  
odwoławczym  
nie przytoczono  
takich  
okoliczności,  
które mogłyby  
podważać  
prawidłową  
ocenę dowodów  
dokonaną przez  
Sąd orzekający.  
W tym zakresie  
zważono, iż  
zarzut błędu  
w ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
wyroku może  
być tylko wtedy  
skuteczny,  
gdyby zasadność  
ocen i wniosków  
dokonanych  
przez Sąd  
Okręgowy nie  
odpowiadałaby



przesłankom  
logicznego  
rozumowania  
bądź  
wskazaniom  
doświadczenia  
życiowego, a  
tego skarżący  
w swym środku  
odwoławczym  
nie wykazał.  
Treść apelacji  
obrońcy  
oskarżonego i  
jej uzasadnienie  
sprowadza się,  
w ocenie Sądu  
Apelacyjnego,  
do polemiki z  
ocenami Sądu  
orzekającego  
mającej swe  
podstawy w  
wybiórczym  
powołaniu się  
na treść  
określonych  
dowodów, a  
nadto nie  
wskazuje jakich  
to konkretnych  
uchybień w  
zakresie  
logicznego  
rozumowania i  
doświadczenia  
życiowego  
dopuścił się  
Sąd I Instancji.  
Samo  
przeciwstawienie  
się przyjętym  
ocenom i  
wyrażenie  
odmiennego  
poglądu nie  
może prowadzić  
do wniosku  
o popełnieniu  
przez Sąd

Okręgowy błąd w ustaleniach faktycznych.			
Wniosek			
Uniewinnienie oskarżonego.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Uznanie, z przyczyn wskazanych powyżej, zarzutów za niezasadne.			
Lp.	Zarzut		
4	a) zarzut naruszenia art.46§1 k.k. b) nieprawidłowe zastosowanie art.300§3 k.k.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			

W ocenie Sądu odwoławczego słusznie apelant w swym środku zaskarżenia wskazał, iż Sąd I Instancji orzekając o obowiązku naprawienia szkody na rzecz spadkobierców J. K. oraz zobowiązując oskarżonego do naprawienia szkody na rzecz Z. S. naruszył treść art.415§1 k.p.k.

Zgodnie z przywołanym przepisem obowiązku naprawienia szkody, niezależnie od podstawy prawnej jego nałożenia, nie orzeka się jeżeli o roszczeniu wynikającym z popełnienia przestępstwa prawomocnie orzeczono. Taka sytuacja występuje w przedmiotowej sprawie. W zakresie roszczenia przysługującego spadkobiercom J. K. (niezależnie od trafności tego określenia)

zauważyć należy,  
iż Sąd Okręgowy  
w Gorzowie  
Wielkopolskim  
w dniu 30  
października  
2013 roku wydał  
w sprawie I Nc  
120/13,  
aktualnie  
prawomocny,  
Nakaz Zapłaty,  
którym  
rozstrzygnięto w  
całości o  
szkodzie  
wyrządzonej J.  
K. (k-184).  
Podobnie rzecz  
przedstawia się,  
co do szkody  
wyrządzonej Z.  
S.. Sąd  
Rejonowy  
Szczecin-  
Centrum w  
Szczecinie w  
dniu 25 lutego  
2014 roku w  
sprawie XI GNC  
3229/13 wydał,  
aktualnie  
prawomocny,  
Nakaz Zapłaty  
rozstrzygający o  
szkodzie  
wyrządzonej  
temu  
pokrzywdzonemu  
(k-312).  
Zaistniał zatem  
stan, w którym o  
szkodzie  
majątkowej  
wynikłej z  
popelnienia  
przez  
oskarżonego  
przestępstwa  
prawomocnie

orzeczono, którą to sytuację wprost reguluje art.415§1 k.p.k. Poza innymi zadaniem art.415§1 k.p.k. jest zapobieżenie funkcjonowaniu w obrocie prawnym tytułów egzekucyjnych wydanych w różnych postępowaniach, które to tytuły egzekucyjne dotyczą tego samego roszczenia. W tym zakresie, w ocenie Sądu odwoławczego, w pełni należy zgodzić się ze stanowiskiem wyrażonym przez Sąd Apelacyjny w Katowicach, który przyjął w wyroku z dnia 18 października 2018 roku, że „Jeżeli roszczenie wynikające z popełnienia przestępstwa jest przedmiotem innego postępowania albo o roszczeniu tym prawomocnie orzeczono, to nie jest możliwe (niejako

ponowne)  
orzekanie o  
obowiązku  
naprawienia  
szkody, i to  
niezależnie od  
tego, czy  
zasądzone w  
postępowaniu  
cywilnym  
roszczenie  
zostało  
wyegzekwowane.”  
Zdaniem Sądu II  
Instancji  
powyższe w  
wystarczający  
sposób  
wykazuje, z  
jednej strony,  
zasadność  
omawianego  
zarzutu, a, z  
drugiej strony,  
konieczność  
dokonania  
wnioskowanej  
przez apelanta  
korekty  
rozstrzygnięcia  
Sądu  
orzekającego.  
Prezentowane  
stanowisko nie  
byłoby pełne,  
gdyby nie  
przypomnieć, że  
oskarżonemu  
przypisano  
popelnienie  
czynu  
kwalifikowanego,  
między innymi,  
w związku z  
art.4§1 k.k., co  
oznacza, że w  
sprawie  
stosowano  
przepisy w  
brzmieniu

obowiązującym  
w dacie  
popelnienia  
przez  
oskarżonego  
przypisanego  
mu czynu.  
Wówczas  
naprawienie  
szkody  
określone w  
art.46 k.k. było  
środkiem  
karnym  
(aktualnie jest  
to środek  
kompensacyjny).  
Tą okoliczność  
Sąd odwoławczy  
również wziął  
pod uwagę  
jednakże nie  
przypisywano jej  
decydującego  
wpływu na  
przyjętą ocenę  
omawianego  
zarzutu obrońcy  
oskarżonego  
albowiem „Z  
przepisu  
art.415§1 in fine  
k.p.k. wynika  
kategoryczny  
zakaz orzekania  
w różnych  
postępowaniach  
o tej samej  
szkodzie i to  
niezależnie od  
tego, czy  
zasądzone w  
postępowaniu  
cywilnym  
roszczenie  
zostało  
wyegzekwowane.”  
Sądu  
Najwyższego z

dnia 5 czerwca 2019 roku).

Rozpoznawaną apelacją zakwestionowano również prawidłowość zakwalifikowania czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie II skarżonego orzeczenia na podstawie §3 art.300 k.k. Apelant w uzasadnieniu omawianego zarzutu przytoczył argumenty przemawiające za niestosowaniem §3 art.300 k.k. lecz §1 tego przepisu. Tą argumentację Sąd odwoławczy w pełni akceptuje i nie jest koniecznym jej powielanie. Wystarczającym będzie wskazanie, iż przesłanką różnicującą stosowanie §1 i §3 art.300 k.k. jest to, że w tym drugim przypadku działanie oskarżonego wyrządza szkodę wielu wierzycielom.



Istotnym jest więc wskazanie jak rozumieć należy sformułowanie „wielu”. Nie budzi wątpliwości, iż przyjęcie przez ustawodawcę kwalifikowanej postaci czynu określonego w art.300§1 k.k. nastąpiło poprzez użycie nieostrego pojęcia. Tak doktryna jak i orzecznictwo nie wypracowały jak dotychczas jednolitej wykładni rozumienia sformułowania „wielu” i wyjaśniano je przez mniej lub bardziej nieostre określenia (np. wielu to kilku). Zdaniem Sądu odwoławczego uznać należy, iż wiele, jako liczebny zaimek nieokreślony oznacza wielką liczbę, a jego synonimami są określenia dużo, mnóstwo, sporo, multum. Odnosząc wskazane rozumienie przesłanki „wielu”, użyte w §3 art.300

k.k. do realiów przedmiotowej sprawy przyjąć należało, iż pokrzywdzenie 5 osób (wieliminowanie z opisu czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie II skarżonego wyroku działania na szkodę S. D. zostanie omówione poniżej) nie wyczerpuje określonego w art.300§3 k.k. znamienia „wielu” albowiem nie sposób jest uznać tą liczbę za wielką bądź by związek miała ona z synonimami tego określenia. W tej sytuacji konieczną stała się zmiana kwestionowanego orzeczenia w sposób przyjęty uzasadnianym orzeczeniem (punkt II). Oczywistym jest, że w tym stanie procesowym dla możliwości dokonania wskazanej zmiany, przy uwzględnieniu treści art.300§4 k.k., koniecznym

było  
stwierdzenie, że  
pokrzywdzeni  
wnoszą o  
ściągnięcie. Z  
dowodów  
przeprowadzonych  
w  
przedmiotowej  
sprawie, a w  
tym z zeznań  
pokrzywdzonych,  
bez wątpliwości  
wynika, iż  
pokrzywdzeni,  
to jest, J. K.,  
M. B., Z. S.,  
Ł. Z. i T. R.  
złożyli wnioski o  
ściągnięcie  
oskarżonego, co  
do popełnienia  
przez niego  
czynu  
określonego w  
art.300§1 k.k.  
(k-1-3), a więc  
ziszczony zostały  
określone w  
§4 art.300 k.k.  
formalne  
przesłanki  
umożliwiające  
dokonanie w  
instancji  
odwoławczej  
zmiany  
kwestionowanego  
orzeczenia.

Z opisu czynu  
przypisanego  
oskarżonemu  
kwalifikowanemu  
na podstawie  
art.300§1 k.k.  
wyeliminowano  
działanie na  
szkodę S. D..  
W ocenie Sądu

<p>odwoławczego nie jest koniecznym przedstawienie podstaw tego rozstrzygnięcia albowiem wskazał je Sąd I Instancji (k-1.723). Akceptacja tego stanowiska pozwala odwołać się do niego i uczynić własnym.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmiana zaskarżonego orzeczenia i uchylenie rozstrzygnięć dotyczących nałożenia obowiązku naprawienia szkody na rzecz spadkobierców J. K. i na rzecz Z. S. oraz przyjęcie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie II z art.300§1 k.k. i wymierzenie na tej podstawie kary.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p>		

zasadny albo niezasadny.		
Z podstaw wskazanych powyżej kwestionowane orzeczenie w sposób określony w punkcie II i IV uzasadnianego orzeczenia należało zmienić i uchylić.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
Zwzięte o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	

Zwięzłe o powodach w utrzymania w mocy	
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany
0.0.1 Wymiar kary za czyn określony w art.300§1 k.k. oraz wymierzenie kary łącznej.	
Zwięzłe o powodach zmiany	
Rozpoznając apelację obrońcy oskarżonego uznano, iż jest ona, między innymi, zasadna w tej części, w której kwestionowana była prawidłowość kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie II zaskarżonego orzeczenia. Stwierdzono	

konieczność  
przyjęcia tej  
kwalifikacji na  
podstawie § 1  
art. 300 k.k.,  
a skoro przepis  
ten przewiduje  
łagodniejsze  
zagrożenie karą  
koniecznym  
stało się  
dokonanie jej  
modyfikacji. Za  
ten czyn  
wymierzono  
oskarżonemu  
karę sześciu  
miesięcy  
pozbawienia  
wolności. Jej  
wysokość  
ustalono z  
uwzględnieniem  
dyrektyw  
wymiaru kary.  
W pierwszym  
rzędzie wskazać  
należy, iż  
wymierzona  
oskarżonemu  
kara jest karą,  
która ze względu  
na swą wysokość  
spełnia stawiane  
przed nią  
zadania w  
zakresie  
prewencji  
szczególnej i  
ogólnej. Tym  
samym  
osiągnięte  
zostają jedne  
najistotniejszych  
elementów kary  
polegające na jej,  
z jednej strony,  
odstrasżającym,  
a z drugiej  
strony,

wychowawczym oddziaływaniu.  
W ocenie Sądu wysokość określonej wobec oskarżonego kary spowoduje, że oskarżony zrozumie naganność swego postępowania i uzmysłowi mu, że takie postępowanie jakie doprowadziło go do popełnienia przypisanych mu czynu nie jest akceptowane przez społeczeństwo i adekwatne do stawianych przez nie wymagań.  
Powyższe motywy, którymi kierowano się ustalając wysokość orzeczonej kary pozbawienia wolności spowodują, że oskarżony, w przekonaniu Sądu II Instancji, zmieni swe postępowanie, co sprawia, że osiągnięte zostają wychowawcze funkcje kary,



a nadto w przyszłości nie będzie wchodzić w konflikt z prawem. Tym samym zrealizowane są także zapobiegawcze cele kary. W ocenie Sądu odwoławczego kara pozbawienia wolności wymierzona oskarżonemu odpowiada stopniowi jego zawinienia. W tym zakresie uwzględniono sposób działania oraz dobro prawnie chronione, w które godził. Popelnione przez oskarżonego przestępstwa charakteryzują się wysokim stopniem społecznej szkodliwości, co w połączeniu z motywacją oskarżonego, formą i postacią jego winy oraz okolicznościami należącymi do strony podmiotowej uprawnia uznanie, iż wymiar orzeczonej wobec

oskarżonego kary pozbawienia wolności jest prawidłowy. Mając na uwadze powyższe okoliczności i biorąc pod uwagę ogólne dyrektywy i zasady wymiaru kary mające swe zastosowanie, co do sprawców czynu takiego jaki przypisano oskarżonemu, a także kierując się zasadą sprawiedliwości, prewencji ogólnej i szczególnej Sąd odwoławczy w konsekwencji wzięcia pod rozwagę wszelkich okoliczności sprawy niniejszej mających znaczenie dla wymiaru kary orzekł o karze ustalając ją we wskazanym uprzednio wymiarze.

Z racji orzeczenia nowej kary konicznym stało się orzeczenie nowej kary łącznej. Jej wymiar pozostał

<p>bez zmian w odniesieniu do tego, co orzeczone zostało przed Sądem I Instancji. Ten stan rzeczy przyczynę swą miał wyłącznie w wysokości kary orzeczonej za czyn określony w art.286§1 k.k. w połączeniu z treścią art.86§1 k.k.</p>			
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	

Zwiężle powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylenia	o		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

6. <b>Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	<p>O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.634 k.p.k., art.627 k.p.k. i art.616§2 k.p.k., a opłatę wymierzono na podstawie art.2.1, art.3.1 i art.10.1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych uznając, iż w sprawie nie występują okoliczności stwierdzające, iż oskarżony z uwagi na swą sytuację majątkową nie jest w stanie uiścić kosztów postępowania w sprawie.</p>	
7. <b>PODPIS</b>		
SO del. do SA Przemysław Żmuda SSA Andrzej Olszewski SSA Piotr Brodniak		

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie III Wydziału Karnego z dnia 17 lipca 2020 roku wydany w sprawie III K 288/18.		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana