

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 279/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Sąd Okręgowy Szczecin z dnia 15 września 2020 r., sygn. akt III Ko 5/20			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego		

	<p>w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
#	<p>brak zarzutów</p>	
<p>1.4. <b>Wnioski</b></p>		

#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				
<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	D. O. - wnioskodawca	Sąd Apelacyjny nie przeprowadzał dowodów, ani nie dokonywał odmiennej oceny dowodów przeprowadzonych w I instancji.		
<b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>1.6. Ocena dowodów</b>				

1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	- naruszenie prawa materialnego tj. art. 8 ust. 4 w zw. z art. 1 w zw. z art. 2a ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (Dz.U.z 2018 r., poz.2099t.j.) polegającego na niezasadnym przyjęciu, że wcześniejsze zasądzenie zadośćuczynienia na rzecz wnioskodawcy na podstawie ustawy lutowej nie wytworzyło stanu rzeczy osądzonej (res iudicata) i umożliwiło na zasadzie słuszności, zasądzenie na jej rzecz uzupełniającego zadośćuczynienia za krzywdę, podczas gdy prawidłowa wykładnia art. 8 ust. 4 ustawy lutowej prowadzi do wniosku, że nie ma on zastosowania w przypadku wcześniejszego zasądzenia rekompensaty na podstawie przepisów tej ustawy,

- obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia tj. art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. poprzez błędne przyjęcie, iż w przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka powaga rzeczy osądzonej i

	<p>tym samym nie zaistniała podstawa do umorzenia postępowania w zakresie żądania uzupełniającego zadośćuczynienia mimo, że wnioskodawczyni po uzyskaniu na podstawie art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (Dz.U. z 2018 r., poz.2099 t.j.) zadośćuczynienia za niesłuszne skazanie przez organy byłego ZSRR, ponownie wystąpiła o zasądzenie uzupełniającego zadośćuczynienia za krzywdę na podstawie art. 8 ust. 4 ww. ustawy.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Apelacja prokuratora zasługiwała na uwzględnienie.</p> <p>Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z 23 lutego</p>				

1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego osobie wobec której stwierdzono nieważność orzeczenia albo wydano decyzję o internowaniu w związku z wprowadzeniem w dniu 13 grudnia 1981 r. w Polsce stanu wojennego, przysługuje od Skarbu Państwa odszkodowanie za poniesioną szkodę i zadośćuczynienie za doznaną krzywdę wynikłe z wykonania orzeczenia albo decyzji.

Wnioskodawca D. O. otrzymała już finansową rekompensatę za doznaną krzywdę, albowiem na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 19 kwietnia 1999 r., sygn. akt III Ko 622/98 przyznano wymienionej od Skarbu Państwa kwotę 13.450 zł tytułem zadośćuczynienia za niesłuszne skazanie przez organ byłego ZSRR i nie



orzeczono wówczas  
odszkodowania  
pomimo, że wniosek  
w ten przedmiocie  
został złożony.  
Należy przy tym  
zauważyć, iż w  
czasie orzekania w  
tym przedmiocie  
obowiązywała górna  
granica wysokości  
przyznawanego  
świadczenia.

Zgodnie z art. 8  
ust. 1a ustawy  
odszkodowanie za  
poniesioną szkodę  
i zadośćuczynienie  
za doznaną krzywdę  
nie mogły łącznie  
przekroczyć kwoty  
25 000 zł. Wyrokiem  
Trybunału  
Konstytucyjnego z  
dnia 1 marca  
2011 roku przepis  
ten został uznany  
za niezgodny z  
Konstytucją, w  
wyniku czego stracił  
moc z dniem 10  
marca 2011 roku.

W pierwszej  
kolejności zważyć  
należy, iż podstawą  
nowych roszczeń,  
nie objętych powagą  
rzeczy osądzonej, nie  
są nowe dowody,  
ale roszczenia, które  
wynikają z nowych  
okoliczności  
faktycznych  
powstałych po  
wydaniu wyroku  
(postanowienie  
Sądu Najwyższego  
z dnia 14 marca  
2012r., II CSK

304/11). Tym samym, błędnie Sąd Okręgowy w Szczecinie wskazał, iż przepis art. 8 ust. 4 ustawy z 23.02.1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego zostało przez stronę wykazane, tak aby uznać, iż D. O. poniosła nową, nieznaną w tym postępowaniu szkodę lub odniosła nową krzywdę.

Oceniając zatem zakres powagi rzeczy osądzonej, jaki wywołał wyrok z dnia 19 kwietnia 1999 r., w sprawie III Ko 622/98 zasądzające od Skarbu Państwa na rzecz wnioskodawcy zadośćuczynienie za doznane krzywdy, istotne znaczenie ma sentencja orzeczenia, zaś motywy mają charakter jedynie pomocniczy pozwalający na ustalenie granic powagi rzeczy osądzonej. Powaga rzeczy osądzonej zachodzi zaś wówczas, gdy zachodzi tożsamość

podstaw  
faktycznych, jak i  
prawnych. Nie budzi  
zatem wątpliwości,  
iż taka tożsamość  
zachodzi, bowiem  
podstawą żądań  
wnioskodawcy jest  
tożsamy art. 8 ust.  
1 ustawy lutowej.  
Dlatego należało  
podzielić pogląd  
Sądu Apelacyjnego  
we Wrocławiu z dnia  
8 sierpnia 2010r.,  
sygn. II AKa 190/10,  
że na gruncie ustawy  
lutowej „powaga  
rzeczy osądzonej  
będzie zachodzić  
wówczas, gdy  
wnioskodawca  
ponownie wystąpi  
o to samo, a  
więc gdy zażąda  
uzupełniającego  
odszkodowania z art.  
8 ust. 4, podczas  
gdy już wcześniej  
występował o to  
samo roszczenie,  
albo gdy wystąpi  
z roszczeniem z  
art. 8 ust. 1,  
gdy już wcześniej  
występował z takim  
żądaniem”.

Tożsamość  
podstawy prawnej  
żądania w  
powiązaniu z tym  
samym zdarzeniem  
faktycznym, jakim  
jest wykonanie  
unieważnionego  
wyroku w sposób  
jednoznaczny  
prowadzi do  
akceptacji

wyrażonego powyżej poglądu.

Równie przekonujący jest pogląd wyrażony w przywołanym przez apelującego orzeczeniu Sądu Najwyższego z dnia 10 kwietnia 2019 r. IV KK 14/18, wskazujący, iż treść przepisu art. 8 ust. 4 ustawy lutowej stanowi odstępstwo od zasady res iudicata. Nie zachodzi tym samym przeszkoda w postaci powagi rzeczy osądzonej w sytuacji, gdy wnioskodawca, który uprzednio uzyskał odszkodowanie i zadośćuczynienie za niesłuszne skazanie w oparciu o przepis art. 487 d.k.p.k., bądź art. 552 § 1 k.p.k. lub w oparciu o przepisy prawa cywilnego, wystąpi następnie na podstawie art. 8 ust. 4 ustawy lutowej o przyznanie dalszej rekompensaty za szkodę i krzywdę wynikłe z wykonania orzeczenia, którym przypisano mu czyn związany z jego działalnością na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego. Jednakże bez uszczerbku dla

poczynionych  
rozważań należy  
stwierdzić, że:  
negatywna  
przesłanka  
procesowa w postaci  
powagi rzeczy  
osądzonej (art. 17  
§ 1 pkt 7  
k.p.k.) zachodzi,  
gdy wnioskodawca  
uzyskał wcześniej na  
podstawie  
przepisów ustawy  
lutowej (np. art. 8  
ust. 1) rekompensatę  
za represje, jakie go  
dotknęły z tytułu  
takiej działalności, a  
następnie wystąpił o  
zasądzenie  
uzupełniającego  
odszkodowania i  
zadośćuczynienia na  
podstawie art. 8  
ust. 4 tej ustawy,  
przy braku nowego  
(innego) tytułu  
prawnego  
(postanowienie SN  
z 10.04.2019 r., IV  
KK 14/18, LEX nr  
2671045).

Dalej wskazać  
należy, iż  
niewątpliwie ustawa  
lutowa w dwóch  
przepisach daje  
różne podstawy  
dochodzenia  
odszkodowania i  
zadośćuczynienia,  
czy to z tytułu  
rehabilitacyjnego  
uchylenia wyroku w  
wyniku wznowienia  
postępowania lub  
kasacji, czy to z  
tytułu

unieważnienia  
wyroku. Różne  
podstawy prawne  
i brak tożsamości  
faktycznej  
uzasadniają  
przyjęcie braku  
stanu powagi rzeczy  
osądzonej w  
rozumieniu art. 366  
k.p.k., co zresztą  
wprost wynika z  
art. 8 ust. 4  
ustawy lutowej.  
Ta część rozważań  
przytoczona została  
z uwagi na to,  
że w niniejszym  
przypadku nie  
zaistniała  
okoliczność opisana  
w art. 8 ust.  
4 ustawy lutowej,  
bowiem wobec D.  
O. nie doszło do  
wznowienia  
postępowania, ani  
uchylenia wyroku  
w drodze kasacji,  
zaś unieważnienie  
wyroku uzasadnia  
tylko jednokrotne  
skorzystanie z drogi  
dochodzenia  
roszczeń w trybie  
art. 8 ust. 1, co  
wnioskodawca już  
wykorzystała.

Dlatego niezależnie  
od tego, czy powagę  
rzeczy osądzonej  
oceniać będziemy  
z punktu widzenia  
przepisów  
procedury cywilnej  
(art. 366 k.p.c.),  
czy procedury karnej  
(art. 17 §1 pkt  
7 k.p.k.), dojdziemy

<p>do ustalenia, że należało zaskarżone orzeczenie zmienić a postępowanie w zakresie zasądzonego na rzecz wymienionej zadośćuczynienia na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umorzyć. .</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez umorzenie postępowania w zakresie dochodzonego uzupełniającego zadośćuczynienia, a w pozostałym zakresie o utrzymanie zaskarżonego wyroku w mocy.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Apelacja zasługiwała na uwzględnienie.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>4.1.</p>	<p>Nie zaistniały okoliczności</p>	

	podlegające uwzględnieniu z urzędu.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>5.</b> <b>ROZSTRZYGNIĘCIE</b> <b>SĄDU</b> <b>ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
<b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Sąd Apelacyjny w Szczecinie wyrokiem z dnia 14 kwietnia 2022 r., sygn. akt II AKa 279/20 :  I. Uchylił wyrok w zaskarżonej części co do zadośćuczynienia dochodzonego na podstawie art. 8		



ust. 4 ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego i na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. w zw. z art. 414 § 1 k.p.k. postępowanie w tej części umorzył,

II. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz wnioskodawczyni D. O. kwotę 240 zł (dwustu czterdziestu) złotych tytułem zwrotu kosztów ustanowienia pełnomocnika w postępowaniu odwoławczym oraz kwotę 202,40 (dwustu dwóch i 40/100) złotych tytułem zwrotu kosztów dojazdu na rozprawę odwoławczą,

III. koszty postępowania odwoławczego ponosi Skarb Państwa.

Zwięźle o powodach zmiany

Wszystkie powody takiego postąpienia

sądu ad quem zostały szczegółowo przedstawione we wcześniejszych akapitach niniejszego uzasadnienia.			
<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			

5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>7. PODPIS</b>			
SSA Jacek Szreder SSA Janusz Jaromin SSA Stanisław Kucharczyk			

1.11. <b>Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		

Podmiot wnoszący apelację	Prokuratura Okręgowa Szczecin		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja			
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej		

	orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana