

# UZASADNIENIE

|   |               |             |  |
|---|---------------|-------------|--|
| Formularz UK 2  | Sygnatura akt | IIAka.67/21 |  |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:         | 2             |             |  |
| 1. <b>CZĘŚĆ<br/>WSTĘPNA</b>   |               |             |  |
| 1.1. <b>Oznaczenie<br/>wyroku sądu<br/>pierwszej<br/>instancji</b>          |               |             |  |
| Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 14 grudnia 2020r.                 |               |             |  |
| 1.2. <b>Podmiot<br/>wnoszący<br/>apelację</b>                               |               |             |  |
| # oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego |               |             |  |
| # oskarżyciel posiłkowy   |               |             |  |
| # oskarżyciel prywatny  |               |             |  |
| # obrońca   |               |             |  |
| # oskarżony albo skazany w sprawie  |               |             |  |

|  |  |            |  |
|--|--|------------|--|
| o wydanie wyroku łącznego                          |  |            |  |
| # inny   |  |            |  |
| <b>1.3. Granice zaskarżenia</b>                    |  |            |  |
| <b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>        |  |            |  |
| # na korzyść<br># na niekorzyść                    | # w całości  |            |  |
| # w części   | #  | co do winy |  |
| #  | co do kary   |            |  |
| #  | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia   |            |  |
| <b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>                  |  |            |  |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji |  |            |  |
| #  | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu |            |  |
| #  | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego   |            |  |

|                     |   |  |
|---------------------|---|--|
|                     | w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu   |  |
| #                   | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia  |  |
| #                   | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia  |  |
| #                   | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka |  |
| #                   | art. 439 k.p.k.   |  |
| #                   | brak zarzutów   |  |
| <b>1.4. Wnioski</b> |   |  |

|   |           |  |        |             |
|---|-----------|--|--------|-------------|
| #   | uchylenie | #  | zmiana |             |
| <b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b> |           |  |        |             |
| <b>1.5. Ustalenie faktów</b>  |           |  |        |             |
| <b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>   |           |  |        |             |
| Lp.   | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód  | Numer karty |
| 2.1.1.1.  |           |  |        |             |
| <b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>  |           |  |        |             |
| Lp.   | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód  | Numer karty |
| 2.1.2.1.  |           |  |        |             |
| <b>1.6. Ocena dowodów</b>   |           |  |        |             |
| <b>1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>                                 |           |  |        |             |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1   | Dowód     | Zwięźle o powodach uznania dowodu          |        |             |
|   |           |  |        |             |

|  |   |   |  |
|--|---|---|--|
| <p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p> |   |   |  |
| <p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>  | <p>Dowód</p>  | <p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>                   |  |
|  |   |   |  |
| <p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>  |   |   |  |
| <p>Lp.</p>   | <p>Zarzut</p>   |   |  |
| <p>3.1.</p>  | <p>Prokurator zarzucił wyrokowi:<br/><br/>„1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia i mający wpływ na jego treść, a polegający na bezpodstawnym przyjęciu, że J. Ł. (1) - pomimo złożenia nierzetelnego pisemnego oświadczenia dotyczącego okoliczności o istotnym znaczeniu</p> | <p># zasadny<br/><br/># częściowo zasadny<br/><br/># niezasadny</p> |  |

dla uzyskania wsparcia finansowego, iż projekt został zrealizowany w całości, wszystkie wskaźniki produktu i rezultatu (z wyjątkiem wzrostu przychodów w wyniku realizacji projektu) zostały osiągnięte w 100% i wszystkie informacje zawarte we wnioskach o płatność są zgodne z prawdą, a wydatki wykazane we wnioskach zostały zapłacone, co nie było zgodne z prawdą - nie działał z zamiarem usiłowania wprowadzenia w błąd pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...), działającego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa (...), co do kwalifikowalności poniesionych wydatków i doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia środkami publicznymi pochodzącymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz z

budżetu państwa w łącznej kwocie co najmniej 890.055,41 złotych, stanowiącej mienie znacznej wartości, podczas gdy prawidłowa ocena zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku przeciwnego i uznania, że błędnie z kwalifikacji prawnej czynu przypisywanego J. Ł. (1) usunięto art 294 § 1 k.k.

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia i mający wpływ na jego treść, a polegający na bezpodstawnym przyjęciu, że zgromadzone dowody wskazują, iż stopień społecznej szkodliwości czynu oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, pozwalają na przyjęcie, że wystarczającą dolegliwością dla

|   |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|
|   | <p>oskarżonego będzie orzeczona kara pozbawienia wolności, która została przez sąd warunkowo zawieszona i nie jest zasadnym orzekanie</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na podstawie art. 33 § 2 k.k.</li> <li>- kary grzywny, gdyż stanowiłaby ona dolegliwość przekraczającą stopień winy oskarżonego, podczas gdy prawidłowa ocena zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku przeciwnego i uznania, że sąd błędnie, na podstawie prawidłowych ustaleń faktycznych, wyprowadził wniosek, że orzeczenie tego rodzaju kary, uwzględniając także sytuację majątkową oskarżonego, jest niezasadne.”</li> </ul> |  |  |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> |  |  |  |  |
| <p>Powyższy wyrok zaskarżyli zarówno obrońca oskarżonego, jak i</p>                     |  |  |  |  |



prokurator.  
Ponieważ  
prokurator nie złożył  
wniosku o pisemne  
uzasadnienie  
wyroku Sądu  
Apelacyjnego,  
niniejsze  
uzasadnienie odnosi  
się tylko do  
apelacji obrońcy  
oskarżonego.  
Niemniej, Sąd  
odwoławczy w  
całości akceptuje  
rozważania sądu  
rozstrzygającego  
przedstawione w  
pisemnym  
uzasadnieniu / k.  
5608 odw.- k.5610  
akt/ i do nich  
się odwołuje. Sąd  
I instancji bardzo  
precyzyjnie opisał  
jaki zamiar należy  
przypisać  
poszczególnym  
działaniom  
oskarżonego i jaką  
kwalifikację prawną  
zastosować. W tym  
zakresie trudno  
cokolwiek dodać, a  
apelacja prokuratora  
nawet nie podejmuje  
merytorycznej  
polemiki z tak  
przedstawionym  
stanowiskiem.  
Ogranicza się do  
przytaczania tez z  
uzasadnienia aktu  
oskarżenia, które w  
części nie znalazły  
potwierdzenia w  
postępowaniu  
sądowym.

|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
| <p>Także propozycja orzeczenia grzywny nie przekonuje, a sąd rozstrzygający również prawidłowo rozważył tą kwestię / k.5611 akt/.</p>   |   |  |  |
| <p>Wniosek</p>  |   |  |  |
| <p>Oskarżyciel publiczny wniósł o:</p> <p>„1. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uznanie, że J. Ł. (1) usiłował wprowadzić w błąd pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...) i doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia środkami publicznymi pochodzącymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz z budżetu państwa w łącznej kwocie co najmniej 890.055,41 złotych, stanowiącej mienie znacznej wartości i uznanie, że czyn przypisywany oskarżonemu wypełnia znamiona przestępstwa z art. 297 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> |  |  |

|  |   |   |  |  |
|--|---|---|--|--|
| <p>oraz</p> <p>2. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie J. Ł. (1) - na podstawie art. 33 § 2 k.k. - kary grzywny w wysokości 250 stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej wynosi 200 złotych.”</p> |   |   |  |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>   |   |   |  |  |
| <p>Tak, jak to wskazano powyżej.</p>   |   |   |  |  |
| <p>3.2.</p>  | <p>Obrońca oskarżonego wyrokowi zarzucił:</p> <p>I. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, a przejawiający się w przyjęciu, że oskarżony dopuścił się czynu zarzuconego mu w akcie oskarżenia, którego opis został zmieniony przez Sąd I instancji tj. że oskarżony J. Ł. (1) działał z zamiarem doprowadzenia Województwa (...) do niekorzystnego</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> |  |  |

rozporządzenia  
mieniem w kwocie  
41.820 zł przez  
wprowadzenie w  
błąd pracowników  
Województwa (...)  
poprzez złożenie  
razem z wnioskiem  
o płatność końcową  
faktury z dnia 5  
września 2012r. z  
danymi sprzedawcy  
(...) Spółka z o.o.  
w C., oraz dowodu  
wpłaty KP nr  
17.04/12 opatrzony  
datą 5 września  
2012r.:

a) w sytuacji  
gdy oskarżony nie  
miał wiedzy, że  
dokumenty te  
zostały sfalszowane  
i wystawione przez  
osobę  
nieuprawnioną;

b) program  
komputerowy do  
obsługi monitoringu  
zewnętrznego został  
przez oskarżonego  
na wskazanej  
podstawie  
zakupiony i  
uruchomiony na  
terenie  
nieruchomości przy  
ulicy (...);

c) zeznania  
świadców S. B.  
oraz A. B. dotyczą  
wyłącznie  
okoliczności  
związanych z  
prowadzeniem przez  
nich działalności  
gospodarczej i nie

potwierdzają  
ustalenia, że  
oskarżony w ogóle  
za program do  
obsługi systemu  
monitoringu nie  
zapłacił i nie  
nabył tego systemu  
monitoringu;

d) podczas kontroli  
wykonania projektu  
nie  
zakwestionowano  
faktu wykonania  
monitoringu  
zewnętrznego.

II. błąd w  
ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
orzeczenia, a  
przejawiający się w  
przyjęciu, że  
oskarżony dopuścił  
się czynu  
zarzucanego mu w  
akcie oskarżenia,  
polegającego na  
złożeniu  
nierzetelnego  
pisemnego  
oświadczenia  
dotyczącego  
okoliczności o  
istotnym znaczeniu  
dla uzyskania  
wsparcia  
finansowego a  
mianowicie  
oświadczenia, że  
projekt zrealizował  
w całości, wszystkie  
wskaźniki produktu  
oraz rezultatu  
zostały osiągnięte w  
100% i wszystkie  
informacje zawarte

we wnioskach o  
płatność są zgodne z  
prawdą podczas gdy:

a) oskarżony  
zrealizował  
przedsięwzięcie  
opisane w załączniku  
do umowy o  
dofinansowanie nr  
(...).01.01.03-32-065/09  
zgodnie z zakresem  
opisanym w umowie  
oraz załączniku do  
umowy  
stanowiącym  
Wniosek o  
dofinansowanie  
projektu w ramach  
Regionalnego  
Programu  
Operacyjnego  
Województwa (...)  
na lata 2007-2013  
( C.7. Opis  
przedsięwzięcia z  
wyłączeniem cross-  
financingu) a dla  
osiągnięcia celów  
projektu nie był  
zobowiązany do  
wykonania prac  
określonych w  
projekcie  
budowlanym oraz  
decyzji pozwolenie  
na budowę w  
szczególności nie  
był zobowiązany do  
wykonania  
utwardzenia całego  
nabrzeża,  
zagospodarowania  
terenu,  
rozprowadzenia  
instalacji gazowej  
do przyłączenia  
pieca grzewczego w  
kotłowni, wentylacji  
oraz dodatkowej

hali osadzonej na palach a nadto doprowadzenia wody do budynku.

b) oskarżony dokonał uruchomienia oczyszczalni wód zaolejonych, oczyszczalnia osiągnęła sprawność technologiczną mimo braku doprowadzenia wody do nieruchomości przez, co oskarżony osiągnął cel projektu określony w umowie, co wynika min. z zeznań świadków S. S. oraz J. D. (1);

c) nie wykazano w toku postępowania kontrolnego, że oskarżony nie dokonał zapłaty za wydatki wyszczególnione we wnioskach o płatność o końcową wskazanych w zarzucie,

d) w toku postępowania Urząd Marszałkowski ustalił, że wydatki na bramy nie będą uwzględnione w projekcie ponieważ dofinansowanie dotyczy wyłącznie budynku piętrowego oraz parterowego hali, natomiast pozostałe dwie

bramy miały być zamontowane w budynku nie objętym dofinansowaniem;

e) oskarżony dokonał montażu suwnicy w terminie zakończenia projektu tj. 28.09.2012r. co zostało potwierdzone przez świadków S. S., J. D. (1) oraz A. K..

f) oskarżony dokonał montażu zbiornika czterokomorowego w terminie zakończenia projektu tj. 28.09.2012r.;

III. Naruszenie przepisów postępowania, mające istotny wpływ na wynik sprawy:

- art. 7 kpk poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów poprzez uznanie za niewiarygodne wyjaśnień oskarżonego, w których podnosi, że zrealizował wszystkie wskaźniki, do których zobowiązał się na podstawie umowy z Urzędem Marszałkowskim w sytuacji gdy dokonał zakupu



nieruchomości, prac remontowych nieruchomości oraz zakupu i montażu urządzeń, sprzętu oraz wyposażenia oraz środków transportu niezbędnych do realizacji projektu określonych w umowie z Urzędem Marszałkowskim w terminie określonym w umowie tj. 28.09.2012r. w szczególności wobec zeznań D. D. (1), która potwierdziła, że oskarżony zrealizował wszystkie wskaźniki produktu oraz rezultatu określone w umowie z Urzędem Marszałkowskim, a zeznaniom, której Sąd dał wiarę w całości.

- art. 7 kpk poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów poprzez uznanie za wiarygodnie zeznań świadków członków zespołu kontrolnego P. M. (1), E. Z. (poprzednio Koniecznej), A. M. (1) oraz sporządzonego protokołu pokontrolnego z dnia 27 kwietnia 2015r. w zakresie w jakim ustalono, że

oskarżony nie zrealizował projektu w terminie określonym w umowie tj. do 28.08.2012r. a nadto, że brak decyzji o pozwoleniu na użytkowanie powoduje, że zakupione urządzenia nie mogą być wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem a tym samym nie mogła być wdrożona innowacyjna technologia, gdyż tylko poprzez odpowiednią konfigurację zakupionych urządzeń byłoby możliwe jej osiągnięcie a nadto, że brak wody w obiekcie wykluczał możliwość wdrożenia nowatorskiej technologii czyszczenia wód zaolejonych w sytuacji, gdy podczas kontroli zespół kontrolny nie dokonał próby uruchomienia instalacji oraz członkowie zespołu kontrolnego, nie posiadali wykształcenia kierunkowego w zakresie kontrolowanej technologii.

- art. 7 kpk poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów i wyprowadzenie z treści zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wniosku, że oskarżony przedłożył we wniosku o płatność końcową nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego a mianowicie, że projekt został zrealizowany w całości, osiągnięto 100% wskaźników produktu i rezultatu a informacje zawarte we wnioskach o płatność są zgodne z prawdą w sytuacji gdy z materiału dowodowego sprawy wynika, że oskarżony zrealizował projekt zgodnie z umową o dofinansowanie i wnioskiem o dofinansowanie a nadto, że działał z zamiarem wprowadzenia w błąd pracowników Urzędu Wojewódzkiego w celu uzyskania korzyści majątkowej

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  | <p>poprzez złożenie wraz z wnioskami końcowymi o płatność odpisy podrobionej faktury VAT nr (...) oraz podrobiony dowód wypłaty KP nr 17.04/02 opiewający na kwotę 41.820 zł w sytuacji, gdy oskarżony nie miał wiedzy, że dokumenty te zostały podrobione.”</p> |  |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>  |  |  |  |
| <p>Skarżący powołuje się m.in. na zeznania świadków S. S., J. D. iA. K., z których miałyby wynikać, iż oskarżony dokonał montażu suwnicy w terminie zakończenia projektu tj. do 28.09. 2012r.. Jednak ustalenia sądu rozstrzygającego w tym zakresie są odmienne i zostały oparte na wskazanych przez sąd obiektywnych dowodach / vide k. 5607 akt/. Sąd Okręgowy przeanalizował zeznania, na które powołuje się obrońca i słusznie uznał je częściowo</p> |  |  |  |

za nieprawdziwe. Swoje stanowisko prawidłowo uzasadnił, zgodnie z regulami określonymi art. 7 kpk. Na marginesie, nawet gdyby przyjąć stanowisko oskarżonego, że suwnica przez pewien moment była zamontowana, to jednak, zgodnie z jego słowami, została rozmontowana. A więc, ostatecznie nie zrealizowano w tej części w/w projektu. Nie sposób też przyjąć, że po jej ewentualnym "demontażu", została niemal fabrycznie, ponownie zapakowana.

Skarżąca powołuje się także na zeznania świadka D. D., według której "wszystkie wskaźniki produktu oraz rezultatu " zostały zrealizowane. Ale, ten świadek przedstawił taką opinię tylko w oparciu o dokumenty przedkładane mu przez oskarżonego. Ona sama nie miała żadnej wiedzy o postępie prac na podstawie własnych obserwacji, nigdy

nie weryfikowała wiedzy pochodzącej z dokumentów z faktycznym wykonaniem inwestycji / por. k 5388 odw. akt/. I to także dostrzegł sąd I instancji , i prawidłowo ocenił.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego, ocena zeznań świadków P. M., E. Z./poprzednio K./ i A. M. oraz sporządzonego protokołu pokontrolnego, dokonana przez Sąd Okręgowy, nie budzi żadnych wątpliwości. W/w świadkowie nie mieli żadnego powodu do przedstawiania faktów, które by nie nastąpiły, albo nie byłyby niezgodne z rzeczywistością. Reprezentowali oni Urząd Marszałkowski i z należytą starannością wykonywali swoje zadania.

Nie ma znaczenia, czy system do obsługi monitoringu zewnętrznego został faktycznie zamontowany. Oskarżony nigdy nie ujawnił, kto go wykonał i za jaką kwotę. Natomiast, z nie budzących wątpliwości zeznań

świadców Sł. B. i A. B. wprost wynika, iż nigdy ich firma nie wykonywała żadnych prac na rzecz przedsiębiorstwa oskarżonego, a faktura i dowód wpłaty na kwotę 41 820,-zł są dokumentami fałszywymi, nie pochodzącymi od (...) sp. z o.o. z C.. Jak wynika z wielu zeznań pracowników firmy oskarżonego, J. Ł. był bardzo mocno i osobiście zaangażowany w prowadzenia swojej firmy. Nie sposób uznać, że kompletując dokumenty do ostatecznego rozliczenia projektu, nie dostrzegł dokumentów wskazujących na wykonanie prac przez firmę, z którą nigdy nie współpracował. Wiedział zatem, że te dokumenty nie są prawdziwe. I nie ma znaczenia, czy oskarżony je sam sfalszował, czy zrobił to ktoś inny, za jego wiedzą albo i nie. Istotne jest, że oskarżony się posłużył tymi dokumentami celem wprowadzenia instytucji

|  |   |  |
|--|---|--|
| <p>samorządowej w błąd co do tego czy dane prace zostały wykonane, przez kogo i za jaką kwotę. Gdyby oskarżony w ten sposób nie postąpił, nie miałby formalnych powodów do ubiegania się o dotację do kwoty 41820,-zł. I słusznie sąd rozstrzygający, tą część działania oskarżonego dodatkowo zakwalifikował z art. 286 § 1 kk.</p> |   |  |
| <p>Wniosek</p>   |   |  |
| <p>Obronca oskarżonego wniosł o:</p> <p>„1) zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzuconego mu czynu;</p> <p>2) ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy ponownie do Sądu I instancji.”</p>   | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>   |   |  |
| <p>Sąd przeprowadził pełne postępowanie</p>  |   |  |



dowodowe. Skarżąca nie wskazuje na potrzebę jego uzupełnienia, ani nie podnosi iż jakieś dowody zostały pominięte. A zatem, całkowicie niezasadnym jest wniosek o uchylenie wyroku.

Apelacja obrońcy sprowadza się do wybiórczego traktowania niektórych dowodów, zwłaszcza w/w zeznań świadków.

Tymczasem ich ocena, dokonana przez sąd I instancji, spełnia wszystkie wymogi art. 7 kpk.. Nie sposób ocenić, iż jest dowolna. A zatem ustalenia faktyczne, dokonane w oparciu o uznane za wiarygodne zeznania świadków, jak i zgromadzone dokumenty, są prawidłowe. Także, kwalifikacja prawna nie budzi zastrzeżeń Sądu Apelacyjnego, sąd rozstrzygający i w tym zakresie bardzo precyzyjnie uzasadnił swoje stanowisko.

Dlatego, Sąd odwoławczy zaakceptował w całości wyrok Sądu Okręgowego uznając

|  |                                    |  |
|--|------------------------------------|--|
| <p>jednocześnie, iż orzeczone wobec J. Ł. środki represji zostały dobrane prawidłowo.</p>  |                                    |  |
| <p>4.<br/><b>OKOLICZNOŚCI<br/>PODLEGAJĄCE<br/>UWZGLĘDNIENIU<br/>Z URZĘDU</b></p>   |                                    |  |
| <p>4.1.</p>  |                                    |  |
| <p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>   |                                    |  |
| <p>5.<br/><b>ROZSTRZYGNIĘCIE<br/>SĄDU<br/>ODWOŁAWCZEGO</b></p>   |                                    |  |
| <p>1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>   |                                    |  |
| <p>5.1.1.</p>  | <p>Przedmiot utrzymania w mocy</p> |  |
| <p>Utrzymano w mocy zmieniony przez sąd rozstrzygający opis czynu przypisanego oskarżonemu, jak i wymierzoną mu karę roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres trzech lat.</p> |                                    |  |

|   |  |                       |  |
|---|--|-----------------------|--|
| Zwiężle o powodach utrzymania w mocy                        |  |                       |  |
| Tak, jak to opisano w pkt. 3.2 niniejszego uzasadnienia.    |  |                       |  |
| <b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>          |  |                       |  |
| 5.2.1.  | Przedmiot i zakres zmiany                              |                       |  |
| Zwiężle o powodach zmiany                                   |  |                       |  |
| <b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>       |  |                       |  |
| <b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b> |  |                       |  |
| 5.3.1.1.1.  |  | # art. 439 k.p.k.     |  |
| Zwiężle o powodach uchylenia                                |  |                       |  |
| 5.3.1.2.1.  | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości | # art. 437 § 2 k.p.k. |  |
| Zwiężle o powodach uchylenia                                |  |                       |  |

|   |                                    |                       |  |
|---|------------------------------------|-----------------------|--|
| 5.3.1.3.1.  | Konieczność umorzenia postępowania | # art. 437 § 2 k.p.k. |  |
| Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia |                                    |                       |  |
| 5.3.1.4.1.  |                                    | # art. 454 § 1 k.p.k. |  |
| Zwięźle o powodach uchylenia  |                                    |                       |  |
| 1.1.8.<br><b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>                  |                                    |                       |  |
| 1.10.<br><b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>   |                                    |                       |  |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Przytoczyć okoliczności            |                       |  |
| <b>6. Koszty Procesu</b>  |                                    |                       |  |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Przytoczyć okoliczności            |                       |  |

|   |  |  |
|---|--|--|
| III.  | O wydatkach za postępowanie odwoławcze orzeczono na podstawie art.636 § 2 w zw. z art. 633 kpk, a o opłacie - na podstawie art. 8 w zw. z art. 2 ust.1 pkt.3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych / Dz. U. z 1983r., poz. 223 z późniejszymi zmianami/. |  |
| <b>7. PODPIS</b>  |  |  |
| SSA Jacek Szreder<br>SSA Stanisław Stankiewicz<br>SSA Andrzej Olszewski |  |  |

|  |  |  |
|--|--|--|
| <b>1.11. Granice zaskarżenia</b>   |  |  |
| Kolejny numer załącznika   | 1  |  |
| Podmiot wnoszący apelację  | Prokurator   |  |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | Zmiana opisu czynu i jego kwalifikacji prawnej, nie orzeczenie kary grzywny. |  |
| <b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>                                |  |  |
| # na korzyść<br># na niekorzyść  | # w całości  |  |

|  |  |            |  |
|--|--|------------|--|
| # w części   | #  | co do winy |  |
| #  | co do kary   |            |  |
| #  | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia   |            |  |
| <b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>              |  |            |  |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji |  |            |  |
| #  | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu   |            |  |
| #  | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu |            |  |
| #  | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia   |            |  |
| #  | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia   |            |  |

|                         |   |   |        |
|-------------------------|---|---|--------|
| #                       | art. 438 pkt 4 k.p.k. –<br>rażąca niewspółmierność<br>kary, środka karnego,<br>nawiązki lub niesłusznego<br>zastosowania albo<br>niezastosowania środka<br>zabezpieczającego,<br>przepadku lub innego<br>środka |   |        |
| #                       | art. 439 k.p.k.   |   |        |
| #                       | brak zarzutów   |   |        |
| <b>0.1.1.4. Wnioski</b> |   |   |        |
| #                       | uchylenie   | # | zmiana |

|   |   |            |  |
|---|---|------------|--|
| 1.12.   | <b>Granice<br/>zaskarżenia</b>  |            |  |
| Kolejny numer załącznika  | 2   |            |  |
| Podmiot wnoszący<br>apelację  | Obrońca oskarżonego.  |            |  |
| Rozstrzygnięcie, brak<br>rozstrzygnięcia albo<br>ustalenie, którego dotyczy<br>apelacja | Ustalenie sprawstwa<br>oskarżonego w zakresie<br>przypisanego mu<br>przestępstwa. |            |  |
| <b>0.1.1.3.1. Kierunek i<br/>zakres zaskarżenia</b>                                     |   |            |  |
| # na korzyść<br># na niekorzyść   | # w całości   |            |  |
| # w części  | #   | co do winy |  |
| #   | co do kary  |            |  |

|  |  |  |
|--|--|--|
| #  | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia   |  |
| <b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>              |  |  |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji |  |  |
| #  | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu   |  |
| #  | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu |  |
| #  | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia   |  |
| #  | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia   |  |
| #  | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego  |  |



|                         |   |          |
|-------------------------|---|----------|
|                         | zastosowania albo<br>niezastosowania środka<br>zabezpieczającego,<br>przypadku lub innego<br>środka |          |
| #                       | art. 439 k.p.k.   |          |
| #                       | brak zarzutów   |          |
| <b>0.1.1.4. Wnioski</b> |   |          |
| #                       | uchylenie   | # zmiana |