

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Aka 173/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 29.11.2018r. w sprawie IIIKo 626/18,			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego,	

	nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	Zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu			
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>					

**WOBEC  
ZGŁOSZONYCH  
ZARZUTÓW i  
wniosków**

Lp.	Zarzut	
1.	<p>- obraza przepisów prawa materialnego tj. art.445§1i2kc w zw. z art.448kc w zb. z art.552§1kpk poprzez ich błędną wykładnię i uznanie, że dla ustalenia odpowiedniego zadośćuczynienia dla wnioskodawcy należy przyjąć, że za miesiąc pozbawienia wolności jako rekompensatę zasądza się średnie wynagrodzenie w gospodarce narodowej w chwili wyrokowania;</p> <p>- obraza przepisów prawa materialnego tj. art.445§1i2kc w zw. z art.448kc w zb. z art.552§1kpk poprzez ich błędną wykładnię i zasądzenie niewspółmiernie niskiej- w</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

stosunku do  
rozmiaru  
krzywdy  
doznanej przez  
K. G.- kwoty  
zadośćuczynienia,  
gdy całokształt  
okoliczności  
sprawy, tj.  
przyczyny  
skazania  
wnioskodawcy,  
okoliczności  
aresztowania,  
obiektywnie  
długi okres  
izolacji, warunki  
odbywania kary  
pozbawienia  
wolności w  
zakładzie  
karnym, represje  
jakich  
doświadczył w  
trakcie  
odbywania kary,  
długotrwała  
rozląka z  
rodziną, wpływ  
izolacji na  
relacje z  
bliskimi, zmiany  
jakie zaszły w  
psychice-  
przemawiają za  
zasądzeniem  
dalszej kwoty  
zadośćuczynienia;

- obraza  
przepisów prawa  
materialnego tj.  
art.445§1i2kc w  
zw. z art.448kc  
w zb. z  
art.552§1kpk  
poprzez ich  
błądną  
wykładnię i  
niewzględzenie

	<p>we właściwy sposób wszystkich istotnych okoliczności, które miały wpływ na wymiar krzywdy K. G., a w konsekwencji na wysokość zadośćuczynienia, a zwłaszcza warunków w jakich odbywał blisko 3-letnią izolację, okoliczności pozbawienia wolności wnioskodawcy, poczucia rażącej niesprawiedliwości, biernego palenia tytoniu, które nie tylko miały wpływ na jego poczucie fizyczne ale również psychiczne, tłumienie potrzeb religijnych jakie doznał za przynależność do związku (...)</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>zarzuty zasadne w części, w której skarżący</p>			



podnosił, że kwota zasądzonego przez Sąd I instancji zadośćuczynienia nie jest odpowiednia za krzywdę, której doznał wnioskodawca, wynikłą z wykonania kary, której nie powinien był ponieść,

należy zgodzić się z apelującym, że wyliczenie zasądzonego zadośćuczynienia przy uwzględnieniu średniego miesięcznego wynagrodzenia z daty orzekania, było nieprawidłowe i doprowadziło do zasądzenia zadośćuczynienia niewspółmiernie niskiego, symbolicznego w stosunku do krzywdy wyrządzonej K. G., który doświadczył ponadprzeciętnych cierpień z uwagi na skazanie go za poglądy religijne, wyznawaną przez niego wiarę, z powodu warunków w

jakich odbywał  
bezpodstawną  
karę  
pozbawienia  
wolności, w  
trakcie której  
pracował w  
kamieniołomach,  
i brak kontaktu z  
bliskimi,

Sąd Apelacyjny  
zgadza się ze  
skarżącym, że  
Sąd I instancji  
nie uwzględnił  
we właściwy  
sposób  
wszystkich  
istotnych  
okoliczności,  
które miały  
wpływ na  
poziom  
skrzywdzenia  
wnioskodawcy,

pomimo  
dokonania  
prawidłowych  
ustaleń co do  
okoliczności  
zatrzymania i  
skazania K. G.,  
okresu  
wykonywania  
wobec niego  
kary  
wymierzonej w  
sprawie IVKp  
1345/70 Sądu  
Powiatowego we  
Wrocławiu,  
warunków, w  
jakich tą karę  
wykonywano,  
represji, których  
wówczas  
doświadczył oraz  
skutków

bezpodstawnego  
pozbawienia  
wolności dla  
zdrowia  
wnioskodawcy i  
relacji z bliskimi,  
zasądzone przez  
Sąd Okręgowy  
zadośćuczynienie  
nie może zostać  
uznane za  
adekwatne do  
wyrządzonej mu  
krzywdy,

Sąd Odwoławczy  
nie zgadza się  
natomiast ze  
stwierdzeniem  
apelującego  
wiążącą  
zadośćuczynienie  
z 3-letnią  
izolacją K. G.,  
ponieważ okres  
bezpodstawnego  
pozbawienia  
wolności  
wnioskodawcy w  
sprawie IVKp  
1345/70 Sądu  
Powiatowego we  
Wrocławiu to  
10.2 miesiąca,  
prawidłowo  
ustalony przez  
Sąd I instancji,  
przy  
uwzględnieniu  
proporcji jaką  
należało przyjąć  
z uwagi na fakt,  
że kara ta została  
następnie objęta  
wyrokiem  
łącznym Sądu  
Śląskiego  
Okręgu  
Wojskowego z  
dnia 19.11.1971r.,

w sprawie So 212/71, i orzeczoną tym rozstrzygnięciem karą łączną 4 lat pozbawienia wolności, co przy uwzględnieniu rzeczywistego okresu pozbawienia wolności w wykonaniu kary łącznej, oznacza, że K. G. był niesłusznie pozbawiony wolności w sprawie IVKp 1345/70 Sądu Powiatowego we Wrocławiu przez okres 10.2 miesiąca, i tylko ten okres mógł być podstawą ustalenia należnego wnioskodawcy zadośćuczynienia a nie cały okres izolacji więziennej w wykonaniu kary łącznej,

należy podkreślić, że skarżący nie zakwestionował dokonanych w tym zakresie ustaleń Sądu Okręgowego,

powyższa ocena zarzutów apelacji jest zgodna ze stanowiskiem

<p>wyrażonym przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 25.05.2021r., w sprawie VKK 519/19 wydanym po rozpoznaniu kasacji złożonej przez pełnomocnika wnioskodawcy od wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 30.05.2019r., w sprawie IIAKa 48/19, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 29.11.2018r. w sprawie IIIKo 626/18</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uwzględnienie żądania wnioskodawcy w dalszej dochodzonej części tj. zasądzenia od Skarbu Państwa na rzecz wnioskodawcy K. G. dodatkowo kwoty 953.284zł tytułem zadośćuczynienia</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

<p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>wniosek bezzasadny w części przewyższającej kwotę 123.284zł,</p> <p>domaganie się w środku odwoławczym zasądzenia na rzecz wnioskodawcy kwoty 953.284zł tytułem zadośćuczynienia, które razem z kwotą przyznaną przez Sąd I instancji- 46.716zł, odpowiadałoby całej kwocie dochodzonego przez K. G. z tego tytułu roszczenia- 1.000.000zł, jest nieuzasadnione,</p> <p>wnioskodawca nie wykazał, że kwota niemal 100.000zł za miesiąc bezpodstawnego pozbawienia wolności jest kwotą adekwatną do</p>	

wyrządzonej mu  
krzywdy,

zdaniem Sądu  
Odwoławczego  
kwota ta jest  
kwotą  
wygórowaną i  
nie ma  
charakteru  
rekompensaty, a  
nieuzasadnionego  
przysporzenia  
majątkowego i  
nie może zostać  
zaakceptowana  
przez Sąd  
Apelacyjny,

przyznanie K.  
G. przez Sąd  
Apelacyjny  
dodatkowego  
zadośćuczynienia  
w kwocie  
123.284zł co  
łącznie z kwotą  
zasądzoną przez  
Sąd I instancji-  
46.716, daje  
kwotę  
170.000zł,  
stanowi kwotę  
adekwatną do  
doznanej przez  
niego krzywdy,  
mającą realną  
wartość  
ekonomiczną i  
tym samym  
uwzględnia  
zalecenia Sądu  
Najwyższego  
zawarte w  
wyroku z dnia  
25.05.2021r. w  
sprawie VKK  
519/19,

uwzględnia ona wszystkie okoliczności ustalone w toku postępowania składające się na krzywdę wynikłą z wykonania, przez okres 10.2 miesiąca, kary pozbawienia wolności, której nie powinien był ponieść, orzeczonej wyrokiem Sądu Powiatowego we Wrocławiu z dnia 18.11.1970r., w sprawie IVKp 1345/70,

łącznie kwota zadośćuczynienia przyznana K. G. nie jest kwotą symboliczną, i została ustalona przy uwzględnieniu trzykrotnego średniego miesięcznego wynagrodzenia z daty orzekania przez Sąd Apelacyjny(5.657,30zł (średnie miesięczne wynagrodzenie za III kwartał 2021r.)x3=16.971,90zł),

przyjęty przez Sąd Odwoławczy sposób wyliczenia pozwala zobiektywizować



poziom krzywdy doznanej przez wnioskodawcę i pozwala na ustalenie zadośćuczynienia odpowiadającego aktualnym warunkom życia i przeciętnej stopie życiowej społeczeństwa w Polsce, i stanowi gwarancję, że zadośćuczynienie będzie miało realną siłę nabywczą,

Sąd Apelacyjny stanął na stanowisku, że w przypadku K. G. łączna kwota zadośćuczynienia, za miesiąc pozbawienia wolności, musi oscylować na poziomie trzykrotnego średniego miesięcznego wynagrodzenia z daty orzekania w postępowaniu odwoławczym żeby stanowiła sumę odpowiednią do krzywdy jaka wiąże się z ponadprzeciętnymi cierpieniami, których doznał w związku z bezpodstawnym wykonaniem kary pozbawienia

<p>wolności orzeczonej w sprawie IVKp 1345/70 Sądu Powiatowego we Wrocławiu</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>0.11.</b></p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p><b>0.1.wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 29.11.2018r. w sprawie IIIKo 626/18, w którym</b></p>		

**oddalono  
wniosek K. G.  
o zasądzenie  
na jego rzecz,  
na podstawie  
art.552§1kpk,  
zadośćuczynienia  
w kwocie  
1.000.000zł,  
za  
niewątpliwie  
niesłuszne  
wykonanie  
kary  
pozbawienia  
wolności w  
sprawie IVKp  
1345/70 Sądu  
Powiatowego  
we  
Wrocławiu,  
ponad kwotę  
46.716zł oraz  
kwotę  
123.284zł  
(przyznaną  
przez Sąd  
Odwoławczy  
o czym w  
dalszej części  
uzasadnienia)**

Zwięźle o  
powodach  
utrzymania w  
mocy

wnioskodawca  
nie udowodnił,  
że poniesioną  
przez niego  
krzywdę z tytułu  
niesłusznego  
wykonania kary  
pozbawienia  
wolności może  
zrekompensować  
tylko kwota

w wysokości  
1.000.000zł,

przyznanie K. G.  
zadośćuczynienia  
w łącznej kwocie  
170.000zł (suma  
kwot  
zasądzonych  
przez Sąd I  
instancji-  
46.716zł i Sąd  
II instancji-  
123.284zł)  
stanowi kwotę  
adekwatną do  
doznanej przez  
niego krzywdy,  
mającą realną  
wartość  
ekonomiczną i  
tym samym  
uwzględnia  
zalecenia Sądu  
Najwyższego  
zawarte w  
wyroku z dnia  
25.05.2021r. w  
sprawie VKK  
519/19  
wydanym po  
rozpoznaniu  
kasacji złożonej  
przez  
pełnomocnika  
wnioskodawcy  
od wyroku Sądu  
Apelacyjnego w  
Szczecinie z dnia  
30.05.2019r., w  
sprawie IIAKa  
48/19,  
utrzymującego w  
mocy wyrok  
Sądu  
Okręgowego w  
Szczecinie z dnia  
29.11.2018r. w

sprawie IIIKo  
626/18,

zdaniem Sądu  
Odwoławczego  
łączna kwota  
przyznanego K.  
G.  
zadośćuczynienia-  
170.000zł,  
rekompensuje  
skutki  
wykonania  
wobec niego  
kary  
pozbawienia  
wolności, której  
nie powinien  
ponieść,

mając na uwadze  
poczynione w  
sprawie  
ustalenia i ocenę  
wszystkich  
okoliczności  
istotnych dla  
rozpoznania i  
rozstrzygnięcia  
sprawy w  
zakresie  
roszczenia K.  
G. co do  
zadośćuczynienia,  
domaganie się  
przez  
wnioskodawcę z  
tego tytułu  
kwoty  
przewyższającej  
170.000zł, jest  
nieuprawnione,

zadośćuczynienie  
zawiera  
wprawdzie cechy  
kompensacyjne  
to jednak  
wysokość tego  
żądania musi

być utrzymana w rozsądnych granicach odpowiadających aktualnym warunkom życia i przeciętnej stopie życiowej społeczeństwa w Polsce,

kwota zadośćuczynienia nie może być nadmierna w stosunku do krzywdy i nie może być źródłem nieuzasadnionej korzyści majątkowej,

domaganie się w środку odwoławczym zasądzenia na rzecz wnioskodawcy kwoty 953.284zł tytułem zadośćuczynienia, która razem z kwotą przyznaną przez Sąd I instancji- 46.716zł, odpowiadałoby całej kwocie dochodzonego przez K. G. z tego tytułu roszczenia- 1.000.000zł, jest nieuzasadnione,

wnioskodawca nie przedstawił dowodów uzasadniających

jego żądanie z  
tytułu  
zadośćuczynienia  
na poziomie  
1.000.000zł,

kwota  
dochodzona  
przez K. G. z  
tytułu  
zadośćuczynienia  
oznacza, że za  
miesiąc  
pozbawienia  
wolności  
domaga się on  
niemal  
100.000zł co  
jest kwotą bez  
wątpienia  
wygórowaną i  
nie ma  
charakteru  
rekompensaty, a  
nieuzasadnionego  
przysporzenia  
majątkowego i  
nie może zostać  
zaakceptowana  
przez Sąd  
Apelacyjny,

z uwagi na  
treść jednego z  
zarzutów  
apelacji, w  
którym krzywdę  
wnioskodawcy  
łączono z 3-  
letnim pobytem  
w zakładzie  
karnym, w  
związku z  
odbywaniem  
kary łącznej  
pozbawienia  
wolności  
orzeczonej  
wyrokiem Sądu  
Śląskiego

Okregu  
Wojskowego z  
dnia 19.11.1971r.,  
w sprawie So  
212/71 oraz  
stanowiskiem  
wyrażonym  
przez K. G. w  
toku rozprawy  
apelacyjnej, w  
którym kwotę  
1.000.000zł  
dochodzoną z  
tytułu  
zadośćuczynienia  
wiązał z 5-  
letnim okresem  
pozbawienia go  
wolności, w  
związku ze  
wszystkimi  
skazaniami, u  
podstaw których  
była wyznawana  
przez niego  
wiara i  
przynależność  
do Świadków  
Jehowy, należy  
podkreślić, że  
w niniejszym  
postępowaniu  
przedmiotem  
rozstrzygnięcia  
było ustalenie  
zadośćuczynienia  
za krzywdę  
wynikłą z  
niesłusznego  
wykonania kary  
pozbawienia  
wolności  
orzeczonej  
wyrokiem Sądu  
Powiatowego we  
Wrocławiu w  
sprawie IVKp  
1345/70-  
zgodnie z  
niekwestionowanymi



w tym zakresie  
ustaleniami  
Sądu I instancji,  
co do proporcji  
jaką należało  
przyjąć z uwagi  
na fakt, że  
kara ta została  
objęta następnie  
opisanym  
powyżej  
wyrokiem  
łącznym i  
orzeczoną tym  
rozstrzygnięciem  
karą łączną 4  
lat pozbawienia  
wolności, co przy  
uwzględnieniu  
rzeczywistego  
okresu  
pozbawienia  
wolności w  
wykonaniu kary  
łącznej, oznacza,  
że K. G.  
był niesłusznie  
pozbawiony  
wolności w  
sprawie IVKp  
1345/70 Sądu  
Powiatowego we  
Wrocławiu przez  
okres 10.2  
miesiąca, i tylko  
ten okres mógł  
być podstawą  
ustalenia  
należnego  
wnioskodawcy  
zadośćuczynienia

**0.15.2.**  
**Zmiana**  
**wyroku sądu**  
**pierwszej**  
**instancji**

o.o.11.	Przedmiot i zakres zmiany	
<p>wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 29.11.2018r. w sprawie IIIKo 626/18, w punkcie 2, w którym oddalono wniosek K. G. o zasądzenie na jego rzecz, na podstawie art.552§1kpk, zadośćuczynienia za niewątpliwie niesłuszne wykonanie kary pozbawienia wolności w sprawie IVKp 1345/70 Sądu Powiatowego we Wrocławiu, przewyższającej kwotę 46.716zł, przez jego zmianę i zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz wnioskodawcy, ponad kwotę zasądzoną zadośćuczynienia, kwotę 123.284zł(sto dwadzieścia trzy tysiące dwieście osiemdziesiąt cztery złote)</p>		

Zwięźle o powodach zmiany	
okoliczności wskazane powyżej w punkcie 5.1. uzasadnienia, kwota o którą Sąd Odwoławczy zwiększył należne wnioskodawcy zadośćuczynienie powoduje, że łączna kwota przyznana K. G. za krzywdę wynikłą z wykonania kary, której nie powinien był ponieść, orzeczonej wyrokiem wydanym w sprawie IVKp 1345/70 Sądu Powiatowego we Wrocławiu, to 170.000zł, jest ona adekwatna do krzywdy jaką mu wyrządzono, ponieważ oscyluje na poziomie trzykrotnego średniego miesięcznego wynagrodzenia w dacie orzekania przez Sąd II instancji i ma realną	

wartość  
nabywczą,

tym samym  
czyni zadość  
zaleceniom Sądu  
Najwyższego  
zawartym w  
wyroku z dnia  
25.05.2021r., w  
sprawie VKK  
519/19,

natomiast kwota  
wskazana przez  
prokuratora w  
toku rozprawy  
apelacyjnej, w  
dniu 9.12.2021r.,  
która łącznie z  
kwotą przyznaną  
przez Sąd I  
instancji dałaby  
kwotę 60.000zł  
jest kwotą  
nieodpowiadającą  
tym zaleceniom,  
ponieważ przy  
takim  
rozstrzygnięciu  
poziom  
zadośćuczynienia  
byłby niewiele  
wyższy od kwoty  
średniego  
miesięcznego  
wynagrodzenia  
w dacie  
orzekania przez  
Sąd II instancji,  
i byłby zbieżny  
ze sposobem  
ustalenia kwoty  
zadośćuczynienia  
przez Sąd I  
instancji, co  
spotkało się  
ze stanowczym  
sprzeciwem  
Sądu

Najwyższego uznającego takie rozstrzygnięcie za jawnie niesprawiedliwe, a zasądzoną kwotę zadośćuczynienia za symboliczną, zdaniem Sądu Apelacyjnego kwota 60.000zł, nie stanowiłaby właściwej rekompensaty za ponadprzeciętne cierpienia jakich doświadczył wnioskodawca odbywając karę bezwzględnego pozbawienia wolności za poglądy religijne, w ciężkich warunkach, pracując w trakcie jej odbywania w kamieniołomach, karę, której wymierzenie stanowiło naruszenie prawa obowiązującego w dacie wydania wyroku w sprawie IVKp 134/70

**0.15.3.  
Uchylenie  
wyroku sądu  
pierwszej  
instancji**

<b>0.15.3.1.</b> <b>Przyczyna,</b> <b>zakres</b> i <b>podstawa</b> <b>prawna</b> <b>uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe      o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na            nowo przewodu    w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe      o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe      o powodach uchylenia      i umorzenia    ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylecia		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III.	zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz wnioskodawcy K. G. 240zł(dwieście czterdzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym, na podstawie §11ust.6 i §16 rozporządzenia	

	Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych	
IV.	o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art.554§4kpk	
<b>7. PODPIS</b>		
SSO(del.) Robert Mąka SSA Maciej Żelazowski SSA Piotr Brodniak		

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	pełnomocnik wnioskodawcy K. G.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	punkt 2. wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 29.11.2018r. w sprawie IIIKo 626/18, w którym oddalono wniosek K. G. o zasądzenie na jego rzecz, na podstawie art.552§1kpk, zadośćuczynienia w kwocie przewyższającej 46.716zł, tj. kwoty 953.284zł, za niewątpliwie niesłuszne wykonanie kary pozbawienia wolności w	



	sprawie IVKp 1345/70 Sądu Powiatowego we Wrocławiu	
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów	

	postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	Zmiana