

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Aka 260/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 30.06.2021r. w sprawie IIIK 359/20			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego,	

	nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	Zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>					

**WOBEC  
ZGŁOSZONYCH  
ZARZUTÓW i  
wniosków**

Lp.	Zarzut	
1.	<p>rażącej niewspółmierności kary wymierzonej oskarżonemu D. K.- roku pozbawienia wolności w sytuacji gdy oskarżony przyznał się częściowo do winy, złożył obszerne wyjaśnienia, przepraszał pokrzywdzonych już w trakcie zdarzenia, wyraził skruchę i żał,</p> <p>ma ustabilizowane życie, pracuje,</p> <p>mieszka z konkubiną,</p> <p>ma na utrzymaniu 4,5 letnie dziecko, na które płaci alimenty,</p> <p>oskarżony jest świadomy swojego problemu z alkoholem i podejmuje</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>leczenie odwykowe,</p> <p>tak długi okres pozbawienia wolności pozbawi jego bliskich środków do życia, a on straci pracę</p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>zarzut rażącej niewspółmierności kary wymierzonej D. K. za przypisane mu zaskarżonym wyrokiem przestępstwo jest bezzasadny albowiem z rażącą niewspółmiernością kary mamy do czynienia wówczas kiedy zachodzi nienadająca się do zaakceptowania dysproporcja pomiędzy karą wymierzoną a karą, która powinna w danych warunkach zostać wymierzona aby była karą sprawiedliwą,</p>			

zasłużoną dla  
sprawcy  
przestępstwa  
przypisanego  
mu w wyroku,

Sąd I instancji,  
wymierzając  
karę, uwzględnił  
wszystkie  
okoliczności  
wiążące się z  
dyrektywami  
wymiaru kary  
z art.53kk, i  
nie przekroczył  
granic  
swobodnego  
uznania  
sędziowskiego,  
stanowiącego  
ustawową  
zasadę  
sądowego  
wymiaru kary,

pisemne motywy  
zaskarżonego  
wyroku  
uzasadniają  
stwierdzenie, że  
Sąd Okręgowy  
prawidłowo  
zastosował  
dyrektywy  
wymiaru kary  
i uwzględnił  
okoliczności  
obciążające oraz  
łagodzące dla  
oskarżonego, w  
tym okoliczności  
łagodzące  
wskazane przez  
obrońcę w  
apelacji,

w  
przedmiotowej  
sprawie należy

zgodzić się z  
Sądem I  
instancji, że  
tylko  
wymierzenie  
kary  
bezwzględnego  
pozbawienia  
wolności spełni  
cele kary  
zarówno w  
stosunku do  
oskarżonego jak  
i jej społecznego  
oddziaływania,

oskarżony jest  
osobą  
wielokrotnie  
karaną, w tym  
kilkukrotnie za  
przestępstwa z  
art.190§1kk,

D. K. nie  
wyciągnął  
żadnych  
wniosków z  
wcześniejszych  
rozstrzygnięć i  
próba  
przerzucenia na  
Sąd  
konsekwencji  
własnego  
karygodnego  
działania dla  
niego i jego  
bliskich jest  
nieuprawniona,

oskarżony groził  
nożem w miejscu  
publicznym- w  
galerii  
handlowej,  
będąc w stanie  
nietrzeźwości,

kara roku  
pozbawienia

<p>wolności jest, w ocenie Sądu Odwoławczego, karą sprawiedliwą w okolicznościach przedmiotowej sprawy, adekwatną do przestępczego zachowania D. K. w dniu 20 lutego 2020r., i nie może zostać uznana za karę surową a tym bardziej rażąco surową</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>zmiana zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu łagodniejszej kary, przede wszystkim z zastosowaniem warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>kara roku pozbawienia wolności wymierzona oskarżonemu D.</p>		

K. przez Sąd Okręgowy w Szczecinie, wyrokiem z dnia 30 czerwca 2021r., w sprawie IIIK 359/20 jest karą adekwatną do jego przestępczego działania w dniu 20 lutego 2020r. i jest karą sprawiedliwą,

wymierzenie oskarżonemu kary łagodniejszego rodzaju lub kary pozbawienia wolności w niższej wysokości, o co wnioskował obrońca w apelacji, nie spełniłoby celów kary zarówno w stosunku do sprawcy jak i w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa,

wniosek o warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności wymierzonej D. K. jest bezzasadny, ponieważ zgodnie z treścią art.69§1kk

warunkowe  
zawieszenie  
wykonania kary  
jest możliwe  
jeżeli w dacie  
czynu sprawca  
nie był skazany  
na karę  
pozbawienia  
wolności i jest  
to wystarczające  
do osiągnięcia  
celów kary, a  
oskarżony jest  
osobą  
wielokrotnie  
karaną, w tym  
na karę  
pozbawienia  
wolności

4.  
**OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

1.

Zwiąże o  
powodach  
uwzględnienia  
okoliczności

5.  
**ZSTRZYCNIĘCIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

**0.15.1.  
Utrzymanie w  
mocy wyroku  
sądu  
pierwszej  
instancji**

<p><b>0.1I.</b></p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p><b>0.1wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 30.06.2021r. w sprawie IIIK 359/20, w którym wymierzono oskarżonemu D. K. za przypisane mu przestępstwo z art.190§1kk, na podstawie art.190§1kk karę roku pozbawienia wolności</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>zarzut apelacji obrońcy oskarżonego był bezzasadny i sformułowany w środku odwoławczym wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie</p> <p>w apelacji obrońca podał, że skarży wyrok Sądu I instancji, nie tylko w zakresie</p>		

punktu 1., co do którego sformułowano zarzut rażącej niewspółmierności kary wymierzonej D. K. ale również w części co do punktu 2. dotyczącego zaliczenia okresu zatrzymania oskarżonego na poczet wymierzonej mu kary pozbawienia wolności i co do punktu 5., w którym oskarżony został obciążony kosztami postępowania i wymierzono mu opłatę,

apelujący nie podniósł jednak żadnych zarzutów co do rozstrzygnięć z punktów 2. i 5. zaskarżonego wyroku a Sąd Apelacyjny nie stwierdził uchybień podlegających korekcie z urzędu i dlatego wyrok Sądu I instancji został utrzymany w mocy

<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwiężle o powodach zmiany			
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. D. G. kwotę 738zł (siedemset trzydzieści osiem złotych), w tym podatek VAT, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu D. K. z urzędu w postępowaniu odwoławczym, na podstawie §2pkt1, §3, §4ust.1i3, §17ust.2pkt5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu	
III.	zasądzono od oskarżonego D. K. na rzecz Skarbu Państwa wydatki za postępowanie odwoławcze na podstawie	

	<p>art.636§1kpk w zw. z art.627kpk i wymierzono mu 180zł(sto osiemdziesiąt złotych) opłaty za drugą instancję na podstawie art.2ust.1pkt 3) w zw. z art.8 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych</p>	
<p>7. <b>PODPIS</b></p>		
<p>SSO(del.) Robert Mąka SSA Maciej Żelazowski SSA Stanisław Kucharczyk</p>		

<p><b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b></p>		
<p>Kolejny numer załącznika</p>	<p>1</p>	
<p>Podmiot wnoszący apelację</p>	<p>obrońca oskarżonego D. K.</p>	
<p>Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja</p>	<p>wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 30.06.2021r. w sprawie IIIK 359/20, w którym wymierzono oskarżonemu D. K. za przypisane mu przestępstwo z art.190§1kk, na podstawie art.190§1kk karę roku pozbawienia wolności</p>	

<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# Zmiana