

UZASADNIENIE

| | | | |
|---|---------------|-------------|--|
| Formularz UK 2 | Sygnatura akt | II AKa 6/22 | |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników: | 2 | | |
| 1. CZEŚĆ WSTĘPNA | | | |
| 0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji | | | |
| Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie III Wydziału Karnego z dnia 18 października 2021 roku wydany w sprawie III K 424/19. | | | |
| 0.11.2. Podmiot wnoszący apelację | | | |
| # oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego | | | |

| | | | |
|--|--|------------|--|
| # oskarżyciel posiłkowy | | | |
| # oskarżyciel prywatny | | | |
| # obrońca | | | |
| # oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego | | | |
| # inny | | | |
| 0.11.3. Granice zaskarżenia | | | |
| 0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | | |
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |
| 0.11.3.2. Podniesione zarzuty | | | |

| | | |
|--|--|--|
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ | |

| | | | | |
|---|---|---|--------|--|
| | na treść tego orzeczenia | | | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka | | | |
| # | art. 439 k.p.k. | | | |
| # | brak zarzutów | | | |
| 0.11.4. Wnioski | | | | |
| # | uchylenie | # | zmiana | |
| 2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy | | | | |
| 0.12.1. Ustalenie faktów | | | | |
| 0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione | | | | |

| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty | |
|--|-----------|--|-------|-------------|--|
| 0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty | |
| 0.12.2. Ocena dowodów | | | | | |
| 0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | | | |
| 0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| <p>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p> | | | |
| Lp. | Zarzut | | |
| 1 | Naruszenie przepisu postępowania, to jest art.7 k.p.k., w stopniu mającym wpływ na treść wyroku polegający na błędnej ocenie materiału dowodowego skutkującej ustaleniem stanu faktycznego, który doprowadził do uniewinnienia oskarżonego od czynu opisanego w punkcie II oskarżenia (apelacja Prokuratora Rejonowego S.-Ś. w S. - punkt III). | # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny | |
| Zwięźle o powodach | | | |

| | |
|--|--|
| <p>uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> | |
| <p>Wskazując na podstawy przyjęcia prezentowanej oceny, co do skuteczności zarzutu podniesionego w apelacji oskarżyciela publicznego (pkt III) koniecznym jest przypomnienie dotyczących tego zarzutu ustaleń faktycznych powziętych przez Sąd I Instancji, które następnie stały się podstawą kwestionowanego rozstrzygnięcia.</p> <p>Sąd orzekający ustalił, iż M. D. w dniu 31 sierpnia 2016 roku wpłacił na swój rachunek kwotę 100.000 złotych, którą następnie przelał na rachunek T. G.. Kwotę tą oskarżony, posiadając pełnomocnictwo właścicielki rachunku (T. G.), tego samego</p> | |

dnia wypłacił w gotówce. Tak ustalając fakty Sąd Okręgowy przyjął, że „Kwota 100.000 złotych była wykorzystana do popełnienia przestępstwa oszustwa przez G. G.. Nie była to korzyść majątkowa uzyskana z przestępstwa (oskarżenie 2.869v).

Oceniając ustalone fakty Sąd I Instancji uznał, iż „kwota 100.000 złotych, o której mowa w punkcie II aktu oskarżenia nie jest korzyścią uzyskaną przez oskarżonego z przestępstwa opisanego w punkcie I. Korzyścią majątkową pochodzącą z przestępstwa oszustwa było prawo do własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu mieszkalnego (oskarżenie 2.874), co ostatecznie doprowadziło do uniewinnienia oskarżonego od zarzutu popełnienia czynu opisanego w punkcie II oskarżenia przy

jednoczesnym uznaniu, że „Pochodzenie kwoty 100.000 złotych na rachunku M. D. nie jest znane” (k-2.873v).

W ocenie Sądu odwoławczego nie sposób jest nie uznać, iż przedstawione (skrótowo) ustalenia faktyczne Sądu I Instancji, które doprowadziły do wydania kwestionowanego rozstrzygnięcia są ustaleniami prawidłowymi, ustaleniami poczynionymi na podstawie właściwie ocenionych i wskazanych dowodów. W całości zgodzić należy się z wnioskami sprowadzającymi się do stwierdzenia, że kwota 100.000 złotych nie jest korzyścią pochodzącą z przestępstwa zarzucanego oskarżonemu opisanego w punkcie I oskarżenia. Powyższe jednak nie wykazuje, by uniewinnienie

oskarżonego od zarzutu popełnienia czynu kwalifikowanego na podstawie art.299§1 i §5 k.k. mogło zostać zaakceptowane.

Nie jest wątpliwe, iż oskarżyciel publiczny określając zarzut opisany w punkcie II oskarżenia kwotę 100.000 złotych powiązał z czynem opisanym w punkcie I oskarżenia i gdyby oceniane rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego odnosić wyłącznie do treści tego zarzutu to brak byłoby podstaw do jego zakwestionowania. Tak jednak nie jest. Sąd orzekający skupił się w swym rozumowaniu na literalnej treści zarzutu zapominając o tym, że sąd nie jest związany treścią zarzutu ani przyjętą przez oskarżyciela

kwalfikacją
prawną, nie
uwzględnił tego,
że „Zarówno
opis czynu
zawarty w akcie
oskarżenia, jak i
jego kwalifikacja
prawna nie są
wiążące dla sądu
orzekającego,
taką cechę ma
natomiast
zdarzenie w
znaczeniu
historycznym. W
zakresie zatem
dopuszczalnych
(mieszczących
się w granicach
skargi)
uprawnień sądu
dotyczących
modyfikacji
zarzutu i
kwalfikacji
prawnej
mieszczą się
zmiany
dotyczące
ustalenia
odmiennego
czasu i miejsca
popelnienia
czynu będącego
przedmiotem
rozpoznania,
ustalenia
odmiennego co
do stanów
faktycznych
dotyczących
zarówno strony
przedmiotowej,
jak i
podmiotowej,
ustalenia
odmiennego co
do sposobu
zachowania się i

sposobu
działania
poszczególnych
sprawców,
odmiennego
ustalenia skutku
i powiązania go
z zachowaniem
oskarżonego, czy
odmiennej
kwalifikacji
prawnej.”(wyrok
Sądu
Apelacyjnego w
Szczecinie z
dnia 24 maja
2018 roku). Sąd
Okręgowy w
swym
rozumowaniu
nie uwzględnił
również i tego,
że „Granice
oskarżenia są
zachowane
wtedy, gdy w
miejsce czynu
(bądź czynów)
zarzucanego, w
ramach tego
samego
zdarzenia
faktycznego
(historycznego)
można przypisać
oskarżonemu
czyn ze
zmienionym
opisem, czy
nawet oceną
prawną, ale
mieszczący się
w tym samym
zespole
zachowań
człowieka, które
stały się
podstawą
poddania w
akcie oskarżenia

przejawów jego działalności wartościowaniu z punktu widzenia przepisów prawa karnego materialnego.”(wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 16 lutego 2016 roku).

Przywołanie powyższego, w ocenie Sądu odwoławczego, było koniecznym albowiem, jak się wydaje, Sąd Okręgowy orzekając w omawianym zakresie wskazanych okoliczności nie uwzględnił do czego jest przecież zobligowany (art.4 k.p.k.). W ocenie Sądu odwoławczego istnieją podstawy do zajęcia stanowiska, że gdyby to, co przedstawiono uprzednio nie umknęło uwadze to rozstrzygnięcie mogłoby, jeśli nie byłoby, inne. Tymczasem w trakcie rozpoznania niniejszej

sprawy skupiono się na treści zarzutu z całą pewnością nieprawidłowo określonego przez oskarżyciela publicznego, który przecież jeszcze przed wniesieniem aktu oskarżenia dysponował dowodami pozwalającymi na prawidłowe jego sformułowanie. Zdaniem Sądu II Instancji tak oskarżyciel publiczny jak i Sąd orzekający nie uwzględnili tego, że odpowiedzialność na podstawie art.299 k.k. podlega sprawca, który swym zachowaniem realizuje znamiona czynu opisanego w tym przepisie w odniesieniu do pieniędzy będących korzyścią związaną z popełnieniem czynu zabronionego. Istotnym przy tym jest to, że „nie jest konieczne, by popełnienie

czynu zabronionego, stanowiącego źródło wartości majątkowych mających charakter „brudnych pieniędzy”, było stwierdzone rozstrzygnięciem jakiegokolwiek organu, a w ustaleniu realizacji znamion przestępstwa z art.299§1 k.k., w tym znamienia pochodzenia ww. wartości majątkowych, sąd zachowuje samodzielność jurysdykcyjną w granicach wyznaczonych treścią art.7 i 8 k.p.s. (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 czerwca 2021 roku).

W kontekście powyższego, w ocenie Sądu Apelacyjnego, już dowody dotychczas zebrane w sprawie, bez poszukiwania innych, nasuwają wątpliwości zasadniczego rodzaju, co do prawidłowości omawianego

rozstrzygnięcia
Sądu
orzekającego.
Zwrócić trzeba
uwagę, odnosząc
się w tym
miejscu
wyłącznie do
tego, co przez
Sąd I Instancji
zostało ustalone,
że przecież
pochodzenie
kwoty 100.000
złotych na
rachunku M.
D. nie zostało
ustalone. Nie
oznacza to, co
oczywiste, że
ta okoliczność
przesądza o
przestępnym
pochodzeniu tej
kwoty jednakże
przepływ tej
sumy został
częściowo
udokumentowany,
udokumentowane
zostało to, co z
tą kwotą stało
się, w jakim to
nastąpiło czasie,
a nadto z
dowodów
zebranych w
sprawie
wynikają
osobiste
powiązania M.
D. z oskarżonym
oraz powiązania
oskarżonego z
podmiotem
udzielającym M.
D. pożyczki
zabezpieczonej
lokalem
określonym w

zarzucie
przedstawionym
w punkcie I
oskarżenia.

Powiązanie tych
faktów z datami
ich zaistnienia
było konieczne,
czego zabrakło,
oraz, jak się
wydaje,
koniecznym było
uzyskanie
innych dowodów
stwierdzających
materialną
sytuację M. D.
(przykładowo:
zatrudnienie,
rozliczenia PIT,
składki na
ubezpieczenie
zdrowotne i to
kto je uiszczał).

W tym zakresie
koniecznym
byłoby
stwierdzenie
sytuacji
materialnej
oskarżonego
ponieważ
uwzględniając
dotychczas
ustalone fakty
(wyplata
100.000 złotych
przez
oskarżonego z
rachunku T. G.)
istnieją
podstawy do
przyjęcia
założenia, że
kwotę 100.000
złotych M. D.
otrzymał od
oskarżonego. To
wszystko
ocenione przez

pryzmat, między innymi, zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego (art.7 k.p.k.) pozwoliłoby na dokonanie właściwych ustaleń faktycznych i jednoczesnego respektowania zasady wyrażonej w art.4 k.p.k.

Stanowisko Sądu odwoławczego, co do omawianego zarzutu nie byłoby pełne gdyby nie przypomnieć o roli oskarżyciela publicznego w trakcie prowadzonego postępowania sądowego. Rola ta nie może być bierną, oskarżyciel publiczny winien być aktywny, reagować na sytuację procesową, a ta jego postawa nie może ograniczać się do kontestowania ocen sądu w sytuacji, gdy nie

| | | | |
|--|---|--|--|
| odzwierciedlają one jego zapatrywań. | | | |
| Wniosek | | | |
| Uchylenie zaskarżonego wyroku w punkcie II i przekazanie w tym zakresie sprawy do ponownego rozpoznania. | # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny | | |
| Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny. | | | |
| Uznanie za zasadny omówionego powyżej zarzutu z przedstawionych przyczyn. | | | |
| Lp. | Zarzut | | |
| 2 | Naruszenie przepisu postępowania, między innymi art.7 k.p.k., w stopniu mającym wpływ na treść orzeczenia polegający na niewłaściwej ocenie dowodów skutkującej | # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>przyjęciem, że działania oskarżonego wyczerpały znamion czynu opisanego w art.286§1 k.k. (apelacja obrońcy oskarżonego - punkt 1).</p> | | |
| <p>Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> | | | |
| <p>Obrońca oskarżonego w omawianym zarzucie zakwestionował zajęte, na podstawie ustalonych faktów, przez Sąd Okręgowy stanowisko polegające na tym, że działanie oskarżonego wypełniło znamiona czynu określonego w art.286§1 k.k.</p> <p>Odnosząc się do stanowiska apelanta wzięto, między innymi, pod uwagę to, że dla zasadności przypisania określonej osobie odpowiedzialności</p> | | | |

na podstawie art.286§1 k.k. koniecznym jest wykazanie takich działań tej osoby, które skutkują niekorzystnym rozporządzeniem mieniem, którym jest takie rozporządzenie, które jest niekorzystne z punktu widzenia osoby pokrzywdzonej (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 czerwca 2020 roku). Odnosząc powyższe do realiów przedmiotowej sprawy wskazać należy, iż przy uwzględnieniu opisu czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie I skarżonego orzeczenia uprawnionym jest wniosek, iż w ocenie Sądu orzekającego rozporządzenie mieniem przez pokrzywdzonych było niekorzystnym również z tego względu, że otrzymali oni od oskarżonego łącznie 40.000 złotych (20.000 złotych + 4x po

5.000 złotych).
Wskazany opis
czynu zdaje
się sugerować,
że wysokość
świadczenia
ekwiwalentnego
zakresowo
odnosić trzeba
do znamienia
niekorzystnego
rozporządzenia
mieniem.
Tymczasem z
ustaleń i ocen
Sądu I Instancji
wynika, że w
jego ocenie
świadczenie
oskarżonego w
łącznej kwocie
40.000 złotych
w połączeniu
z wysokością
zadłużenia
pokrzywdzonych
w Spółdzielni
Mieszkaniowej
(...) w S. nie było
świadczeniem
nie
ekwiwalentnym
(k-2.873). Ma to
dla
odpowiedzialności
oskarżonego
istotne
znaczenie
albowiem w
sytuacji gdyby
rzeczywiście
uznać, że
wzajemne
świadczenie
oskarżonego
było
ekwiwalentne to
powstaje
wątpliwość, co
do ziszczenia

się jednego ze znamion czynu określonego w art.286§1 k.k. Zwrócić w tym miejscu należy uwagę na to, że z opisu czynu przypisanego oskarżonemu (pkt I wyroku z dnia 18 października 2021 roku) wynika, że wysokość zadłużenia pokrzywdzonych w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. wiązać należy nie z niekorzystnym rozporządzeniem mieniem lecz innym znamieniem przestępstwa oszustwa (wprowadzenie w błąd).

Przy uwzględnieniu powyższego, w ocenie Sądu odwoławczego, fundamentalne znaczenie dla odpowiedzialności oskarżonego ma ustalenie kwot jakie oskarżony przekazał pokrzywdzonym w zamian za udzielenie mu pełnomocnictw do dysponowania

udziałami w
spółdzielczym
własnościowym
prawie do lokalu
mieszkalnego.

Jak wynika to
z ustaleń Sądu
I Instancji oraz
treści

kwestionowanego
orzeczenia

przyjęto w
sprawie, że
oskarżony

wypłacił
pokrzywdzonym
łącznie 40.000
złotych. Takie
ustalenie nie
wydaje się być
w dowodowym
stanie sprawy
przedmiotowej
niewątpliwe.

Uwadze Sądu
Apelacyjnego nie
umknęło to, że
Sad Okręgowy
motywuując swe
stanowisko

wskazał dowody,
które stały się
podstawą
omawianych
ustaleń

faktycznych, a
nadto uwadze
Sądu

odwoławczego
nie umknęło i
to, że w trakcie
rozpoznania

sprawy Sąd
orzekający dążył
do

niewątpliwego
wyjaśnienia tej
okoliczności.

Tak postępując
Sąd I Instancji

nie dostrzegł jednak, iż do akt sprawy przedłożony został dokument dający podstawy do powzięcia wątpliwości w zakresie prawidłowości ustaleń faktycznych. W trakcie przesłuchania B. R. szczegółowo rozpytywano ją, co do potwierdzenia przyjęcia 20.000 złotych od oskarżonego okazywanymi jej dokumentami. Zabrakło jednak ustosunkowania się B. R. do dokumenty, z którego zdaje się wynikać, co innego niż by wynikało z jej twierdzeń (k-1.304). Z dokumentu tego wynikają fakty potwierdzone przez B. R. (pożyczka 500 złotych k-2.715v), a więc istnieją podstawy do wniosku, że i pozostała treść dokumentu (k-1.304) odpowiada rzeczywistości. Wniosek ten jest o tyle

uprawniony, że przecież dokument ten sporządzony został pismem ręcznym przez, jak się wydaje, B. R. (w tym zakresie Sąd odwoławczy nie traci z pola widzenia charakteru i formy tego dokumentu). Skoro zatem B. R. swojej szkody (oszustwa na jej szkodę) dopatrywała się wyłącznie w tym, że otrzymała od oskarżonego nie 20.000 złotych lecz 5.000 złotych to w tym świetle odpowiedzialność oskarżonego kształtować może się inaczej. Pamiętać w tym miejscu należy o tym, że spośród pokrzywdzonych, za wyjątkiem G. U., to właśnie B. R., co wynika z jej i pozostałych pokrzywdzonych zeznań, jest osobą z której stanowiskiem liczą lub liczyli się pozostali pokrzywdzeni.

Zwrócić trzeba także uwagę i na to, co następuje.

Zgodnie ze
stanowiskiem
Sądu
Okręgowego
wprowadzenie
pokrzywdzonych
w błąd polegać
miało na
zapewnieniu
oskarżonego, że
spłaci on
zadłużenie
pokrzywdzonych
w Spółdzielni
Mieszkaniowej
(...) w S..
Tymczasem z
zeznań B. R.
wynika, że, co
najmniej ona,
nie ustalała
z oskarżonym
terminu spłaty
zadłużenia
(k-2.714). Ma to
istotne
znaczenie dla
odpowiedzialności
oskarżonego
ponieważ zamiar
jego ustalać
należy na
moment
podejmowania
przestępnych
działań. Skoro
termin spłaty
zadłużenia miał
nie być ustalony,
a zadłużenie to
zostało
ostatecznie
spłacone (to
stwierdzając Sąd
Apelacyjny ma
na uwadze
przyjęte przez
Sąd Okręgowy
motywy takiego
postąpienia

k-2.872), to, co najmniej wątpliwe w tym świetle staje się ustalenie, że w momencie (dacie) podejmowania przez oskarżonego przypisanych mu przestępnych działań wprowadził on pokrzywdzonych w błąd, co do zamiaru spłaty zadłużenia pokrzywdzonych w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S.. Powyższe rozumowanie uprawdopodobniają inne okoliczności, pominięte przez Sąd I Instancji, wynikające z dokumentów zebranych w sprawie niniejszej (k-1.305-1.329). Wynika z nich, że oskarżony, co najmniej od czerwca 2017 roku (k-1.307), wykonywał czynności zmierzające do uregulowania zaległości pokrzywdzonych w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S..

I wreszcie nie sposób nie wskazać na zeznania pracownic Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. (A. O., J. N., D. W.), z których wynikają okoliczności, przynajmniej w części, potwierdzające tak treść dokumentów oraz wyjaśnienia oskarżonego twierdzącego, że utrudniano mu ustalenie wysokości zadłużenia pokrzywdzonych, co było konieczne do jego spłaty. Zaznaczyć przy tym należy, iż w tym miejscu nieuprawnionym jest wypowiedanie się, co do tego czy działania te były wyrazem rzeczywistych intencji oskarżonego czy też były to działania pozorowane, a to stwierdzenie Sądu odwoławczego przyjęte zostało przy uwzględnieniu ustaleń Sądu I

| | | |
|--|--|--|
| Instancji dotyczących działań oskarżonego związanych z kwotą 100.000 złotych (k-2.873v-2.874). | | |
| Wniosek | | |
| Uchylenie zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania (wniosek alternatywny). | # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny | |
| Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny. | | |
| W ocenie Sądu odwoławczego z uwagi na podniesione uprzednio okoliczności stanowisko obrońcy oskarżonego ocenić należało, co do zasady, jako słuszne. | | |
| 4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE | | |

| UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU | | |
|---|---|--|
| 1. | Granice rozpoznania środków odwoławczych. | |
| Zwiężle o powodach uwzględnienia okoliczności | | |
| Zważając na przyjętą ocenę skuteczności zarzutów omówionych w punkcie 3 uzasadnienia oraz uwzględniając znaczenie tej oceny dla rozstrzygnięć mających nastąpić po ponownym rozpoznaniu sprawy, w ocenie Sądu II Instancji, nie jest konieczne i byłoby na obecnym etapie rozpoznania sprawy bezprzedmiotowe pełne odnoszenie się do pozostałej części apelacji oskarżyciela publicznego i obrońcy oskarżonego. Zajmując takie stanowisko Sąd | | |

odwoławczy w pełni podziela pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w wyroku z dnia 4 października 2005 roku gdzie przyjęto, iż „Zgodnie z dyspozycją art.433§2 k.p.k. na sądzie odwoławczym ciąży obowiązek rozważenia wszystkich zarzutów i wynikających z nich wniosków wskazanych w apelacji. Nakaz ten ma charakter bezwzględny i tylko quasi wyjątkiem jest tu zapis zawarty w art.436 k.p.k. pozwalający ograniczyć rozpoznanie zarzutów, jeżeli jest to wystarczające do wydania orzeczenia (dotyczy to na ogół sytuacji wskazanych w art. 439 k.p.k. lub innych skutkujących koniecznością uchylenia orzeczenia bez względu na zasadność pozostałych podniesionych zarzutów).

| | | |
|---|------------------------------------|--|
| <p>Wyjątek ten sprowadza się zatem do sytuacji, bądź to zaistnienia bezwzględnej przesłanki odwoławczej, bądź tego stopnia skuteczności części postawionych zarzutów, że rozpoznawanie pozostałych, z uwagi na konieczność uchylecia wyroku, byłoby bezprzedmiotowe lub przedwczesne.”.</p> | | |
| <p>5. ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p> | | |
| <p>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p> | | |
| <p>0.11.</p> | <p>Przedmiot utrzymania w mocy</p> | |
| <p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p> | | |
| | | |

| | | | |
|--|--|--------------------------|--|
| 0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji | | | |
| 0.0.11. | Przedmiot i zakres zmiany | | |
| Zwięzłe o powodach zmiany | | | |
| 0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji | | | |
| 0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia | | | |
| 1.1. | | # art. 439 k.p.k. | |
| Zwięzłe o powodach uchylenia | | | |
| 2.1. | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości | # art. 437 § 2 k.p.k. | |
| Zwięzłe o powodach uchylenia | | | |

W trakcie postępowania odwoławczego wywołanego wniesionymi przez strony środkami odwoławczymi stwierdzono zasadność zarzutów omówionych w punkcie 3 niniejszego uzasadnienia, co stało się podstawą uchylecia w całości skarżonego orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

Podejmując taką decyzję Sąd odwoławczy miał świadomość tego, że stwierdzenie uchybień mających wpływ na treść wyroku, co wyraz swój znalazło w uznaniu za zasadne omówionych uprzednio zarzutów, nie jest wystarczające do uchylecia kwestionowanego orzeczenia i przekazania

sprawy do ponownego rozpoznania albowiem, zgodnie z art.437§2 k.p.k., takie rozstrzygnięcie możliwe jest, bacząc na realia sprawy przedmiotowej, w sytuacji gdy konieczne jest przeprowadzenie na nowo przewodu w całości. Jest to o tyle istotne gdyż w aktualnym stanie prawnym występuje „przesunięcie punktu ciężkości w zakresie funkcji sądu odwoławczego polegające na tym, że prowadzenie postępowania dowodowego w procesie karnym przestało być obecnie wyłącznie domeną sądu a quo, a sąd ad quem nie jest już tylko organem, którego obowiązki ograniczają się do funkcji kontrolnej na gruncie obowiązującego stanu prawnego spełnia on także rolę sądu meriti,

gdy tylko w postępowaniu odwoławczym ujawnia się potrzeba i możliwość uzupełniającego przeprowadzenia dowodów. Na sądzie odwoławczym spoczywają zatem de lege lata istotne obowiązki w zakresie prowadzenia postępowania dowodowego, a wydanie orzeczenia kasatoryjnego, u którego podstaw leżą względy związane z koniecznością prowadzenia dowodów zostały ograniczone tylko do zupełnie wyjątkowych sytuacji (art. 437§ 2 zd. drugie in fine k.p.k.)” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 lutego 2021 roku). Respektując powyższe Sąd Apelacyjny rozważył, w zakresie odnoszącym się do zarzutu określonego w punkcie III apelacji

oskarżyciela publicznego, czy zasadnym będzie uzupełniające przeprowadzenie dowodów, przykładowo podanych w punkcie 3.1 niniejszego uzasadnienia, co pozwoliło by następnie ocenić czy zarzut ten jest rzeczywiście zasadny czy też zasadne jest, mimo uprzednich niedostatków materiału dowodowego, rozstrzygnięcie Sądu I Instancji, którego zarzut ten dotyczy. Ostatecznie uznano, że takie postąpienie Sądu odwoławczego nie byłoby uprawnione albowiem byłoby ono nie uzupełniającym przeprowadzeniem dowodów, a w swej istocie przeprowadzeniem ich całości, a to już prowadzi do wniosku, iż koniecznym stało się uchylenie skarżonego rozstrzygnięcia i przekazanie

sprawy do
ponownego
rozpoznania.
Decydujące przy
tym było
znaczenie
mających być
przeprowadzonymi
dowodów i
ewentualna
konieczność
poszukiwania
innych, co w
sprawie
przedmiotowej
wykluczone nie
jest z tego
choćby
powodu, że
działania M. D.
nie były objęte
oskarżeniem
rozpatrywanym
w niniejszym
postępowaniu.
W ocenie Sądu
II Instancji
uniewinnienie
oskarżonego od
zarzutu
popęlnienia
czynu
kwalifikowanego
na podstawie
art.299§1 i 5 k.k.
było
przedwczesne.
Tak rzecz
oceniając nie
tracono z pola
widzenia tego,
że „Możliwość
uchylenia
wyroku
uniewinniającego
(...) i
przekazania
sprawy do
ponownego
rozpoznania

związana z regułą ne peius określoną w art.454§1 k.p.k. (art.437§2 zd. drugie k.p.k.) zachodzi dopiero wtedy, gdy sąd odwoławczy - w wyniku usunięcia stwierdzonych uchybień stanowiących jedną z podstaw odwoławczych określonych w art.438 pkt 1-3 k.p.k. (czyli np. po uzupełnieniu postępowania dowodowego, dokonaniu prawidłowej oceny dowodów, poczynieniu prawidłowych ustaleń faktycznych) - stwierdza, że zachodzą podstawy do wydania wyroku skazującego czemu stoi na przeszkodzie zakaz określony w art.454§1 k.p.k. Sama tylko możliwość wydania takiego wyroku w ponownym postępowaniu przed sądem pierwszej instancji jest niewystarczająca dla przyjęcia wystąpienia

reguły nie peius
określonej w
art.454§1 k.p.k.
Oznacza to, że
sąd odwoławczy
zobligowany jest
albo uzupełnić
postępowanie
dowodowe, by
upewnić się, że
rozstrzygnięcie
uniewinniające
jest niezasadne,
lub wyraźnie
uargumentować,
iż na podstawie
zgromadzonego
w sposób
prawidłowy
materiału
dowodowego nie
ma możliwości
wydania wyroku
upewniającego.
Sądu
Najwyższego z
dnia 12 stycznia
2022 roku).
Powyższe nie
przeciwstawia
się
motywowanemu
rozstrzygnięciu
albowiem
uczynienie
zadość w pełni
akceptowanemu
przytoczonemu
stanowisku Sądu
Najwyższego
wymagało by
uzupełnienia
postępowania
dowodowego, a
w realiach
przedmiotowej
sprawy
postępowanie
dowodowe
dotyczące czynu

kwalifikowanego na podstawie art.299§1 i 5 k.k. nie byłoby uzupełniane lecz w postępowaniu odwoławczym prowadzone byłoby w całości. Jest tak dlatego, że Sąd Okręgowy prowadząc w tym zakresie postępowanie dowodowe skupił się na literalnej treści zarzutu określonego przez oskarżyciela publicznego nie uwzględniając tego, co wskazane zostało w punkcie 3.1 niniejszego uzasadnienia (art.4 k.p.k., granice skargi).

Innymi od powyższych są podstawy uchylecia rozstrzygnięcia Sądu I Instancji z punktu I wyroku z dnia 18 października 2021 roku i przekazania także w tym zakresie sprawy do ponownego rozpoznania.

Przed wszystkim zwrócić trzeba

uwagę na to, że określonej art.437§2 k.p.k. podstawy uchylenia orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania (konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości) nie można rozumieć ściśle w znaczeniu liczbowym. Innymi słowy, zdaniem Sądu Apelacyjnego, przeprowadzenie na nowo w całości przewodu nie jest równoznaczne z koniecznością przeprowadzenia na nowo wszystkich, w sensie ilościowym, dowodów. Przeciwnie rozumienie treści §2 art.437 k.p.k. prowadziło do zupełnie nieracjonalnych konsekwencji, które zmuszałyby sądy odwoławcze, w sytuacji stwierdzenia konieczności wydania

orzeczenia o charakterze kasatoryjnym, do wykazywania, iż koniecznym jest ponowne przeprowadzenie, przykładowo, dowodu z danych o karalności, a jeśli to wykazane by nie zostało to sądy te narażałyby się na zarzut obrazy art.437§2 k.p.k. W ocenie Sądu odwoławczego treść §2 art.437 k.p.k. odczytywać należy w ten sposób, że w sytuacji gdy wystąpią okoliczności uzasadniające konieczność przeprowadzenia na nowo w całości dowodów mających istotne znaczenie do prawidłowości rozstrzygnięcia to wówczas istnieją podstawy do uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. Taka sytuacja występuje w przedmiotowej sprawie. W punkcie 3.2

niniejszego
uzasadnienia
podano
okoliczności
wymagające
wyjaśnienia, co
możliwe jest
wyłącznie
poprzez
powtórne
przeprowadzenie
wszystkich
(całości)
dowodów
istotnych z
punktu widzenia
odpowiedzialności
oskarżonego w
zakresie czynu
opisanego w
punkcie I
oskarżenia przy
jednoczesnym
uwzględnieniu
wniosków
wynikających z
przywołanych
przez Sąd
odwoławczy
dowodów i
dokumentów po
ich uprzedniej
weryfikacji
(k-1.304). Przy
uwzględnieniu
powyższego
koniecznym
stało się
uchylenie
rozstrzygnięcia z
punktu I wyroku
z dnia 18
października
2021 roku i
przekazanie
również w tym
zakresie sprawy
do ponownego
rozpoznania, a
tak rozstrzygając

uwzględniono, iż „Nie sposób zawartego w treści przepisu art.437§2 k.p.k. zwrotu "przeprowadzenie na nowo przewodu w całości" rozumianego jako ogół czynności sądowych po wniesieniu aktu oskarżenia, w tym przede wszystkim związanych z postępowaniem dowodowym, interpretować dosłownie. Zawarty zatem w treści art.437§2 k.p.k. zwrot "przeprowadzenie na nowo przewodu w całości" należy interpretować w ten sposób, że obejmuje on konieczność przeprowadzenia na nowo i w całości przewodu sądowego w jego zasadniczej, istotnej dla rozstrzygnięcia sprawy, części.” (wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 17

| | | | |
|--|------------------------------------|-----------------------|--|
| października 2018 roku). | | | |
| 3.1. | Konieczność umorzenia postępowania | # art. 437 § 2 k.p.k. | |
| Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia | | | |
| 4.1. | | # art. 454 § 1 k.p.k. | |
| Zwiężle o powodach uchylenia | | | |
| 0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania | | | |
| Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd pierwszej instancji winien mieć na uwadze to, co podniesiono powyżej jak również winien zapoznać się z argumentacją odwołujących się stron. W | | | |

szczegółności
winno się mieć
na uwadze to, że
ocena dowodów
nie może
dotyczyć
wybranych ich
fragmentów i
musi zostać
dokonana
kompleksowo
pod kątem
prawidłowych
ustaleń
faktycznych i
określenia
rzeczywistego
zakresu
odpowiedzialności
karnej
oskarżonego. W
ocenie Sądu
Apelacyjnego
charakter
stwierdzonych
uchybień Sądu
Okręgowego
skutkujących
uchyleniem
zaskarżonego
wyroku nie
przeciwstawia
się temu by w
trakcie
ponownego
rozpoznania
sprawy
możliwym było
w pełnym
zakresie
stosowanie
art.442§2 k.p.k.

**0.15.4. Inne
rozstrzygnięcia
zawarte w
wyroku**

| | | |
|--|-------------------------|--|
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| 6. Koszty Procesu | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| 7. PODPIS | | |
| SO del.do SA Przemysław Żmuda SSA Stanisław Kucharczyk SSA Maciej Żelazowski | | |

| | | |
|--|--|--|
| 0.11.3. Granice zaskarżenia | | |
| Kolejny numer załącznika | 1 | |
| Podmiot wnoszący apelację | Prokurator Rejonowy S. Ś. w S. | |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie III Wydziału Karnego z dnia 18 października 2021 roku wydany w sprawie III K 424/19 | |
| 0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | |
| # na korzyść | # w całości | |

| | | | |
|--|--|------------|--|
| # na niekorzyść | | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |
| 0.11.3.2. Podniesione zarzuty | | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, | | |

| | | |
|------------------------|---|-------------|
| | jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka | |
| # | art. 439 k.p.k. | |
| # | brak zarzutów | |
| 0.11.4. Wnioski | | |
| # | uchylenie | # zmiana |

| | |
|--|--|
| 0.11.3. Granice zaskarżenia | |
| Kolejny numer załącznika | 2 |
| Podmiot wnoszący apelację | Obrońca oskarżonego |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie III Wydziału Karnego z dnia 18 października 2021 roku wydany w sprawie III K 424/19 |
| 0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | |
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości |

| | | | |
|--|--|------------|--|
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |
| 0.11.3.2. Podniesione zarzuty | | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | | |

| | | |
|------------------------|---|-------------|
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | |
| # | art. 439 k.p.k. | |
| # | brak zarzutów | |
| 0.11.4. Wnioski | | |
| # | uchylenie | # zmiana |