

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IIAKa 32/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
wyrok Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 22 listopada 2021r. w sprawie IIK 49/20			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków	
Lp.	Zarzut
1.	<p>Sąd dokonał analizy tylko zarzutów oskarżyciela publicznego kierując się treścią art.457§2kpk, ponieważ tylko ten podmiot złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu II instancji</p> <p>obraza przepisów postępowania mająca wpływ na treść wyroku, tj. art.7kpk polegająca na poczynieniu dowolnych, a nie swobodnych ustaleń, nieuwzględniających całości zgromadzonego materiału dowodowego, przeprowadzonych z naruszeniem zasad prawidłowego rozumowania i</p>

zasadny
częściowo
zasadny
niezasadny

wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, przez przyjęcie, że:

a)nie istnieją dowody potwierdzające popełnienie przez Ł. C. czynu zabronionego opisanego w punkcie III części wstępnej wyroku, co w konsekwencji skutkowało uniewinnieniem oskarżonego od jego popełnienia, podczas gdy pomiędzy wskazanym czynem, a czynami uznanymi za udowodnione zachodzi korelacja miejscowa i czasowa, a korelację tą wskazują również materiały uzyskane od strony niemieckiej, a nadto zeznania świadka D. W. (1), który podał, że zostały mu dostarczone bluzy marki (...),

b)przeprowadzone dowody w odniesieniu do czynów VII do

	<p>XIV części wstępnej wyroku są niewystarczające do przyjęcia sprawstwa oskarżonego, co w konsekwencji skutkowało uniewinnieniem oskarżonego od popełnienia w/w czynów, podczas gdy treść zeznań S. B. i P. C. oraz materiały uzyskane od strony niemieckiej wskazują na sprawstwo oskarżonego w tym zakresie</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy został prawidłowo oceniony przez Sąd I instancji, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów z art.7kpk, podstawą ustaleń dotyczących</p>			

udziału
oskarżonego Ł.
C. w
zorganizowanej
grupie
przestępczej,
która
dokonywała
kradzieży
towarów z TIR-
ów na
parkingach, na
terenie Niemiec,
i udziału tego
oskarżonego w
konkretnych
kradzieżach były
wyjaśnienia i
zeznania P. C.,
uznane przez
Sąd I instancji
za wiarygodne
źródło wiedzy o
czynach, których
dopuścił się Ł.
C.,

Sąd Odwoławczy
w pełni zgadza
się z taką oceną,

z wypowiedzi P.
C. jednoznacznie
wynika, że
oskarżony,
którego znał pod
pseudonimem
(...) nie brał
udziału we
wszystkich
kradzieżach
dokonanych na
terenie Niemiec
przez
zorganizowaną
grupę
przestępczą,
której członkiem
był P. C.,

P. C. wymienił zdarzenia, w których uczestniczył Ł. C.- były to czyny w wyniku których dokonano zaboru w celu przywłaszczenia artykułów chemicznych(czyn z 22/23 kwietnia 2017r.), kosmetyków marki (...)Banani(czyn z 9/10 maja 2017r.), bluz marki(...)David(czyn z 10/11 maja 2017r.),

analizując wyjaśnienia i zeznania P. C. stwierdzić należy, że świadek wyjawiał całą swoją wiedzę o działalności zorganizowanej grupy przestępczej, której był członkiem, w tym o osobach w niej uczestniczących i przestępstwach, których się dopuścili w ramach tej struktury,

mając na uwadze wypowiedzi P. C. i fakt, że żaden

inny dowód nie wskazuje na udział Ł. C. w kradzieżach, które miały miejsce w nocy z 11 na 12 maja 2017r., na terenie Niemiec, na parkingu w miejscowości T., rozstrzygnięcie Sądu I instancji o uniewinnieniu oskarżonego od popełnienia zarzucanych mu w punktach VII-XIV oskarżenia czynach, było prawidłowe,

oskarżyciel publiczny w apelacji nie podał żadnych argumentów za odmienną oceną zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym zakresie, od tej, dokonanej przez Sąd Okręgowy,

w ocenie Sądu Apelacyjnego, Sąd I instancji prawidłowo ustalił, że Ł. C. brał udział tylko w jednej kradzieży odzieży marki (...)dokonanej w nocy z 10 na 11 maja 2017r.,

powyższe
ustalenie wynika
z niebudzących
wątpliwości
wyjaśnień i
zeznań P. C.
oraz S. B.,
który stwierdził,
że była tylko
jedna kradzież
bluz marki (...),

potwierdzeniem
ustalenia, że
zorganizowana
grupa
przestępcza,
której członkiem
był Ł. C.
dopuściła się
tylko jednej
kradzieży
odzieży
marki(...)- i
były to tylko
bluzy, oprócz
wypowiedzi S. B.
i P. C. było
przeszukanie
pomieszczeń
należących do D.
W.- w wyniku
tych czynności
zabezpieczono
tylko bluzy
marki (...)

należy w tym
miejscu
przypomnieć
twierdzenia D.
W., zgodnie z
którymi, wiosną
2017r. było kilka
zorganizowanych
grup
przestępczych,
które zajmowały
się kradzieżami
na terenie

Niemiec
towarów
przewożonych
TIR-ami,
dokonywanymi
w taki sam
sposób jak
grupa, której
członkiem był
Ł. C., co
stanowi kolejny
argument,
wskazany przez
Sąd I instancji,
sprzeciwiający
się przyjęciu,
że kradzieży
odzieży marki C.
(...) w nocy z
9 na 10 maja
2017r. dopuścił
się oskarżony Ł.
C. wspólnie i w
porozumieniu z
innymi osobami,

o
wszechstronnej
analizie
zgromadzonego
w sprawie
materiału
dowodowego,
dokonanej przez
Sąd I instancji,
świadczy
przypisanie Ł. C.
sprawstwa czynu
zarzucanego mu
w punkcie VI
oskarżenia-
usiłowania z
art.13§2kk,
ponieważ doszło
do niego tej
samej nocy- z
10 na 11 maja
2017r., na tym
samym parkingu
co kradzież bluz

marki
(...)zbieżność
miejsca i czasu,
dostrzeżone
przez Sąd
Okręgowy,
właściwie
ocenione
pozwoliły na
dokonanie
pewnego
ustalenia co do
udziału
oskarżonego Ł.
C. również i w
tym czynie,

wbrew
twierdzeniom
skarżącego brak
jest nawet
poszlak
tworzących
logiczny ciąg,
prowadzących
do wniosku,
że kradzieży
odzieży marki
(...) w nocy z 9 na
10 maja 2017r.
dopuściła się
grupa
przestępcza, w
której składzie
był Ł. C. i
że bez wątpienia
ten oskarżony
brał udział w
popelnieniu tego
czynu,

zarejestrowanie
przez wieże
przełącznikowe
numerów
telefonów
używanych przez
członków grupy
obejmujące
swoim zasięgiem

również parking (...) w pobliżu autostrady BAB 14 na kierunku M., na którym doszło do tego czynu, pozwala tylko na ustalenie, że wskazane numery telefonów były w zasięgu tych konkretnych wież, nie zaś na kategoryczne, pewne ustalenie, że osoby korzystające z tych numerów znajdowały się w konkretnym miejscu- i to miejscu kradzieży,

odległość między parkingami na których doszło do kradzieży w nocy z 9 na 10 maja 2017r., przypisanej Ł. C. zaskarżonym wyrokiem(kradzież kosmetyków marki (...)) oraz tej od której oskarżony został uniewinniony(kradzież bluz i spodni marki (...)), sprzeciwia się przyjęciu, że oskarżony musiał brać udział w obu przestępstwach- nie jest żadną

poszlaką
pozwalającą na
przypisanie
sprawstwa
informacja, że
danej nocy
oprócz czynu,
którego bez
wątpienia
dopuścił się
oskarżony,
doszło do
podobnej
kradzieży, na
innym parkingu,
na terenie
Niemiec,

przedstawiona
przez
oskarżyciela
publicznego
argumentacja
dotycząca
śladów obuwia
zabezpieczonego
w miejscach
kolejnych
kradzieży i
związana z
poruszaniem się
przez sprawców
samochodem
marki (...)
prawidłowo
zostały uznane
przez Sąd I
instancji za
niewystarczające
do dokonywania
pewnych ustaleń
co do sprawstwa
Ł. C. w zakresie
czynu opisanego
w punkcie III
oskarżenia,

oskarżyciel
odwołuje się w
niej do kradzieży

odzieży marki (...) nie zarzuconej nawet oskarżonemu Ł. C., i zbieżności śladów wówczas zabezpieczonych oraz informacji dotyczącej samochodu, którym mieli poruszać się sprawcy wtedy oraz dokonując kradzieży bluz i spodni marki (...)w nocy z 9 na 10 maja 2017r. (czyn zarzucany oskarżonemu Ł. C. w punkcie III oskarżenia), przy czym zabezpieczone ślady wspomniane przez skarżącego nie zostały przypisane konkretnej osobie,

zestawiając te informacje, z kategoriycznymi wypowiedziami P. C. co do udziału oskarżonego Ł. C. w kradzieżach na terenie Niemiec, wiosną 2017r., nie dają one podstaw do przyjęcia, że Ł. C. brał udział w kradzieży odzieży marki C.

(...) w nocy z 9 na
10 maja 2017r.,

analiza
dokonana przez
Sąd Okręgowy
jest logiczna,
zgodna z
zasadami wiedzy
i doświadczenia
życiowego i
dlatego korzysta
z ochrony
wynikającej z
art.7kpk,

okoliczność, że
oskarżyciel
doszedł do
innych
wniosków,
wyrażonej
powyżej oceny
nie podważa,

należy przy tym
podkreślić, że
swobodna ocena
dowodów z
art.7kpk nie
oznacza, jakby
chciał tego
skarżący oceny
zgodnej ze
stanowiskiem
wyrażonym
przez
oskarżyciela
publicznego w
akcie
oskarżenia,

Sąd I instancji
dokonał
wnikliwej,
szczegółowej
analizy
zgromadzonego
w sprawie
materiału
dowodowego, z

<p>którą Sąd Odwoławczy się zgadza,</p> <p>wobec powyższego podnoszony w apelacji oskarżyciela publicznego zarzut obraży art.7kpk nie zasługuje na uwzględnienie</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>uchylenie zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części i skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>zarzut bezzasadny</p> <p>Sąd I instancji prawidłowo ocenił zgromadzony w sprawie materiał dowodowy kierując się</p>		

zasadą swobodnej oceny dowodów wyrażonej w art.7kpk i dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych dotyczących czynów zarzucanych oskarżonemu Ł. C. w punktach III oraz VII do XIV oskarżenia			
Lp.	Zarzut		
		# zasadny	
		# częściowo zasadny	
		# niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Wniosek			
	# zasadny		
	# częściowo zasadny		
	# niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny,			

częściowo zasadny albo niezasadny.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy	
wyrok Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 22.11.2021r., w sprawie IIK 49/20 na mocy którego oskarżony Ł. C. został uniewinniony od		

<p>zarzutów popelnienia przestęstw opisanych w punktach III oraz od VII do XIV części wstępnej wyroku i uznany za winnego popelnienia czynów opisanych w punkcie I oraz w punktach II i od IV do VI części wstępnej wyroku</p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>zarzuty apelacji oskarżyciela publicznego oraz obrońcy oskarżonego były bezzasadne i sformułowane w środkach odwoławczych wnioski nie zasługiwały na uwzględnienie</p>		
<p>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>0.0.11.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	

Zwięzłe powodach zmiany	o		
0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia umorzenia wskazanem	o i ze		

szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	na podstawie art.636§2kpk w zw. z art.633kpk zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 1/2	

	<p>wydatków za postępowanie odwoławcze, w pozostałej części obciążając nimi Skarb Państwa, i wymierzono 300zł (trzysta złotych) opłaty za drugą instancję, której wysokość ustalono kierując się treścią art.8 w zw. z art.2ust.1pkt 4 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych</p>	
<p>7. PODPIS</p>		
<p>SSA Robert Mąka SSA Andrzej Olszewski SSA Jacej Szreder</p>		

<p>0.11.3. Granice zaskarżenia</p>		
<p>Kolejny numer załącznika</p>	<p>1</p>	
<p>Podmiot wnoszący apelację</p>	<p>oskarżyciel publiczny</p>	
<p>Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja</p>	<p>pkt I zaskarżonego wyroku, w którym oskarżony Ł. C. został uniewinniony od zarzutów popełnienia przestępstw opisanych w punktach III</p>	

	oraz od VII do XIV części wstępnej wyroku		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.11.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	Zmiana
0.11.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego Ł. C.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	punkty II do VI zaskarżonego wyroku		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			

# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych		

	przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.11.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	Zmiana