

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 336/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 17 października 2022 r., sygn. akt III Ko 175/21			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<p>W apelacji pełnomocnik wnioskodawczyni zarzuciła:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• błąd _____ w <u>ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia</u>, który miał wpływ na jego treść poprzez nietrafne przyjęcie, iż</li> </ul>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

zgromadzony  
materiał  
dowodowy oraz  
ustalony stan  
faktyczny, nie  
daje podstaw do  
uznania, iż G.  
W. prowadził  
działalność  
niepodległościową,  
tj. by  
zatrzymanie  
pokrzywdzonego  
w dniu 9 lutego  
1945 r. miało  
związek z jego  
działalnością  
niepodległościową  
w (...),  
bądź inną, by  
był torturowany  
przed śmiercią,  
a następnie  
pozbawiony  
życia przez  
funkcjonariuszy  
NKWD - i  
nie spełnia  
warunków do  
zasądzenia  
należnego  
zadośćuczynienia  
z art. 8  
ust. 2a ustawy  
o uznaniu za  
nieważne  
orzeczeń  
wydanych  
wobec osób  
represjonowanych  
za działalność  
na rzecz  
niepodległego  
bytu Państwa  
Polskiego  
(Dz.U.2021.1693  
tj. z dnia  
2021.09.15) -  
zwana dalej:  
"ustawa

lutowa",  
podczas gdy  
wnioskodawczyni  
skutecznie  
wykazała, iż jej  
ojciec G. W. był  
represjonowany  
i pozbawiony  
życia przez  
pozasądowe  
organy ścigania  
w dniu 28  
lutego 1945 r.  
w związku z  
podejmowaniem  
przez niego  
działalności na  
rzecz  
niepodległego  
bytu Państwa  
Polskiego;

- obrazę  
przepisów  
prawa  
procesowego,  
która miała  
wpływ na treść  
zaskarżonego  
wyroku, tj.: -  
art. 7, art. 410  
i art. 424 k.p.k.  
poprzez oparcie  
orzeczenia  
jedynie na  
części  
przeprowadzonych  
dowodów,  
przekroczenie  
granic  
swobodnej  
oceny dowodów  
i dokonanie  
jej w sposób  
całkowicie  
dowolny, bez  
uwzględnienia  
zasad  
prawidłowego  
rozumowania,

wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego oraz niewskazanie w uzasadnieniu orzeczenia przekonujących i logicznie uzasadnionych przyczyn, dla których Sąd nie wziął pod uwagę i nie ocenił właściwie stanowiska wnioskodawczyni B. R. i zeznań świadka R. D. (stanowisko wnioskodawczyni B. R. i świadka R. D. wyraźnie potwierdza, że G. W. prowadził działalność niepodległościową, w następstwie której pokrzywdzony był umieszczony w obozie w C.) i materiałów archiwalnych (nieprawidłowe uznanie przypuszczeń, iż oświadczenia G. M. i A. P., w tym stanowisko B. L., zdaniem Sądu, w istocie osłabiają dowodową moc ustaleń w sprawie i nie wykazują bezpośrednio, by pokrzywdzony



prowałdził  
działalność  
niepodległosciową)  
zgromadzonych  
w sprawie,  
dotyczących  
pokrzywdzonego  
oraz pośrednio  
dokumentacji  
IPN, gdyż  
zdaniem Sądu,  
w.w. nie  
pozwala ją na  
poczynienie  
pozytywnych  
ustaleń dla  
wnioskodawczyń  
i błędne jest  
wskazanie w  
konsekwencji w  
sprawie, iż w.w.  
materiał  
dowodowy nie  
wykazuje  
bezpośrednio,  
by  
pokrzywdzony  
prowałdził  
działalność  
niepodległosciową,  
podczas gdy  
Sąd ograniczył  
się w ramach  
wykładni  
działalności  
pokrzywdzonego  
jedynie do  
polemiki  
dotyczącej  
działalności na  
rzecz  
niepodległego  
bytu Państwa  
Polskiego, - art.  
410 k.p.k. w  
zw. z art.  
366 § 1 k.p.k.  
polegającą na  
uchybieńniu  
obowiązkowi

zbadania i  
wyjaśnienia  
wszystkich  
istotnych  
okoliczności  
sprawy  
niezbędnych do  
jej  
rozstrzygnięcia,  
poprzez  
nieodniesienie  
się do realiów  
historycznych  
tamtego okresu,  
represji  
jakim „in. w  
latach  
1945-1946  
poddawani byli  
członkowie  
podziemia  
niepodległościowego,  
w związku ze  
współpracą z  
ruchem  
partyzanckim  
działającym na  
rzecz  
niepodległego  
bytu Państwa  
Polskiego, -  
art. 328 k.p.k.  
poprzez  
sporządzenie  
uzasadnienia  
wyroku, które w  
sposób  
lakoniczny i  
ogólnikowy  
uzasadnia  
decyzję podjętą  
w orzeczeniu  
w stosunku  
do stanowiska  
wnioskodawczyni  
w zakresie  
dochodzonego  
zadośćuczynienia,  
podczas gdy  
winno ono być

szczegółowym odzworowaniem procesów, a syntetyczne uzasadnienie Sądu w tym zakresie nie pozwala na stwierdzenie o wyczerpującym zakresie rozpoznania istoty sprawy;

- obrazę przepisów prawa materialnego, tj.: - art. 8 ust. 2a ustawy lutowej w zw. z art. 445 § 1 i 2 k.c. poprzez ich niezastosowanie skutkujące uznaniem, że brak jest podstaw do zasądzenia dochodzonej kwoty zadośćuczynienia z tytułu krzywdy doznanej przez G. W., podczas gdy całokształt okoliczności sprawy, tj. przyczyny zatrzymania, okoliczności pozbawienia go wolności, okres izolacji, doznanie szeregu cierpień psychicznych i fizycznych w wyniku izolacji, a w

konsekwencji  
pozbawienie  
życia -  
przemawiają za  
zasądzeniem  
przedmiotowej  
kwoty  
zadośćuczynienia,  
- art. 8 ust. 2a  
ustawy lutowej,  
polegające na  
braku  
zastosowania  
tej normy w  
sytuacji, w  
której spełniły  
się wszelkie  
przesłanki do  
jej zastosowania  
w sprawie o  
zadośćuczynienie  
za krzywdę G.  
W., poniesione  
na skutek  
bezprawnego  
pozbawienia  
wolności w  
związku z  
prowadzoną  
przez niego  
działalnością na  
rzecz  
niepodległego  
bytu Państwa  
Polskiego, tj.  
represje  
stosowane  
przez NKWD, a  
w konsekwencji  
przebywanie  
pokrzywdzonego  
w obozie w C.,  
miały charakter  
represji ze  
strony  
radzieckich  
organów  
ścigania i  
wymiaru  
sprawiedliwości

	związanych z działalnością niepodległościową pokrzywdzonego.		
Zwięzłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzuty podniesione w apelacji pełnomocnika wnioskodawczyni B. R. okazały się w istotnej mierze zasadne, przy czym zaznaczyć trzeba, że jedynie w zakresie ustaleń i ocen Sądu pierwszej instancji odnoszących się do kwestii bezprawnego pozbawienia wolności G. W., nie zaś pozbawienia go życia. Niezależnie zaś od tego zaznaczyć nadto trzeba, że zarówno co do kwestii zatrzymania, jak i pozbawienia wolności represjonowanego, chybione są zarzuty apelacji wskazujące na obrazę prawa materialnego - art. 8 ust. 2a ustawy "lutowej" i art. 445 § 1 i 2 k.c. Nie można bowiem przekonująco twierdzić, że na gruncie ustaleń faktycznych poczynionych przez			

sąd meriti w konkretnej sprawie, sąd winien był zastosować określone przepisy prawa materialnego, a nie czyniąc tego dopuścił się ich obrazy, skoro jednocześnie kwestionuje się prawidłowość tychże ustaleń faktycznych. Zarzut obrazy prawa materialnego jawi się racjonalny tylko wtedy, gdy skarżący nie kwestionuje jednocześnie ustalonego przez sąd stanu faktycznego.

W tym przypadku, pełnomocnik wnioskodawczyni w pierwszej kolejności zarzuciła błąd w ustaleniach faktycznych wyrażający się stwierdzeniem przez Sąd Okręgowy, że zatrzymanie G. W. i pozbawienie go wolności, a następnie pozbawienie życia, nie miało związku z jego działalnością niepodległościową. Tak więc, skoro Sąd pierwszej instancji nie dostrzegł związku pomiędzy działalnością niepodległościową ojca wnioskodawczyni a jego zatrzymaniem i pozbawieniem

go wolności przez NKWD, to nieporozumieniem jest oczekiwanie apelującej, że pomimo tego, sąd ten winien był zasądzić na rzecz B. R. stosowną kwotę tytułem zadośćuczynienia.

Istota wadliwości wydanego w tej sprawie orzeczenia wynika tymczasem z faktu nieuwzględnienia całości materiału dowodowego, którym dysponował Sąd Okręgowy, a w konsekwencji - z dokonania niepełnych ustaleń faktycznych, co finalnie doprowadziło tenże sąd do nietrafnych wniosków decydujących o treści zaskarżonego wyroku. Całkowicie zasadnie skarżąca zarzuciła niewyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy, w tym pominięcie realiów historycznych tamtego okresu, a w szczególności represji, jakim w latach 1945-1946 poddawani byli członkowie podziemia niepodległościowego, współpracujący z

ruchem partyzanckim działającym na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego. Trudno też kwestionować zarzut dotyczący lakoniczności i ogólnikowości uzasadnienia wyroku wydanego przez Sąd pierwszej instancji, gdyż jego treść, zarówno odzwierciedlająca poczynione ustalenia faktyczne, jak i analizę ustalonych faktów, w pełni potwierdza zasadność krytyki odniesionej przez apelującą do części motywacyjnej zaskarżonego wyroku.

Niekompletność dokonanych przez Sąd Okręgowy ustaleń faktycznych wynika zarówno z faktu nieuwzględnienia w odpowiednim zakresie informacji wynikających z dowodów zgromadzonych w toku postępowania, które zasadniczo stanowiły podstawę ustaleń faktycznych, jak również z nieuzasadnionego pominięcia zeznań B. R. i R. D.. Faktem jest, że zeznania tych obojga



świadków miały charakter dowodów pośrednich, bowiem zawarte w nich informacje związane z osobą G. W. pochodziły od G. M. (poprzednio: W.), a więc matki wnioskodawczyni. R. D. (bratanek współzałożyciela i Komendanta Naczelnego (...) - J. D.) miał sposobność odbyć z nią rozmowę w 2001 r., gdy przyleciała z USA na uroczystość odsłonięcia w W. tablicy pamiątkowej poświęconej pamięci jej pierwszego męża, tj. G. W.. Należy zauważyć, że ten zakres informacji, jaki przedstawili świadkowie wynika także z innych dowodów, a więc zeznań G. M. złożonych w IPN, Oddział w G., z dokumentacji przedstawionej przez w.w. Oddział IPN na potrzeby niniejszej sprawy, w tym korespondencji pochodzącej od G. M., w której opisywała losy G. W., jak również z załączonych do akt opracowań historycznych. Tym bardziej więc jedynie taka okoliczność, że B. R. i R. D. nie opisywali w

zeznaniach swoich własnych spostrzeżeń, lecz bazowali na przekazie pochodzącym od G. M., nie stanowił podstawy do całkowitego pominięcia ich zeznań. Zbieżność w szerokim zakresie przedstawionych przez nich okoliczności (np. aresztowanie G. W. przez NKWD razem z J. H. /udostępniła rodzinie w.w. swoje mieszkanie/, przewiezienie obojga do obozu NKWD w C., stosowanie tortur w czasie przesłuchań) nie tylko z zeznaniami G. M., ale też z zawartością dokumentacji udostępnionej przez (...) Oddział w G. oraz z informacjami ogólnymi odzwierciedlonymi w opracowaniach historycznych dokumentujących tamte wydarzenia, wskazuje na to, że zeznania obojga świadków są wiarygodne i bezzasadnie nie zostały przez Sąd pierwszej instancji uwzględnione, jako pozbawione jakiegokolwiek wartości dowodowej.

Informacje dotyczące traktowania przez NKWD ( (...)) Komisariat Spraw Wewnętrznych ZSRR pełniący funkcję organu pozasądowego, wchodzącego w skład aparatu represji policyjnych ZSRR) więźniów takich jak G. W., a więc zaangażowanych w działalność konspiracyjną nie tylko o charakterze antyniemieckim, ale również mającą uchronić Polskę przed komunizmem, są spójne. W źródłach, jakimi sąd dysponował w niniejszej sprawie okoliczności powyższe prezentowane są w taki sposób, jak przedstawili to swoich zeznaniach B. R. I R. D..

Wadliwość poczynionych przez Sąd Okręgowy ustaleń faktycznych wyraża się również dokonaniem niepełnego wglądu w realia historyczne, w jakich dokonywała się działalność niepodległościowa G. W. oraz wybiórczym potraktowaniem okoliczności

określających specyfikę organizacji konspiracyjnej, do której nie tylko przynależał, ale też od 1943 r. pełnił funkcję Komendanta Naczelnego Pionu Wojskowego (...). Jawi się to niezrozumiale tym bardziej, że Sąd Okręgowy należycie uzupełnił materiał dowodowy sprawy, w tym uzyskał kopię materiałów zgromadzonych w toku śledztwa prowadzonego przez IPN, Oddział w G. w sprawie m.in. zabójstwa G. W. w dniu 28.02.1945 r. przez funkcjonariuszy NKWD oraz bezprawnego pozbawienia go wolności przez funkcjonariuszy sowieckiego państwa komunistycznego w lutym 1945 r., a także materiały IPN dotyczące A. A. (wg opracowań załączonych do akt sprawy - w czasie okupacji współpracował z Niemcami, współdziałał z Gestapo, w tym z pracującym dla Gestapo J. K., a w późniejszym czasie - był

funkcjonariuszem  
komunistycznego  
państwa polskiego i  
tajnym  
współpracownikiem  
UB, według G. M. /  
poprzednio: W. /- to  
on wydał jej męża  
funkcjonariuszom  
NKWD), jak również  
materiały z  
postępowania  
sądowego  
dotyczącego uznania  
G. W. za zmarłego.

Ze statutu Tajnej  
Organizacji (...), a  
także materiałów  
IPN wynika, że  
ta konspiracyjna  
organizacja  
wojskowa zakładała  
podporządkowanie  
się Naczelnemu  
Wodzowi na  
obczyźnie oraz  
kierowanie się  
dyrektywami Rządu  
Polskiego w  
Londynie.

Oczekiwania jej  
członków łączyły  
wyzwolenie ziem  
polskich spod  
okupacji niemieckiej  
z działaniami państw  
zachodnich, a nie  
wojsk sowieckich.  
Organizacja  
współpracowała z  
Armią Krajową,  
głównie w zakresie  
działalności  
wywiadowczej.

Chodziło zatem o  
to, aby wyzwolona  
Polska nie dostała  
się w sferę wpływów  
Związku (...) i nie

stała się państwem  
komunistycznym.  
Silnie akcentowano  
również kwestie  
religijne, potrzebę  
dbałości o wiarę  
katolicką  
(zwierzchnikiem  
Państwa Polskiego  
wg założeń  
organizacji, mógł  
być tylko dobry  
Polak i praktykujący  
katolik). Dopiero  
uwzględnienie  
wskazanych wyżej  
okoliczności  
odzwierciedla  
należyce profil  
polityczny (...),  
charakter  
prowadzonej przez  
nią działalności  
oraz faktyczne cele  
podejmowanych  
akcji, a tym  
samym dyktuje  
potrzebę dokonania  
innej - przede  
wszystkim szerszej  
- charakterystyki  
zaangażowania G.  
W., aniżeli uczynił  
to Sąd pierwszej  
instancji.

Jak to zostało  
wskazane w treści  
wniosku i co  
znajduje oparcie w  
załączonych do akt  
sprawy  
opracowaniach, już  
od połowy 1944  
r. na teren P.,  
w tym w rejon  
W. docierały grupy  
desantowe złożone z  
żołnierzy polskich i  
sowieckich, których

celem nie była walka z Niemcami, lecz rozpracowanie siatki grup partyzanckich działających w tamtym rejonie oraz ich likwidacja. Zaznaczyć należy, że (...) dysponowała około 35 grupami partyzanckimi. Szeroką wiedzę w tym zakresie dysponował działający w Gestapo J. K., który schwytyany przez władze radzieckie, dostarczył NKWD posiadane informacje, w tym spis członków (...) opracowany wcześniej na użytek Gestapo. Zostały one wykorzystane do masowych aresztowań (...) partyzantów, w tym członków (...), które miały miejsce już w drugiej połowie 1944 r. Na liście działaczy poszukiwanych wcześniej przez Gestapo (pochodzącej od J. K.) figurował także G. W. (m.in. Konspiracja P. 1939-1947, Leksykon, K. K.). Zarówno z zeznań R. D., jak też oświadczeń zawartych w materiałach IPN - E. S., A. D. (syna J. D.), C. W., a także G. M., wynika

jednocześnie, że  
A. A. ściśle  
współpracował w  
Gestapo z J. K..

Przedstawione  
powyżej fakty, nawet  
przy uwzględnieniu  
specyfiki materiału  
dowodowego tej  
sprawy, pozwalają  
wnioskować, że  
działalność G. W.  
nie ograniczała się  
wyłącznie do walki z  
okupantem  
niemieckim, ale  
ukierunkowana była  
także na uczynienie  
z wyzwolonej Polski  
państwa  
demokratycznego, a  
nie  
komunistycznego.

Taki był właśnie  
profil (...),  
a za sprawą  
wspomnianego  
powyżej przejęcia  
przez NKWD  
materiałów od  
agentów Gestapo,  
antykomunistyczny  
charakter tejże  
organizacji znany był  
władzom sowieckim,  
nawet zanim jeszcze  
Armia C. dotarła  
na P.. Wykorzystanie  
w pewnym zakresie  
także źródeł  
historycznych w  
specyficznych  
uwarunkowaniach  
tego postępowania,  
zwłaszcza, że  
zawarte w nich  
treści korespondują  
z relacjami osób,  
które były albo



przesłuchane przez prokuratora IPN oddział w G., albo też składały określonej treści oświadczenia dotyczące wydarzeń i sytuacji jakie miały miejsce w ramach działań NKWD, w tym związanych z członkami (...) - było w okolicznościach tej sprawy uzasadnione.

Faktem jest, że w tym postępowaniu sąd nie dysponował żadnymi dokumentami potwierdzającymi czas, miejsce i okoliczności zatrzymania, a następnie pobytu G. W. w obozie NKWD w C.. Nawet jednak tylko wiedza ogólnie dostępna wskazuje na to, że działania tego typu były przez władze sowieckie maksymalnie kamuflowane, tworzono wręcz określone legendy, aby utajnić faktyczne losy osób aresztowanych, a zwłaszcza w takich przypadkach, gdy w rezultacie dochodziło do śmierci - bez względu na jej bezpośrednią przyczynę. Wybrzmiewa to zresztą bardzo wyraźnie z materiałów tej

sprawy, zwłaszcza  
jeśli chodzi o  
okoliczności śmierci  
G. W..

W tym  
postępowaniu,  
właśnie z  
przedstawionych  
powyżej względów,  
nie było  
dostatecznych  
podstaw  
dowodowych, aby  
stwierdzić, że G. W.  
został zamordowany  
przez  
funkcjonariuszy  
NKWD. Z relacji  
różnych osób, z  
adnotacji zawartych  
w różnych  
dokumentach,  
wynika kilka  
różnych wersji w  
tym zakresie, np. że  
tuż po zatrzymaniu  
zachorował on na  
dezynterię i w czasie  
marszu do obozu w  
C. zmarł, że zmarł  
w obozie NKWD  
w C., że został  
zatrzymany przez  
UB i umieszczony w  
więzieniu w L., że  
został zamordowany  
przez NKWD, czy  
też wreszcie wersja  
przedstawiana G. M.  
gdy była po wojnie  
przesłuchiwana  
wielokrotnie przez  
funkcjonariuszy UB  
- że G. W. żyje (rzecz  
jasna w tamtym  
czasie). Żadnych  
wątpliwości nie  
rozwiązują  
informacje

pochodzące z akt rosyjskich przekazanych stronie polskiej przez Rosję. Opracowana na ich podstawie lista zatytułowana "(...)" obejmuje kilkaset osób, pod nr (...) figuruje G. W., przy czym dotyczący go zapis jest tak samo lakoniczny jak co do wszystkich innych osób i brzmi: "W. G., 1901, komendant (...) do 1943 r., zm. w transporcie do (...)II.1945 r.". Znamienne jest jednak to, że niezależnie od siebie dwie różne osoby stwierdziły, że były obecne przy śmierci G. W. w części obozu NKWD w C. przeznaczonej dla osób chorych. Chodzi tu mianowicie o B. L. i J. A.. Zarazem żaden z nich nie wskazywał na to, aby w czasie śmierci represjonowanego były przy nim obecne dwie osoby. Ponadto - na zaświadczeniu Prezydium G.R.N. w W. z dnia 06.03.1951 r. jako świadkowie tego, że G. W. zginął 28.02.1945 r. "na skutek działań wojennych" podpisały się jeszcze inne osoby - P. P. i E. N. (k.

79). Podkreślenia wymaga również i taki fakt, że śledztwo (...) Oddział w G., prowadzone m. in. w sprawie pozbawienia życia G. W. zostało umorzone postanowieniem prokuratora z dnia 26.10.2005 r. wobec stwierdzenia, że brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia tego przestępstwa. W postępowaniu prowadzonym w niniejszej sprawie nie dysponowano dowodami, które nie byłyby znane wówczas prokuratorowi, a ponadto stwierdzić trzeba, że skala rozbieżności w tym zakresie jest tak duża, że w oparciu o wszelkie dostępne dowody nie jest możliwe stwierdzenie, która z wielu rysujących się wersji winna być przyjęta jako jedyna i niepodważalna. Margines wątpliwości, tu - ze swej natury nieusuwalnych, nie pozwolił także w tym postępowaniu stwierdzić jednoznacznie, że śmierć G. W. była efektem zbrodniczego

działania  
funkcjonariuszy  
NKWD.

Niezależnie od pewnych trudności dowodowych również w zakresie wątku dotyczącego pozbawienia wolności G. W., w tym zakresie zgromadzono jednak taki zasób informacji, który pozwolił poczynić w tej kwestii prawdziwe ustalenia faktyczne. Analiza całości zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego, uczyniła zasadnym ustalenie nie tylko okoliczności, że działalność G. W. miała charakter niepodległościowy, ale zarazem, że była ona ukierunkowana na obronę Polski przed komunizmem. Nie była więc pozbawiona takiej specyfiki, ze względu na którą G. W. pozostawał w zainteresowaniu NKWD.

Niedostrzeżenie tego przez Sąd pierwszej instancji i ograniczenie się do stwierdzenia, że wprawdzie ojciec wnioskodawczyni prowadził działalność

niepodległościową, ale represje wobec niego ze strony NKWD nie były z tym faktem związane, nie oddaje rzeczywistego stanu rzeczy i jako takie nie zasługiwało na aprobatę. Nawet jeśli G. M. twierdziła, że nie obawiali się wtedy Rosjan, to wcale nie oznacza, że faktycznie nie było ku temu powodów. Takie jej przeświadczenie mogło zaś wynikać z faktu, że nie mieli oni wówczas - a w każdym razie ona - wiedzy co do tego, że NKWD od pewnego czasu rozpracowywało działalność konspiracyjną na P. i że w kręgu ich zainteresowania pozostawali między innymi członkowie (...), w tym również G. W.. Podkreślić należy, iż członków tej organizacji, zarówno przed zakończeniem działań wojennych, jak później, władze sowieckie traktowały analogicznie jak członków Armii Krajowej. Cele związane z represjonowaniem osób wrogo nastawionych do wizji państwa komunistycznego,

realizowane były  
właśnie przez  
NKWD. Sąd  
Okręgowy, pomimo  
tego, że wskazanego  
wyżej związku nie  
stwierdził, to  
zarazem nawet nie  
podjął próby  
wyjaśnienia czym  
były spowodowane  
działania NKWD  
podjęte w stosunku  
do G. W.. Jeśli nawet  
faktycznie, NKWD  
posłużyło się swego  
rodzaju podstępem,  
wskazując, że chodzi  
o spis ludności, to  
przecież ciąg dalszy  
tak rozpoczętych  
poczynań, nie  
pozostawia  
wątpliwości co do  
tego, że chodziło w  
istocie o coś innego  
i zarazem że nie  
wynikało to jedynie  
z faktu, iż G. W. był  
Polakiem.

Przedstawione  
powyżej  
okoliczności  
wynikają z materiału  
dowodowego, jakim  
dysponował Sąd  
Okręgowy w  
niniejszej sprawie, a  
ponieważ nie zostały  
one uwzględnione w  
ustaleniach  
faktycznych  
stanowiących  
podstawę  
zaskarżonego  
wyroku, a mają  
istotne znaczenie dla  
dokonania należytej  
oceny zasadności

wniosku B. R.,  
to uzupełnienie  
stanu faktycznego  
we wskazanym wyżej  
sposób stało się  
konieczne.

Mając na uwadze  
okoliczności  
zatrzymania G. W.,  
jego pobyt w obozie  
NKWD w C., bardzo  
ciężkie warunki  
w tym obozie  
panujące, wreszcie  
też powszechnie  
znane metody  
przesłuchań i  
bezwzględne  
traktowania  
więźniów przez  
funkcjonariuszy  
NKWD, a zarazem  
brak racjonalnych  
przesłanek  
pozwalających  
przyjąć, że nie  
dotyczyło to G.  
W. (wyklucza to  
jego pozycja w  
(...), zaangażowanie,  
specyfika pionu,  
którym dowodził) i  
co zresztą wynika  
pośrednio z zeznań  
B. R., R. D.,  
odwołujących się do  
przekazu G. M., jak  
też informacji, jakie  
miała po powrocie  
z obozu w C.  
przekazać J. H.  
- Sąd Apelacyjny  
uznał, że zasądzenie  
stosownej kwoty na  
rzecz  
wnioskodawczyni  
tytułem  
zadośćuczynienia za  
zatrzymanie i



pozbawienie wolności jej ojca G. W., jest w pełni zasadne. O ciężkości warunków w obozie świadczy również i to, że w sytuacji, gdy represjonowany zachorował, nie zdołano zapewnić mu właściwego leczenia, wskutek czego zmarł, podczas gdy również chora na dezynterię J. H. (zwolniona z obozu) z miała być wyleczona ziołami w chłopskiej chacie. W ustalonych okolicznościach uprawnione jest wnioskowanie, że gdyby G. W. nie został bezprawnie pozbawiony wolności, to nie zachorowałby na dezynterię, a co za tym idzie - nie doszło do jego śmierci. Wobec takiej zależności Sąd odwoławczy uznał, że wnioskowana tytułem zadośćuczynienia kwota 200.000 zł jest kwota odpowiednią i uzasadnioną skalą cierpień i negatywnych przeżyć jakie stały się udziałem G. W. w okresie od 9 do 28 lutego 1945 r., zakończone jego śmiercią. Podkreślić trzeba, że nie miał

on wiedzy dokąd  
i na jak długo  
zostanie pozbawiony  
wolności,  
pozostawiając w  
domu żonę z  
trzyletnim  
dzieckiem.

Niemówność  
jakiegokolwiek  
kontaktu z rodziną  
pogłębiała skalę  
krzywdy. Jego  
udziałem były także  
cierpienia fizyczne,  
zarówno związane  
z traktowaniem  
więźniów, jak i  
potęgowane  
chorobą.

W całokształcie  
ustalonych faktów  
zasądzona tytułem  
zadośćuczynienia  
kwota 200.000 zł  
nie jest nadmiernie  
wygórowana, lecz  
w należyty sposób  
uwzględniająca  
niezwykle  
traumatyczny okres  
pozbawienia  
wolności G. W.,  
którego stosunkowo  
nieznaczna długość  
nie mogła mieć  
wpływu na obniżenie  
wnioskowanej  
kwoty, zważywszy na  
fakt, że pozbawienie  
wolności nie  
zakończyło się  
zwolnieniem  
represjonowanego,  
lecz jego śmiercią  
pozostającą w  
związku z  
warunkami  
panującymi w

obozie. Za wydaniem takiego orzeczenia przemawiają także racje moralne, które winny być uwzględniane przy wydawaniu każdego orzeczenia opartego o przepisy ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (wyrok SN z 17.09.2004 r., IV KK 162/04, LEV nr 126691).

Sąd apelacyjny zasądził kwotę zadośćuczynienia wraz z ustawowymi odsetkami od daty prawomocności wyroku, nie stwierdzając podstaw do zasądzenia ustawowych odsetek za opóźnienie ze względu na specyfikę roszczenia oraz specyfikę podmiotu zobowiązanego do zapłaty zasądzonej kwoty (Skarb Państwa). Odsetki za opóźnienie ustawodawca wprowadził z myślą o potrzebie należytego dyscyplinowania dłużników, bowiem taka potrzeba ujawniła się na

<p>tle dużej liczby nierzetelnych, opieszłych zachowań stron cywilnoprawnych stosunków zobowiązaniowych. Nie ma natomiast uzasadnionych, racjonalnych podstaw, aby tego rodzaju instrument dyscyplinujący stosować w sferze stosunków publicznoprawnych, w których Skarb Państwa staje się zobowiązany do zapłaty zasądzonej kwoty, której wysokość jest znana (ustalona) z chwila uzyskania przez orzeczenie sądowe przymiotu prawomocności (post. SN z 14.07.2022 r., III KK 356/21, LEX nr 3482020.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>Pełnomocnik wnioskodawczyni wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p>			

zasadny albo niezasadny.		
<p>Wniosek kasatoryjny nie był w okolicznościach tej sprawy uzasadniony, bowiem nie zachodziła potrzeba przeprowadzenia w całości przewodu sądowego, a jedynie konieczność uwzględnienia szerszego zakresu dowodów, poddania ich stosownej analizie i poczynieniu adekwatnych do zawartości tychże dowodów ustaleń faktycznych.</p> <p>Zaznaczyć należy, iż wskazanej wyżej potrzeby nie determinowała treść orzeczenia Sądu pierwszej instancji, który w całości oddalił wniosek zarówno co do zadośćuczynienia za pobawienie wolności G. W., jak i za pozbawienie go życia. O roszczeniu oddalonym w całości może bowiem orzec sąd odwoławczy, co wynika z analizy przepisów art. 386 § 2 i § 4 k.p.c.</p>		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE</b>		

<b>UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
5.		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Utrzymano w mocy wyrok Sądu Okręgowego w zakresie oddalającym roszczenie o zadośćuczynienie z tytułu pozbawienia życia G. W..		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
W zakresie dotyczącym wskazanego wyżej roszczenia, Sąd pierwszej instancji trafnie je oddalił, bowiem zgromadzony materiał dowodowy nie pozwolił w		

<p>sposób jednoznaczny ustalić okoliczności śmierci represjonowanego, w tym stwierdzić, że w drodze przestępstwa dokonali tego funkcjonariusze NKWD.</p>		
<p><b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>5.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok w części dotyczącej zadośćuczynienia za zatrzymanie i pozbawienie wolności G. W. w okresie od 9 do 28 lutego 1945 r., tj. do dnia jego śmierci, zasądając na rzecz B. R. - córki represjonowanego kwotę 200.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od daty prawomocności wyroku.</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>Dokonana w powyższym zakresie zmiana zaskarżonego wyroku wynikała</p>		

<p>z uznania, iż zgromadzony w sprawie materiał dowodowy jest wystarczający do poczynienia ustalenia, że aresztowanie ojca wnioskodawczyni było przejawem represji wobec niego, spowodowanych jego działalnością niepodległościową, ukierunkowana zarazem na to, aby uchronić Polskę przed wprowadzeniem w niej po wojnie ustroju komunistycznego.</p>			
<p>1.9. <b><i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b></p>			
<p>1.1.7. <b><i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i></b></p>			
<p>5.3.1.1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>5.3.1.2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	



Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	Na podstawie § 11 pkt 6 rozporządzenia MS z 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz wnioskodawczyni B. R. kwotę 240 zł tytułem zwrotu kosztów związanych z udziałem w postępowaniu odwoławczym ustanowionego pełnomocnika.	
IV	Na podstawie art. 13 ustawy "lutowej" orzeczono, iż koszty postępowania w sprawie ponosi Skarb Państwa.	
<b>7. PODPIS</b>		
SSA Jacek Szreder SSA Małgorzata Jankowska SSA Stanisław Kucharczyk		

1.11. <b>Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	1

Podmiot wnoszący apelację	Pełnomocnik wnioskodawczyni		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Całość wyroku		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej		

	orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana